

PLANBESKRIVELSE MED KONSEKVENsutREDNING

Kvænangen kommune Rullering av kystzoneplanen

Dato: 08.10.2014



**Forslagsstiller: Kvænangen kommune med
bistand fra Sweco Norge AS**

Ansvarlig myndighet KU: Kvænangen kommune

Innholdsfortegnelse

1	INNLEDNING	3
1.1	Generelt om rulleringen	3
1.2	Plandokumentene	4
1.3	Rammer for planarbeidet	5
1.3.1	Planprogrammet	5
1.3.2	Hovedtema	5
1.4	Planprosessen	6
1.4.1	Generelt	6
1.4.2	Oppstartsfasen – prosess med medvirkning	6
2	BEHOV / MÅLSETTING VS PLANFORSLAG	7
2.1	Rulleringens formål og hovedutfordringer	7
2.2	Havbruk	8
2.3	Fiskeområder	10
2.4	Farleder	10
2.5	Natur- og friluftsområder	11
2.5.1	Gjennomgang av friluftsområder og naturområder i gjeldende kystsoneplan	11
2.5.2	Forslag til nye friluftsområder og naturområder	12
2.6	Hensynssone – reindrift	13
3	KONSEKVENsutredningen	14
3.1	Bakgrunn og formål	14
3.2	Miljø- og naturressurser	15
3.2.1	Naturverdier og biologisk mangfold	15
3.2.2	Kulturminner og kulturmiljø	18
3.2.3	Forurensing og støy	18
3.2.4	Andre miljøkonsekvenser	18
3.3	Samfunn	18
3.3.1	Fiskeri	18
3.3.2	Havbruk	19
3.3.3	Friluftsliv og rekreasjon	19

Kvæningen Kommune – Planprogram tilknyttet
rullering av kystsoneplanen

3.3.4	Barn og unge	19
3.3.5	Samfunnssikkerhet	20
3.3.6	Transportbehov	23
3.3.7	Næringsliv og sysselsetting	23
3.3.8	Samiske interesser, herunder reindrift	23
3.3.9	Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud	24
3.3.10	Annet	25
4	KONSEKVENsutredning av nye utbyggingsområder	25
4.1	Indre Kvæningen	25
4.2	Midtre kvæningen	25
4.2.1	Akvakultur Karvika (A1 - utvidelse)	26
4.2.2	Akvakultur Rakkenes (A2 - utvidelse)	30
4.2.3	Akvakultur Nøkelhamn (A3 - utvidelse)	33
4.2.4	Akvakultur Fjellbukta (A4 - utvidelse)	36
4.2.5	Akvakultur Hjøllberget (A5 - utvidelse)	40
4.2.6	Akvakultur Dingalneset (A6 - ny)	43
4.2.7	Akvakultur Svartberget (A7 - utvidelse)	47
4.2.8	Akvakultur Havnebukt Ytre (A8 - utvidelse)	50
4.2.9	Akvakultur Hjelnes (A9 - utvidelse)	54
4.2.10	Småbåthavn Burfjord (S1 - ny)	58
4.2.11	Småbåthavn Storeng (S2 - ny)	61
4.3	Ytre Kvæningen	64
5	OFFENTLIG ETTERSYN	64
5.1	Medvirkningstiltak	64
5.2	Innspill til planarbeidet	64

1 Innledning

1.1 Generelt om rulleringen

Kystsonen kan defineres som sonen fra og med landområder direkte påvirket av sjø eller sjørelatert virksomhet og ut til grunnlinjen, dvs. linjen som kan trekkes mellom de ytterste holmer og skjær (Kilde: www.Miljolar.no).

Interessene og aktivitetene er mange i kystsonen, fra fiskeri, fiskeoppdrett og industri til turisme og båtliv. Det er generelt et stort press på slike arealer, og ulike interesser konkurrerer ofte om de samme områdene. Oppdrettsnæringen har en stadig viktigere økonomisk betydning i kystområdene. Samtidig finnes det store biologiske og landskapsmessige kvaliteter i kystsonen som det er viktig å ta vare på. Gjennom planlegging må det derfor finnes en god balanse mellom bruk og vern.

Kystzoneplanen skal angi hovedtrekkene i arealdisponeringen og rammer og betingelser for hvilke nye tiltak og ny arealbruk som kan settes i verk, samt hvilke viktige hensyn som må ivaretas ved disponeringen av arealene.

Kvæningen kommune har et sterkt ønske om å øke verdiskapingen i kommunen. Et sterkt næringsliv vil sikre stabil bosetting og rekruttering. Kvæningen kommune har derfor en klar strategi på at kommunenes sjøarealer er verdifulle og at rent hav er et av kommunens sterkeste naturgitte konkurransefortrinn i fremtidig næringsutvikling. Det er hovedsakelig to satsningsområder som kan danne grunnlaget for videre næringsutvikling innenfor kystsonen; tradisjonelle fiskerier og havbruksnæringen.

Kommunen ønsker å tilrettelegge for en slik utvikling gjennom å tilby gode og stabile rammebetingelser for både eksisterende og nyetableringer av havbruksbedrifter, samtidig som en ønsker å bidra til økt aktivitet i forhold til fiskerisektoren.

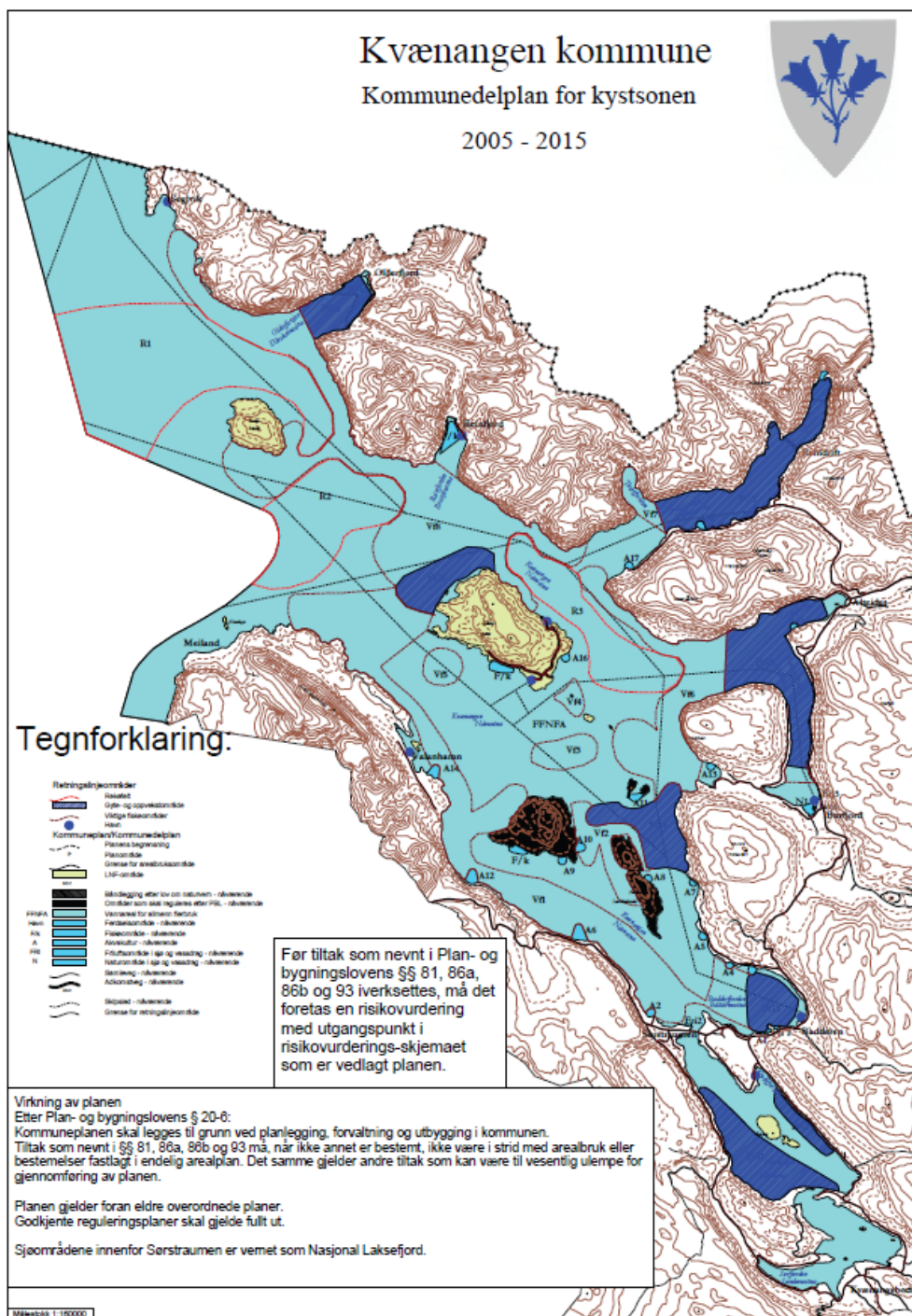
Kvæningen kommune har pr i dag 7 overordnede arealplaner; Kommuneplanens arealdel (vedtatt 18.10.1995), Kystzoneplan (vedtatt 8.11.2005) samt kommunedelplaner for hhv. Burfjord, Alteidet, Badderren, Kvæningsbotn og Jøkelfjord – alle vedtatt 18.10.1995.

Kvæningen kommune har ikke utarbeidet kommuneplanens samfunnsdel.

Kvæningen kommune har videre utarbeidet egen planstrategi. Kunnskapsgrunnlaget i planstrategien gir en oversikt over fremtidige utfordringer i Kvæningen kommune.

I planstrategien framkommer det at kommuneplanens arealdel og samfunnsdel blir en prioritert planoppgave framover, og at kommuneplanens arealdel skal ferdigstilles i løpet av 2014. Arbeidet med kommuneplanens arealdel er nå igangsatt og forslag til planprogram foreligger.

Kvæningen kommune har i denne rulleringsrunden kun valgt å rullere kystzoneplanen. Planhorisonten er dessuten utvidet fra 10 år (tidligere) til 15 år.



Figur 1-1: Gjeldende kystsoneplan

1.2 Plandokumentene

Rullert plan består av tre hoveddokumenter:

1. Plankart, M = 1:100 000
2. Bestemmelser og retningslinjer
3. Planbeskrivelse, med konsekvensutredning og ROS-analyse

1.3 Rammer for planarbeidet

1.3.1 Planprogrammet

Rammene for rulleringen, herunder hovedtema og opplegg for planprosessen ble lagt i planprogrammet. Planprogrammet ble fastsatt av Kvæningen kommunestyre 19.12.2012.

1.3.2 Hovedtema

Kvæningen kommunestyre vedtatt følgende politiske føringer for kystsoneplanleggingen:

1. Kommunestyret tar utgangspunkt i at prosessen er en rullering av eksisterende plan.
2. Kystsoneplanen for Kvæningen kommune skal være et styringsverktøy som skal gi forutsigbarhet og langsiktighet i arealbruken av kommunens sjøarealer.
3. Planen skal sikre en balansert arealbruk mellom fiske, akvakultur, ferdsel, fritidsbruk og samtidig ivareta miljøinteresser. Kystsoneplanen bør også framskaffe attraktive rammebetingelser for opprettholdelse av eksisterende virksomhet og næringsutvikling i kystsonen. Spesielt med hensyn til tradisjonelle fiskerier og havbruksnæringen, herunder eventuelle nye oppdrettsarter.

Det presiseres at det kun er kystsoneplanen som skal rulleres, noe som i praksis begrenser aktuelle temaer i rulleringen betraktelig. For eksempel vil vurderinger tilknyttet boliger/fritidsboliger, næringsarealer (på land) og områder for råstoffutvinning bli sentrale når kommuneplanens arealdel skal rulleres, men slike utfordringer tillegges liten vekt i den prosessen som nå er igangsatt.

Kvæningen kommune ser kun i begrenset grad på selve strandsonen i denne planprosessen. Årsaken er at det vurderes som lite hensiktsmessig å vurdere for eksempel nye naustområder nå, all den tid annen bebyggelse vil bli vurdert når arealdelen rulleres. Kystsoneplanen skal innlemmes i kommuneplanens arealdel når denne ferdigstilles.

Det ble tidlig avklart at spesielle temaer skal tillegges spesiell vekt i prosessen. Derfor har det vært etablert 2 arbeidsgrupper som har jobbet med konkrete, relevante temaer i tilknytning til planprosessen. Det ble etablert følgende arbeidsgrupper:

- Næring/industri, herunder fiskeri/havbruk, tradisjonelle samiske utmarksnæring og naturbasert turisme.
- Miljø- og grønne interesser, herunder friluftsliv og kulturminner. Vurderinger tilknyttet kommunalteknikk og infrastruktur (herunder kaier, flytebrygger, småbåthavner etc.) tilknyttes denne arbeidsgruppa.

Ovennevnte temaer har hatt lik prioritet i planprosessen, og sluttrapporten fra arbeidsgruppene har vært viktige bidrag i planprosessen.

Følgende temaer har vært utelatt i prosessen:

- Relativt nylig regulerte områder.
- Områder under regulering med mindre igangsatte reguleringsplaner griper inn i overordnede utfordringer og kan ha innvirkning på rulleringsarbeidet. Kommunen vurderer hver enkel reguleringsplan i forhold til dette og kan utsette behandling i påvente av rulleringen.

Det presiseres at de reguleringsplaner som er vedtatt etter at gjeldende kystsoneplan ble vedtatt i 2005 gjelder områder for fritidsbebyggelse som går ned til strandsonen, og som har liten betydning på kystsoneplanen. Det er totalt 3 mindre områder som er avsatt til eksisterende småbåthavner for å sikre en arealbruk i tråd med gjeldende reguleringsplaner.

Reguleringsplaner og andre vedtak som er truffet etter at gjeldende kystsoneplan ble vedtatt i 2005 er innarbeidet i planforslaget.

1.4 Planprosessen

1.4.1 Generelt

Planprosessen er kjørt i tråd med kravene i plan- og bygningsloven knyttet til varsel om oppstart av planarbeid, høring/fastsetting av planprogram samt offentlig ettersyn.

Rulleringen har vært organisert som et eget prosjekt hvor Sweco Norge AS har vært leid inn til å kjøre planprosessen i nært samarbeid med følgende deltakere fra administrasjonen:

- Oddvar Kiærbech - rådgiver
- Bernt Johan Mathiassen – planlegger
- Trine Herdis Sølberg – næringskonsulent/landbrukssjef.

Sweco Norge AS har utarbeidet både kart, planbestemmelser og planbeskrivelse med konsekvensutredning og ROS-analyse.

Formannskapet har hatt den politiske ledelsen av rulleringen. Deres engasjement har vært viktig for prosessen og det planforslaget som fremmes for sluttbehandling. Det vises for øvrig til planprogrammet for nærmere beskrivelse av organisering og prosess.

1.4.2 Oppstartsfasen – prosess med medvirkning

Generelt

I brev, møter, annonser, redaksjonell omtale med mer har berørte parter og myndigheter vært oppfordret til å komme med innspill. Totalt kom det inn 19 merknader under varsel om oppstart/høring av planprogram. Disse innspillene var i hovedsak fra sektormyndigheter, men også fra lag og foreninger, grunneiere og enkeltpersoner. Alle henvendelser ble vurdert og kommentert i planprogrammet som lå ute til offentlig ettersyn.

Innbyggerne

I varslingsperioden ble det avholdt to folkemøter; Burfjord og Spildra.

Politisk nivå

- Politisk ledelse og enkelte medlemmer av formannskapet har deltatt på folkemøter.
- Kystsoneplanen har vært hovedfokus i møter både i formannskapet og kommunestyret.
- Formannskapet har drøftet alle temaer som ligger i planprogrammet, og trukket nødvendige konklusjoner underveis i prosessen. Drøftinger har skjedd med grunnlag i presentasjoner av innleid konsulent, samt notater og saksframlegg fremmet av administrasjonen.
- Planen som nå fremmes er på alle vesentlige punkter i samsvar med de drøftinger og konklusjoner som har vært på politisk nivå.

Administrativt nivå

Det har vært tett dialog og en rekke arbeidsmøter mellom innleid konsulent og administrasjonen gjennom hele planprosessen.

Til rulleringens 2 hovedtema ble det opprettet egne arbeidsgrupper. I gruppene har det deltatt eksterne aktører med interesser/myndighet innen fagområdet. Arbeidsgruppene har også deltatt under befaringene. Arbeidet som disse gruppene har utført, har vært avgjørende for sluttresultatet, og det har vært god oppslutning om arbeidet.

Sektormyndigheter

Sektormyndighetene er orientert om planarbeidet i møte i planforumet i Tromsø 22.01.13. De fleste sektormyndigheter har også gitt innspill til planen i forbindelse med varsel planoppstart / høring planprogram, og disse er vurdert og kommentert i planprogrammet.

Det presiseres at sektormyndighetenes involvering må ses opp mot at det kun er kystsoneplanen som her rulleres.

Følgende sektormyndigheter har hatt en aktiv rolle i planprosessen:

- Fylkesmannen i Troms: 1 møte, deltakelse i planforum.
- Fiskeridirektoratet, Region Troms; 1 møte, deltakelse i planforum.
- Troms fylkeskommune: 1 møte, deltakelse/arrangør i planforum.
- Sametinget, 1 møte, deltakelse i planforum.
- Kystverket, Troms og Finnmark, deltakelse i planforum.
- Reindriften: 1 møte med Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark.
- Statens Vegvesen Troms, deltakelse i planforum.
- Statsskog, deltakelse i planforum.

I tillegg har det vært dialog med ulike sektormyndigheter ved behov før å drøfte aktuell arealbruk, ulike problemstillinger etc.

Andre aktører

Det har vært flere møter med andre aktører/berørte parter i planarbeidet, både gjennom møter/dialog, folkemøte og befaringer.

2Behov / målsetting vs planforslag

2.1Rulleringens formål og hovedutfordringer

En rekke generelle utfordringer har vært vurdert i planprosessen:

- Forutsigbarhet i arealforvaltningen
- Langsiktighet i arealforvaltningen
- Arealøkonomisering som prinsipp for all utbygging
- Avklare interessekonflikter
- Ivareta natur og kulturverdier
- Bevare og styrke biologisk mangfold
- Oversiktlig beslutningsgrunnlag
- Enklere og raskere behandling av regulerings- og byggesaker



Figur 2-1: Fiskerinerenga er sentral i Kvæningen kommune, og torsken er bare en av artene det drives kommersielt fiske etter. (Foto: Akvaplan-niva)

I og med at Kvæningen kommune ikke har egen samfunnsdel, finnes det ikke overordnede, strategiske målsetninger forankret i overordnet plan.

Planens hovedformål er å sikre en balansert arealbruk mellom fiske, akvakultur, ferdsel, fritidsbruk og samtidig ivareta miljøinteresser. Kystsoneplanen bør også framskaffe attraktive rammebetingelser for opprettholdelse av eksisterende virksomhet og næringsutvikling i kystsonen. Spesielt med hensyn til tradisjonelle fiskerier og havbruksnæringen, herunder eventuelle nye oppdrettsarter.

I arealforvaltningen dreier det seg kort oppsummert om å avveie og samordne hensynene til bruk og vern av arealer. I prosessen har, naturlig nok, forholdet mellom fiskeri og fiskeoppdrett vært det sentrale temaet.

Hovedtemaene som kommunestyret har valgt for denne rulleringen oppsummerer i korte trekk hvilke hovedutfordringer Kvæningen kommune har innenfor kystsonen. Under kommenteres kort hvordan planforslaget svarer på hovedutfordringene.

2.2 Havbruk

Havbruksnæringen står sterkt i Kvæningen kommune, og det er viktig for kommunen å ivareta og styrke næringa.

Alle gjeldende oppdrettslokaliteter har fått justert sine arealer, slik at de er tilpasset moderne driftsform, og slik at alle fortøyninger får plass innenfor det avsatte arealet.

Det er foreslått en ny oppdrettslokalitet i planen (Dingalneset). I tilknytning til offentlig ettersyn la det også inne en ny, foreslått lokalitet ved Spildra øst (A10), men denne er tatt ut av planen etter politisk behandling. I tabellen under er det redegjort for hvilke oppdrettsområder som tas inn samt opprettholdes eller justeres i dette planforslaget. Det presiseres at akvakulturområdene er gitt nye nummer i forhold til gjeldende kystsoneplan.

Lokalitet nr.	Beskrivelse	Eksisterende eller ny lokalitet	Gjeldende plan (daa)	Planforslag (daa)
A1	Karvika – sørvest i Baddern-bassenget	Eks.	155,4	988,3
A2	Rakkenes – vest i Kvæningsbassenget	Eks.	445,2	2127,4
A3	Nøkelhamn – Nøklan, østsiden	Eks.	94,6	1681

A4	Fjellbukta – Kvæningsbassenget, østsiden	Eks.	79,7	1791,3
A5	Hjellberget – vest i Kvæningsbassenget	Eks.	340,7	1378,4
A6	Dinganeset – Kvæningsbassenget, østsiden	Ny		684,3
A7	Svartberget - Alteidet	Eks.	86,0	436,4
A8	Havnebukt Ytre - Jøkelfjorden	Eks.	117,9	1984,8
A9	Hjelnes - Jøkelfjorden	Eks.	151,1	2067,6

Tabell 2-1: Oversikt over foreslåtte oppdrettslokaliteter i Kvæningen kommune

I kystsonen har forholdet mellom fiskeri og fiskeoppdrett vært et hett tema i planprosessen. Kvæningen er en viktig fiskefjord, og mesteparten av fjorden er definert som gyteområde, spesielt for torsk.

Av hensyn til fiskerinæringen og marin fisk har Kvæningen kommune derfor valgt å ikke legge til rette for oppdrett av andre arter enn anadrom laksefisk. Det finnes ingen lokaliteter innenfor planen som legger til rette for oppdrett av marine fiskearter, skjell, pigghuder etc.



Figur 2-2: Havbruksnæringen er viktig for Kvæningen kommune. (Foto: Jøkelfjord Laks).

Totalt er 11 oppdrettslokaliteter som ligger i eksisterende kystsoneplan er tatt ut, inkludert en lokalitet ved Ytre Nappen som ikke framkommer av selve plankartet til gjeldende kystsoneplan.

Følgende lokaliteter fra gjeldende kystsoneplan er foreslått tatt ut i forslag til ny kystsoneplan:

- A1 Kubben (bøyestreck, blåskjell)
- A3 Ravelsvik (laks)
- A4 Hjelnes (laks)
- A5 Dorrås (laks)
- A9 Neset (laks)

- A10 Moan (pigghuder, kråkeboller)
- A11 Høgholman (pigghuder, kråkeboller)
- A13 Kvitebergbukta (bøyestrek, blåskjell)
- A14 Skallen (torsk/steinbit/hyse)
- A16 Fjellnes (pigghuder, kråkeboller)
- Ytre Nappen, Tverfjord (laks)

Det påpekes igjen at alle akvakulturområdene som foreslås i forslag til kystsoneplan er gitt nye nummer i forhold til gjeldende kystsoneplan. Dette for å få en rekkefølge som står i forhold til antall akvakulturområder.

Det er forskjellige vurderinger som ligger bak forslaget om å ta ut ovennevnte lokaliteter, men ingen av lokalitetene er i bruk i dag. Det ønskes ikke lagt til rette for oppdrett av andre arter enn anadrom laksefisk, noe som forklarer antall lokaliteter som er tatt ut. Videre er vanskelige værforhold (A9 og A16), hensyn til friluftslivet (A11) og rasfare (Ytre Nappen) faktorer som begrunner ovennevnte forslag.

Samtidig påpekes det at det er gjort grundige vurderinger i arbeidsgruppa for næring og industri, hvor både representanter fra fiskerinæringen og havbruksnæringen har vært representert. Arbeidsgruppa har kommet til enighet om at ovennevnte lokaliteter tas ut av planforslaget, samtidig som gjenværende lokaliteter øker arealene for å ivareta dagens krav mht. arealer, slik at de er tilpasset moderne driftsform, og slik at alle fortøyninger får plass innenfor det avsatte arealet.

2.3 Fiskeområder

Som tidligere nevnt, er Kvæningen en viktig fiskefjord, og mesteparten av fjorden er definert som gyteområde, spesielt for torsk. Det er også en rekke viktige fiskeområder i fjorden, noe som fremkommer av de temakart som er utarbeidet i løpet av prosessen samt dialogen med både Kvæningen Fiskarlag og sentrale myndigheter. En av målsetningene med kystsoneplanen er å framskaffe attraktive rammebetingelser for tradisjonelle fiskerier.

Derfor har Kvæningen kommune valgt å avsette store deler av Kvæningsfjorden til fiskeområde, dvs. områder hvor akvakultur ikke tillates. Dette synliggjør kommunens ønske om å ivareta en sterk fiskerinæring i kommunen.

Den indre delen av Kvæningsfjorden, innenfor brua ved Straumen, er en nasjonal laksefjord. Inne i Kvæningsbotn er det sterke interesser tilknyttet fritidsbebyggelse på land, samtidig som det er både gyteområder og viktige fiskeplasser. Derfor er denne delen av fjorden foreslått avsatt til FFNF kombinert formål for sjø (Fiske, ferdsel, natur, friluftsliv). Dvs. at fiskeinteressene ivaretas også i dette området, og at det heller ikke tillates akvakultur i de indre delene av Kvæningsfjorden.

Når det gjelder låssettingsplasser, er alle slike plasser videreført fra gjeldende kystsoneplan. I løpet av prosessen er det avklart at det ble enighet om hvilke låssettingsplasser som skulle gjelde når gjeldende kystsoneplan ble utarbeidet, og det har ikke vært vurdert som nødvendig å endre på dette.

2.4 Farleder

Forslag til kystsoneplan legger opp til at hoved- og bileder forbeholdes sjøverts ferdsel, og at transport og ferdsel til sjøs ikke må hindres av installasjoner i sjøen som for eksempel fortøyninger og oppdrettsanlegg. Det er Kystverket som har ansvaret for farledene på sjø og installasjonene som knyttes til disse.

Det er utarbeidet et temakart som viser farleder og sjøkabler i Kvæningsfjorden. Videre er forvaltningsområde for farled avsatt i forslag til ny kystsoneplan.

2.5 Natur- og friluftsområder

Planens hovedformål er å sikre en balansert arealbruk mellom fiske, akvakultur, ferdsel, fritidsbruk og samtidig ivareta miljøinteresser. Kvæningen kommune har fra før et mangelfullt grunnlag for å vurdere naturverdier og biologisk mangfold, og disse temaene var ikke spesielt vektlagt i tilknytning til prosessen med gjeldende kystsoneplan.

Det har vært etablert en egen arbeidsgruppe som bl.a. har vurdert eksisterende og potensielle nye natur- og friluftsområder i planprosessen.

2.5.1 Gjennomgang av friluftsområder og naturområder i gjeldende kystsoneplan

Det er i gjeldende kystsoneplan avsatt 4 friluftsområder i sjø- og vassdrag. Disse er drøftet nedenfor:

FRI 1: *"Et lite område på sørsiden i Badderfjorden – Klubben, tilrettelagt for friluftsliv"*.

Teksten ovenfor er hentet fra gjeldende kystsoneplan. Området er dog ikke tilrettelagt, det er bl.a. ikke utedo der. Området brukes mye av finlendere, og det er en fiskeplass fra land. Det er mye O-skjell på vestsiden av dette området.

Eksisterende FRI 1 videreføres i forslag til ny kystsoneplan.

FRI 2: *"Et lite område i Sørstraumen, på vestsiden av brua, tilrettelagt for friluftsliv"*. Teksten ovenfor er hentet fra gjeldende kystsoneplan. Det er mye bobiler i området som er lite framkommelig for andre brukere. Eierne vurderer å søke om å etablere campingplass i området, noe som blir vurdert når arealdelen skal rulleres.

Eksisterende FRI 2 tas ut i forslag til ny kystsoneplan.

FRI 3: *"Et lite område Burfjorden – rett på nordsiden av Burfjord. Tilgrensende landareal er regulert til friluftsområde"*. Teksten ovenfor er hentet fra gjeldende kystsoneplan. Området er ikke tilrettelagt. Det foregår fiske fra land etter både sjørret og annen fisk. Området er delvis privat. Det er båtutsett i området, og denne arealbruken ønskes videreført i ny kystsoneplan. Eksisterende infrastruktur må bestå, og strandsonen må holdes åpen for allmennheten. Eksisterende FRI 3 videreføres i forslag til ny kystsoneplan.

FRI 4: *"Et område helt innerst i Isfjorden. Dette er et område som er spesielt i forhold til Jøkelfjordbreen. Verdien av området er vurdert til det estetiske, og blir brukt i turistnæringen"*. Teksten ovenfor er hentet fra gjeldende kystsoneplan. Dette er en fin fiskeplass i tillegg til de kvalitetene som er nevnt ovenfor. Det er en del laks i Isfjorden. Området ønskes ikke spesielt tilrettelagt pga. rasfare. Eksisterende FRI 4 videreføres i forslag til ny kystsoneplan, og området er foreslått utvidet noe for å få med et helt, sammenhengende gruntvannsområde.

Videre er det i gjeldende kystsoneplan avsatt et naturområde i sjø og vassdrag. Dette er drøftet nedenfor:

N 1: *"Et område helt innerst i Burfjorden/utløpet av Burfjordelva som er varig verna mot kraftutbygging"*. Teksten ovenfor er hentet fra gjeldende kystsoneplan. Munningsområdet har i seg selv en viktig verdi, og det vises til bestemmelser i

gjeldende kystsoneplan mht. muligheter og begrensinger i området. Eksisterende N1 videreføres i forslag til ny kystsoneplan.

2.5.2 Forslag til nye friluftsområder og naturområder

Det presiseres at det vil være viktig å vurdere alle foreslåtte friluftsområder / naturområder opp mot rullering av kommuneplanens arealdel når denne prosessen kommer i gang. Det vil eksempelvis være uheldig å legge til rette for ny industriaktivitet på land (ned mot strandsonen) i områder som i kystsoneplanen avsettes til friluftsområde eller naturområde i sjø.

Nedenfor er friluftsområder som ønskes avsatt i den nye kystsoneplanen vurdert:

FRI 2: Ologaneset (erstatte gammel FRI 2 i gjeldende kystsoneplan)

Det foreslås et område på begge sider av neset. Dette er et fint og lett tilgjengelig turområde som tiner tidlig om våren. På tilstøtende landområde er det mange minner/rester fra okkupasjonstida som fergeleie og kanonstillinger, samt to restaurerte gammer fra middelalderen. Dette er et mye brukt turområde som kan videreutvikles. Videre er det en fin fiskeplass, noe som begrunner foreslått arealbruk i sjø. Området bør ses i sammenheng med ny arealdel, da landområder bør stå i forhold til foreslått arealbruk i sjø.

FRI 5: Geitsteinen fiskeplass. Dette er en tilrettelagt fiskeplass, bl.a. tilrettelagt for handikappede. Området er videre tilrettelagt med toalett, innlagt vann etc. Det er selvsagt adkomst til området, som er en god fiskeplass fra land.

FRI 6: Høgholman (området mellom holmene). Dette er et yndet utfartsområde som benyttes mye av allmennheten både til fiske, bading etc. I gjeldende kystsoneplan er det avsatt et område til akvakultur (pigghuder/kråkeboller) i dette området, og hensynet til friluftinteressene medfører at dette akvakulturområdet er foreslått tatt ut av kystsoneplanen. Lokaliteten er ikke i bruk.

Nedenfor er naturområder som ønskes avsatt i den nye kystsoneplanen vurdert:

N2: Labukta/Alteidet. Dette er et viktig naturområde, samt trekk og hekkeområder for sjøfugl. Området er også en fin fiskeplass fra land, men det vurderes som riktig at området avsettes til naturområde i ny kystsoneplan.

N3: Nordbotten. Området inkluderer munningsområdet både til Kvæningselva og Nordbottenelva. Området er et deltaområde som er et viktig område for vadefugl, andefugl og gjess. Begge vassdrag er varig verna mot kraftutbygging, og det er viktig å ivareta munningsområdene. Området er også et attraktivt friluftsområde.



Figur 2-3: Elvedeltaet i Kvænangsbotn foreslås avsatt som naturområde i kystsoneplanen. (Foto: Kvænangen kommune).

- N4: Gardelvågen. Dette er delvis et deltaområde og ellers et gruntvannsområde. Munningen av elvene Abojohka og Niemejohka ligger innenfor området. Videre er området viktig for vadefugl, andefugl og gjess. Det er også fiskeplasser fra land etter anadrom laksefisk.
- N5: Navit. Et nydelig område som er munningsområde for Navitelva, som er varig verna mot kraftutbygging. Det er oppgang av anadrom laksefisk, og utoset av elva er brukt som fiskeplass. Videre er det en gammel, rekonstruert vannsag i området. Denne vurderes av arbeidsgruppa for miljø og grønne interesser som et kulturminne.
- N6: Leira (ved Sørstraumen). Dette er et gruntvannsområde som er et viktig trekkområde for vadefugl, andefugl og gjess.
- N7: Segelvika v/gammelmoloen. Den gamle moloen er et gammelt havneanlegg som var ferdig i 1902. Området er et av få minnesmerker man har for å synliggjøre gamle driftsformer for å ilandsette båter.

2.6 Hensynssone – reindrift

Kvænangen kommune er en viktig reindriftskommune hvor alle reinbeitedistriktene har beiteområder helt ned i strandsonen. I tillegg er det flere andre distrikter som flytter reinen gjennom Kvænangen kommune.

Reinbeitedistrikt 32 – Silvetnjårga har svømmeplass over Isfjorden. Denne svømmeplassen er avsatt i gjeldende kystsoneplan og er eneste svømmeplass i Kvænangen kommune.

Videre er det ved Dingalbukta en ilandsettingsplass for rein, og i Burfjorden (Sørkjosen) er det et utskipningssted hvor reindriften sliter med at de ikke får satt opp gjerde i tilknytning til utskipning da det mangler avtale med grunneier.

For alle ovennevnte områder foreslås det avsatt en hensynssone for reindrift i sjø for å sikre at kystsoneplanen ivaretar at dagens aktivitet i ovennevnte områder kan fortsette som før.

3Konsekvensutredningen

3.1Bakgrunn og formål

Ved utarbeidelse av kystsoneplanen kreves det konsekvensutredning av planens virkninger for miljø og samfunn, jf. pbl § 4-2. I konsekvensutredningen skal både nye "utbyggingsområder" og endringer i eksisterende "utbyggingsområder" inngå. Utredningen skal tilpasses plannivået, og hva som er beslutningsrelevant informasjon.

Utbyggingsområder som inngår i vedtatte reguleringsplaner forutsettes ikke konsekvensutredet, selv om disse strider mot gjeldende kommunedelplan. Hensikten med utredningen er derfor å få beslutningsgrunnlag til å avgjøre om et nytt utbyggingsområde skal inngå i kommuneplanen, og i tilfelle på hvilke vilkår.

For hvert av områdene i kystsoneplanen hvor det foreslås endring i arealbruken, skal det gjennomføres en forenklet verdivurdering. Med utgangspunkt i verdivurderingen og en vurdering av konfliktene til endring av arealbruken skal konsekvensene vurderes. Vurderingen av verdi og konsekvenser skal baseres på kjente registreringer, faglig skjønn, befaringer i de ulike områdene og andre kjente opplysninger.

Selve konsekvensutredningen er bygget opp med en gjennomgang av de enkelte utredningstema. Det presiseres igjen at kravet er at det er nye foreslåtte utbyggingsområder samt utvidelse av eksisterende utbyggingsområder som må utredes iht. forskriften. Dette medfører bl.a. at eksisterende akvakulturområder som er foreslått utvidet, er konsekvensutredet på et overordnet nivå.

Det presiseres at konsekvensutredningen er baseres på tilgjengelig/kjent informasjon, noe som er i tråd med kravet i forskriften. Dette betyr at det ikke er gjort særskilte grunnlagsundersøkelser for å vurdere egnethet av nye, foreslåtte utbyggingsområder (herunder oppdrettslokaliteter). Dette må gjøres av tiltakshaver selv i videre prosesser på detaljnivå.

Følgende tema er vurdert i verdi- og konsekvensutredningen:

Miljø og naturressurser: Naturverdier, biologisk mangfold Kulturminner, kulturmiljø Forurensing, støy Andre miljøkonsekvenser	Samfunn: Fiskeri Havbruk Friluftsliv og rekreasjon Barn og unge Samfunnssikkerhet Transportbehov Næringsliv og sysselsetting Samiske interesser, herunder reindrift Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud Annet
--	--

Figur 3-1: Aktuelle tema i konsekvensutredningen

Disse temaene er vurdert med en kortfattet beskrivelse og en sammenfatning etter en firedelt skala. For hvert enkelt område er det vurdert hvor verdifullt området er for hvert tema. Deretter skal konsekvensene ved den foreslåtte arealbruken vurderes.

Følgende er benyttet ved vurderingen av områdene:

Verdivurdering:	Konsekvensvurdering:
Verdien vises med 1 til 4 stjerner:	Konfliktgraden vurderes fra -4 til +4:
* Liten verdi	-1 = små negative konsekvenser
** Middels verdi	-2 = middels negative konsekvenser
*** Stor verdi	-3 = store negative konsekvenser
**** Svært stor verdi	-4 = svært store negative konsekvenser
	0 = ingen konsekvenser
	+1 = små positive konsekvenser
	+2 = middels positive konsekvenser
	+3 = store positive konsekvenser
	+4 = svært store positive konsekvenser

Figur 3-2: Verdi- og konsekvensmatrise

Utgangspunktet er at denne framstillingen, sammen med tekstdelen i planen, skal tilfredsstille kravene i forskrift om konsekvensutredninger

I kapittel 3.2 med påfølgende underkapitler er det redegjort for hvilke tema som er vurdert nærmere i konsekvensutredningen jf. figur 3.1:

3.2 Miljø- og naturressurser

3.2.1 Naturverdier og biologisk mangfold

Kvæningen kommune har fra før et mangelfullt grunnlag for å vurdere naturverdier og biologisk mangfold, og disse temaene var ikke spesielt vektlagt i tilknytning til prosessen med gjeldende kystsonenplan.

Arbeidsgruppa for miljø og grønne interesser har utarbeidet en rapport tilknyttet sitt arbeid. Denne er å finne som eget vedlegg. Arbeidsgruppa har vurdert de kvaliteter som er i kystsonen/strandsonen når det gjelder grønne interesser, herunder friluftsområder i sjø, naturområder i sjø og kulturminner.

Videre er det utarbeidet følgende temakart tilknyttet temaene:

- Inngrepsfrie naturområder
- Naturvernområder og viktige naturtyper

Hensyn til naturverdier og biologisk mangfold er vektlagt i prosessen mht. hvilke områder som i kystsonenplanen foreslås til ulike bruksformål. Det er vurdert hvorvidt det er sannsynlig at det vil oppstå konflikt med vernet vassdrag, regional grønnstruktur osv. Videre er det vurdert om regionalt eller lokalt viktige naturmiljøer berøres.

I tillegg til ovennevnte temakart og arbeidsgruppas konklusjoner er aktuelle områder sjekket ut mot DNs Naturbase, Artsdatabanken samt Fylkesmannen i Troms sin uttalelse i varsel om oppstart.

Naturmangfoldloven stiller krav om en selvstendig og helhetlig vurdering av hvordan naturmangfoldet er vektlagt og vurdert i plansammenheng, ut fra §§ 8-12:

§ 8 - kunnskapsgrunnlag:

Vurderingen av nye utbyggingsområder har tatt utgangspunkt i eksisterende kunnskap. Naturdatabasen er benyttet som grunnlagsdata vedr. rødlistearter, naturtyper, natur- og friluftsområder m.m., og vurdert opp mot det enkelte

utbyggingsområde. Videre er villaksregisteret og Miljødirektoratets føringer tilknyttet nasjonale laksefjorder og laksevassdrag lagt til grunn for vurderingene. Arbeidsgruppa for miljø og grønne interessers rapport er også lagt til grunn for vurderingen. For øvrig er det foretatt en selvstendig vurdering tilknyttet naturmangfold innenfor de enkelte utredningstemaer.

§ 9 - føre-var prinsipp:

Kvæningen kommunes vurdering er at kystsoneplanen i mindre grad direkte påvirker områder eller naturtyper som er spesielt verdifulle for naturmangfold, eller truede eller nær truede arter. Dette er vurdert ut fra eksisterende kunnskapsgrunnlag. Riktignok er det flere av akvakulturområdene som kommer i berøring med naturmangfold, og det er redegjort for dette i de særskilte vurderinger tilknyttet de aktuelle lokaliteter.

Samtidig ligger 6 av de 9 oppdrettslokalitetene nærmere enn 30 km i luftlinje fra Kvæningselva som er et nasjonalt laksevassdrag. Dette medfører nøye vurderinger opp mot prinsippene i naturmangfoldloven.

Konsekvensvurderingen redegjør for 11 utbyggingsformål, herunder 9 akvakulturområder hvorav 1 er nytt. Videre redegjøres det for 2 nye småbåthavner.

Generelt anses kunnskapsgrunnlaget knyttet til naturmangfold ikke tilstrekkelig med tanke på forholdet til anadrom laksefisk. Dette med tanke på mangelfull dokumentasjon på at spesielt lakserømming og lusproblematikken faktisk kan spores til oppdrettsvirksomheten i Kvæningsfjorden.

I noen tilfeller grenser arealformålet opp mot viktige naturtyper eller lokalisering for nær truet eller sårbar art. Ingen av disse arealformålene anses å kunne ha større negativ innvirkning på det aktuelle hensynet. Føre-var prinsippet anses dermed ikke å være til vesentlig hinder for utbyggingshensynene i planforslaget.

§ 10 - økosystemtilnærming og samlet belastning:

Den samlede belastningen på økosystem, naturverdier og biologisk mangfold kan sies å være avgrenset ut fra gjeldende kunnskap.

Oppdrettsvirksomheten i Kvæningen vil i noen grad kunne påvirke økosystem og biologisk mangfold, herunder bestander av anadrom laksefisk. Rømt oppdrettslaks kan være en trussel mot villaksbestanden og biologisk avfall fra virksomheten akkumuleres på havbunnen. Det ligger en særlig utfordring i å unngå negativ påvirkning på laksebestanden i Kvæningselva, som er nasjonalt laksevassdrag. Selv om Kvæningselva er nevnt spesielt, vil også andre vassdrag med bestander av anadrom laksefisk kunne bli berørte av foreslått arealbruk i kystsoneplanen.

Troms fylke har vært utsatt med tanke på innslag av rømt oppdrettslaks. Dette gjelder også for Kvæningsfjorden, og Miljødirektoratet har som følge av belastningen med rømt oppdrettslaks kategorisert tilstanden for laksebestanden i Kvæningselva som dårlig. Det er dog ingen klare indisier på at dette konkret skyldes lakserømming fra anlegg i Kvæningen kommune.

Kvæningen kommune legger i ny kystsoneplan opp til færre lakselokaliteter enn i kystsoneplanen av 2005. 5 lokaliteter tas ut av planen, samtidig som det foreslås et nytt. Riktignok er de 5 lokalitetene som tas ut ikke i bruk i dag, men gjeldende plan tillater likevel oppdrett av anadrom laksefisk i disse områdene i dag. Samtidig er store arealer i dagens kystsoneplan avsatt til allmenn flerbruk i sjø – inklusive akvakultur. I forslag til ny kystsoneplan tillates ikke akvakultur i andre områder enn områder avsatt til akvakultur. Dette gir en mer entydig plan, og større forutsigbarhet både med tanke på fiskeri, friluftsinnteresser og naturmangfold. Hensynet til fiskeressursene og anadrom laksefisk har veid tungt med

tanke på å lage klarere føringer i kystsoneplanen for hvor oppdrett av anadrom laksefisk faktisk kan tillates iht. kystsoneplanen.

Dermed legger forslag til kystsoneplan opp til færre, men større lokaliteter. Dette hensynstar bl.a. oppdretternes ønske om større avstand mellom lokalitetene, samtidig som det vurderes til å begrense mulighetene for sykdomsspredning – noe som igjen begrenser faren for uønskede konsekvenser for villfisk, herunder anadrom laksefisk. Og forslag til kystsoneplan er helt tydelig på hvilke områder som faktisk kan benyttes til akvakultur, og i forhold til gjeldende kystsoneplan er det en kraftig begrensning på arealer som inkluderer formålet akvakultur.

Nye oppdrettsområder er foreslått lokalisert utenom munningsområder for anadrome vassdrag og i det som Kvæningen kommune vurderer som Midtre Kvæningen. Videre er det stilt krav til utarbeidelse av detaljreguleringsplan for det nye akvakulturområdet før tiltak kan gjennomføres. En reguleringsplanprosess vil avklare hvorvidt konsekvensen av dette akvakulturområdet vil være akseptabel, også sett i forhold til naturmangfold.

Det er foreslått 2 nye småbåthavner, som også vil kunne påvirke strandsonen. Hensynet til naturmangfold og naturtyper er vurdert for disse, og det er vurdert at de har meget avgrenset innvirkning på naturmangfoldet. Hensynet til naturmangfold og strandsonen anses dermed ivarettatt.

Eksisterende lokalitet A 3 (Nøkelhamn) ligger inntil Nøklan landskapsvernområde, men uten å komme i direkte berøring med denne all den tid lokaliteten inklusive foreslått utvidelse kun berører arealbruk i sjø. Den nye, foreslåtte lokaliteten A 6 (Dingalneset) ligger i nærheten av Kvitfjellet som er foreslått vernet som naturreservat, samtidig som det er registrert en rekke fuglearter (bl.a. rødlistearter) i nærheten av A 6. Her påpekes det igjen at tiltak ikke kan gjennomføres før området inngår i en detaljreguleringsplan som bl.a. vil avklare hvorvidt konsekvenser mht. naturmangfold vil være akseptable.

Planen berører i minimal grad inngrepsfrie naturområder, dvs. områder mer enn 5 km fra eksisterende bebyggelse eller anlegg. Planen ivaretar vassdrag og øvrige skjermingsverdige naturområder via planbestemmelser foreslåtte naturområder i sjø.

Kvæningen kommunes vurdering er at planen i liten grad direkte påvirker områder eller naturtyper som er spesielt verdifulle for naturmangfold, eller truede eller nær truede arter. Dette er vurdert ut fra eksisterende kunnskapsgrunnlag. Men det vises her til redegjørelse som er gjort tilknyttet de aktuelle lokaliteter.

Kvæningen kommune vurderer de negative konsekvensene tilknyttet naturmangfold som akseptable vurdert opp mot de øvrige samfunnsmessige virkningene av tiltakene.

§ 11 - kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver.

Basert på dagens kunnskap kan dette være en aktuell problemstilling tilknyttet akvakulturlokaliteter i planen. Her presiseres det igjen at det kreves utarbeidelse av detaljreguleringsplan for det nye området som foreslås i kystsoneplanen.

Prinsippet er i liten grad aktuelt i forbindelse med øvrige utbyggingstiltak.

§ 12 - miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder:

Dette prinsippet kan blant annet komme til anvendelse i forbindelse med oppdrettsnæringen. Denne virksomheten reguleres etter flere lovverk, bl.a. matlovgivningen og mht. forurensing. Det fokuseres sterkt på nye og sikre driftsmetoder samt miljøforsvarlige teknikker innen næringen. Kvæningen kommune mener at dette forholdet reguleres etter annet lovverk, og har tillit til at næringsaktører i kommunen til enhver tid forholder seg til gjeldende regelverk i sin produksjon og tjenesteyting.

3.2.2 Kulturminner og kulturmiljø

Hensyn til kulturminner er vektlagt i prosessen mht. hvilke områder som i kystsoneplanen foreslås brukt til nærings- og industriformål. Aktuelle områder er sjekket opp mot datasettene fra Askeladden som viser en kjente registreringer av arkeologiske kulturminner.

Videre er Sefrak-registeret sjekket ut mht. bygninger oppført før 1900. Mht. kulturminner i sjø er det en del kunnskapshull, men det er forsøkt sjekket ut om det kan være slike kulturminner i tilknytning til de forskjellige områdene.

Arbeidsgruppa for miljø og grønne interesser har utarbeidet en rapport tilknyttet sitt arbeid. Arbeidsgruppa har også vurdert de kvalitetene som er i kystsonen/strandsonen når det gjelder kulturminner. Hvorvidt kjente kulturmiljøer blir berørt, eventuelt med karakteristikk av viktighet og konfliktpotensial, er vurdert.

All den tid kystsoneplanen kun ser på arealbruken i sjø, vil hovedregelen være at evt. nærliggende kulturminner på land ikke blir berørt av ulike bruksformål i sjøen.

3.2.3 Forurensing og støy

Det presiseres igjen at det kun dreier seg om framtidig bruk av sjøarealer i kystsoneplanen som her presenteres. Derfor er det begrensede problemstillinger som faktisk vurderes mht. forurensing og støy.

8 av totalt 9 foreslåtte akvakulturområder i kystsoneplanen er eksisterende lokaliteter som har fått justert sine arealer. Det er kjent at det er spesielt utslipp av organisk materiale fra slike områder. Men dette er forankret i egne lovverk, og oppdretterne har egne overvåkingsrutiner iht. sine tillatelser. Det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensing fra eksisterende lokaliteter.

Videre vurderes det hvorvidt planlagt arealbruk kan medføre endringer i omfang og utbredelse av støy, men dette forholdet er i praksis lite relevant i denne planprosessen.

3.2.4 Andre miljøkonsekvenser

Det er ikke påvist andre, spesielle miljøkonsekvenser tilknyttet den arealbruken som er foreslått. Andre miljøkonsekvenser er derfor ikke vurdert særskilt for de enkelte områder i konsekvensutredningen.

3.3 Samfunn

3.3.1 Fiskeri

Kvæningen kommune er en viktig fiskerikommune, og en av målsetningene med kystsoneplanen er å framskaffe attraktive rammebetingelser for tradisjonelle fiskerier.

Mht. fiskemetoder skiller det mellom bruk av passive og aktive redskaper. Passive redskaper benyttes til å lokke fisken til seg, dvs. ulike typer garn, jukse, dorg og line. Aktive redskaper benyttes til å innhente fisken, dvs. trål og snurpenot.

Arbeidsgruppa for næring og industri har utarbeidet en rapport tilknyttet sitt arbeid. Arbeidsgruppa har fokusert spesielt på evt. konflikter og utfordringer i områder som foreslås til akvakultur, og da sett i forhold til fiskeri.

Videre er det utarbeidet følgende temakart tilknyttet temaene:

- Gyteområder
- Fiskeområder – aktive redskap
- Fiskeområder – passive redskap
- Oppvekstområder
- Låsettingsplasser
- Lakseplasser og nasjonal laksefjord

Hensyn til fiskeri er vektlagt i prosessen mht. hvilke områder som i kystsoneplanen foreslås til andre bruksformål.

3.3.2 Havbruk

Kvæningen kommune er en viktig havbrukskommune, og det er også en av målsetningene med kystsoneplanen å framskaffe attraktive rammebetingelser for oppdrettsnæringa.

Arbeidsgruppa for næring og industri har utarbeidet en rapport tilknyttet sitt arbeid. Arbeidsgruppa har bl.a. fokusert på egnetheten til aktuelle oppdrettslokaliteter.

Videre er det utarbeidet et temakart tilknyttet havbruk.

3.3.3 Friluftsliv og rekreasjon

Friluftsliv og rekreasjon er viktig for Kvæningen kommune, og kommunen har vært involvert i flere prosjekter som beskriver et opplegg for å ivareta friluftsliv og rekreasjon i framtiden.

Arbeidsgruppa for miljø og grønne interesser har utarbeidet en rapport tilknyttet sitt arbeid. Arbeidsgruppa har også vurdert de kvaliteter som er i kystsonen/strandsonen når det gjelder friluftsområder. Hvorvidt statlig sikra friluftsområder blir berørt, eventuelt med karakteristikk av viktighet og konfliktpotensial, er vurdert.

Hensyn til friluftsliv og rekreasjon er vektlagt i prosessen mht. hvilke områder som i kystsoneplanen foreslås til ulike bruksformål.

3.3.4 Barn og unge

Barn og unge er framtidens voksne. Det er en felles oppgave å skape oppvekstvilkår preget av både trygghet og utfoldelsesmuligheter.

Barn- og unges interesser er i veldig liten grad relevant i denne konsekvensutredningen mht. hvilke områder som i kystsoneplanen foreslås til ulike bruksformål, og da nettopp fordi det dreier seg om arealbruk i sjø.

3.3.5 Samfunnssikkerhet

Det er gjennomført en overordnet ROS-analyse. Hensikten med denne er å avdekke om tiltak i planen medfører endringer av risiko for mennesker eller omgivelser. I ROS-analysen skal det tas utgangspunkt i oversiktsanalysen i veileder fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, samt kommunens sjekkliste for farer og uønskede hendelser.

Gjennom planprogrammet er det avklart at skredfare og usikre grunnforhold, værforhold, trafikk og havnivåstigning skal vurderes spesielt i tilknytning til planprosessen.

Det forutsettes at detaljerte ROS-analyser gjennomføres på reguleringsplan-/tiltaksnivå med sikte på å etablere planløsninger/bestemmelser som ivaretar sikkerhet knyttet til aktuell etablering.

Skredfare og usikre grunnforhold

Flere steder i kommunen kan skred nå ned til sjøen. Dette gjelder i første rekke snøskred, men enkelte steder kan også jord- og steinskred være en potensiell fare. I tillegg kalver Øksfjordjøkelen i sjøen innerst i Jøkelfjorden. Dette utgjør en potensiell fare for tekniske installasjoner langs kyststripa.

Det er også et kjent tilfelle av at snøskred har ødelagt merdene på en oppdrettslokalitet i Tverfjord (Ytre nappen). Denne lokaliteten foreslås fjernet som akvakulturområde i kystsoneplanen.

Mht. at 8 av totalt 9 foreslåtte akvakulturområder i kystsoneplanen dreier det seg om eksisterende lokaliteter som har fått justert sine arealer, slik at de er tilpasset moderne driftsform, og slik at alle fortøyninger får plass innenfor det avsatte arealet. Samtlige eksisterende lokaliteter ligger innenfor aktsomhetsområde for snøskred iht. NGU sin kartdatabase skrednett (www.skrednett.no). Lokalitetene A2, A3, A5, A7 og A8 ligger også innenfor aktsomhetsområde for steinsprang/steinskred.

Av de to framtidige småbåthavnene som foreslås i kystsoneplanen ligger S1 i Burfjord innenfor aktsomhetsområde for snøskred. Det er stilt plankrav for området S1, og det forutsettes at det gjøres konkrete vurderinger mht. rasfare i en senere reguleringsplanprosess. Dette framkommer også av planbestemmelsene.

Også nordre del av det foreslåtte naturområdet N3 ligger innenfor aktsomhetsområde for snøskred. Dette nevnes her fordi det for området er stilt plankrav som ses i sammenheng med tilstøtende landarealer.

Usikre grunnforhold vil bli vurdert dersom det planlegges anlegg i strandsonen som krever forankring i sjøbunn evt. på land, for eksempel flytebrygger, båtoppsett, kaianlegg etc. Mht. kystsoneplanen er det spesielt de to framtidige småbåthavnene som er vurdert i forhold til usikre grunnforhold.

Kvænanen kommune har ikke kartlagt risikoområder for Kvikkleire. Iht. nasjonal løsmassedatabase (NGU) er det ikke marine strandavsetninger ved S1 på land. Dette indikerer gode masser. Ved S2 er det marine strandavsetninger som bør undersøkes med tanke på kvikkleire i en reguleringsplanprosess. Dette framkommer av planbestemmelsene.

Det er heller ikke marine strandavsetninger ved N3 på land.

Værforhold

Ising kan utgjøre en fare for skade, spesielt i forhold til oppdrettsanlegg. Dette gjelder både nedising av installasjoner og fjordis i drift. Kvænangen innenfor Sørstraumen og indre deler av Burfjord er spesielt utsatt med tanke på fjordis.

Nedising av installasjoner inntreffer gjerne under sterk kulde og landvind fra sørøst, og da på vindutsatte områder. Det er spesielt flytende oppdrettsanlegg som er utsatt for disse problemene, og isforhold bør spesielt vurderes ved plassering av slike.

Sterk vind og bølger kan gjøre stor skade, og enkelte områder er mer utsatt enn andre.

Jøkelfjord Laks har ikke spesielle utfordringer verken mht. ising eller drivis på sine eksisterende lokaliteter. Ising kan forekomme, men bedriften har iverksett tiltak som fungerer meget godt mot ising. De monterer et såkalt isskjørt på merder som har vist seg utsatt for ising, dvs. at det monteres en presenning i ytterkant av merden og som strekker seg ned i sjøen. Presenningen medfører at is ikke fester seg på en måte som utgjør større problemer mht. driften av anlegget.

Drivis kan tidvis forekomme ved lokalitet A7 (Svartberget – Alteidet) og ved anleggene i Jøkelfjord. Dette er is fra selve Alteidet-området og Isfjorden, men i begge tilfeller driver normalt isen ut på nordsiden av fjorden. De har ikke opplevd problemer med ising på sine anlegg. Is fra Indre Kvænangen er såpass knust før den når ut til anleggene at den ikke utgjør noe problem.

Værforholdene utgjør ikke problemer mht. noen av de eksisterende lokalitetene som foreslås videreført i kystsoneplanen. Lokalitetene A9 (Neset) og A16 (Fjellnes) i gjeldende kystsoneplan lå begge i værutsatte områder. Begge disse områdene foreslås tatt ut av kystsoneplanen.

For det nye akvakulturområdet (A6 - Dingalneset) som foreslås i kystsoneplanen, stilles det strenge krav til egnethetsundersøkelser før området evt. tillates tatt i bruk. Prognosene så lang er gunstige. Samtidig påpekes det at det er stilt plankrav før tillatelse til å etablere anlegg i dette området evt. kan godkjennes.

Trafikk

Installasjoner på sjøen kan utgjøre en fare for skipstrafikken og omvendt. Dette momentet må vurderes i hvert enkelt tilfelle av kystverket. All fremtidig bruk av sjø i kystsoneplanen er bl.a. vurdert opp mot farleder, og dette forholdet vurderes som ivaretatt i planprosessen.

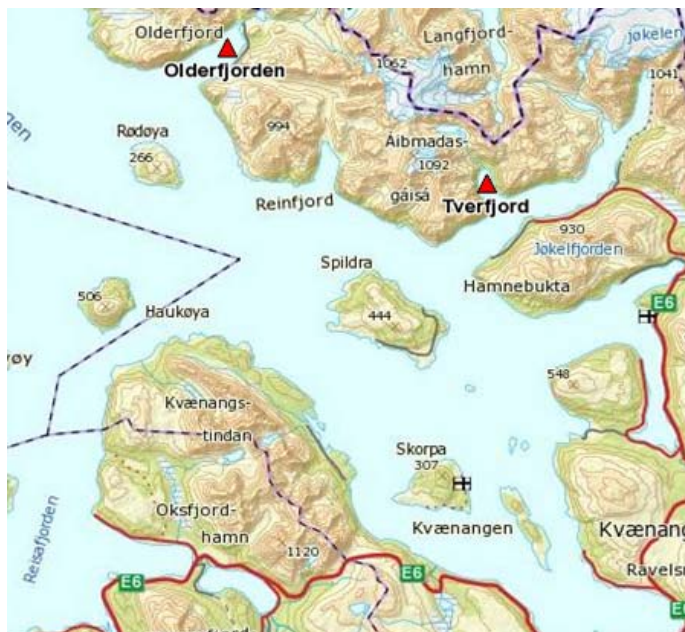
Vedtatte nødhavner i Troms og Finnmark inngår i Kystverkets beredskapsplan. Nødhavnene vurderes som de mest aktuelle stedene å ta fartøy inn for å unngå eller begrense akutt forurensning, og skal være en del av Kystverkets beredskapsplan mot akutt forurensning. I den enkelte situasjon er likevel ethvert sted en mulig nødhavn.

Nødhavner er skilt i to kategorier:

- Kategori 1: Nødhavner særlig egnet for de største fartøyene (tankfartøy og store bulkskip). Nødhavner i kategori 1 vil det i første rekke være behov for i tilknytning til ytre farled der tankskipene seiler, samt farleder inn til oljeterminaler og andre havner hvor det går tankskip og produkttankere. Nødhavner i kategori 1 kan også brukes av annen trafikk i området.

- Kategori 2: Nødhavner for den forventede trafikken i området. I første rekke fartøy over 5.000 BT.

Det er to nødhavner i Kvæningen kommune (Olderfjorden og Tverfjord), begge i kategori 2.



Figur 3-3: Kartutsnitt som viser begge nødhavnene i Kvæningen kommune – Olderfjorden og Tverfjord. Kartet er hentet fra Kystverkets hjemmeside.

Transport av olje langs kysten foregår langt ut fra kysten av Kvæningen, men det er ikke utenkelig at store utslipp kan nå helt inn hit. Det er ikke satt av nødhavner i kategori 1 i kommunen, men som ovenfor plasseres slike nødhavner normalt i ytre farled hvor tankskipene seiler.

Havnivåstigning

Havnivåstigning kan oppstå som følge av hendelser i tilknytning til klimaendringer. Videre er stormflo høye vannstander i sjø grunnet værrets virkning.

Forventet havnivåstigning for Kvæningen i år 2100 relativt i forhold til år 2000 er beregnet til maks 93 cm over 0-nivå NN1954. Videre er forventet høyeste stormflo i år 2100 relativt i forhold til år 2000 er beregnet til maks 330 cm over 0-nivå NN1954. Beregnet gjentakelsesintervall for 20 års hendelse er -10 cm, 200 års hendelse er + 10 cm, mens tilsvarende intervall for 1000-års hendelse er +25 cm.

Lokale faktorer for bølgepåvirkning som vind, topografi, sjøbunnsforhold og strandkant er ikke utredet. Bølgepåvirkning må derfor vurderes for hvert enkelt område separat. Vurdering av bølgepåvirkning må gjennomføres ved behov i reguleringsplan/prosjektering av de enkelte tiltakene. Oppgitte prognoser for stormflo tar høyde for «normal bølgepåvirkning». Det er ikke lagt inn ekstra sikkerhetsfaktor knyttet til bølgepåvirkning, men sikker kotehøyde avrundes opp til nærmeste 0,1 m.

Sikre kotehøyder (sårbare områder) beregnes ut fra samlet påvirkning fra forventet maks stormflo + gjentakelsesintervall + antatt bølgepåvirkning.

Følgende kotehøyder vurderes å være sikre i forhold til 200-års hendelse og 1000-års hendelse.

Gjentakelsesintervall Tidsperspektiv	20 års intervall	200 års intervall	1000 års intervall
2050 relativt 2000	250 cm (260–10+x*); 2,5 m	271 cm (261+10+x); 2,8 m	286 cm (261+25+x); 2,9 m
2100 relativt 2000	320 cm (330–10+x); 3,2 m	332 cm (330+10+x); 3,4 m	355 cm (330+25+x); 3,6 m

*X= bølgepåvirkning

Mht. tidsperspektivet vises det til DSB sin veileder Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, som bl.a. sier: «*Vurderer kommunen plassering av infrastruktur som har lang levetid er fremtidige sårbarhetsforhold viktige (år 2100). Motsatt kan være for bygg og anlegg som har kortere levetid der det kanskje holder med en mer begrenset tidshorisont på planleggingen. I områder som allerede er utbygde, anbefales det å kartlegge sårbarheten både for år 2050 og 2100. Dette gir tid til å vurdere tiltak dersom kartleggingen viser at det finnes bygg og anlegg som ligger utsatt til for oversvømmelse i fremtiden.*»

I denne planprosessen dreier mesteparten av framtidig bruk i sjøen seg om flytende installasjoner som i praksis ikke berøres spesielt av de forhold som er vurdert ovenfor. 8 av 10 akvakulturområder i forslag til kystsoneplan er eksisterende, og næringen justerer fortløpende sine fortøyninger ved behov. Derfor vurderes havnivåstigning og stormflo i praksis kun mht. framtidige småbåtanlegg.

3.3.6 Transportbehov

Transportbehov vurderes i sammenheng med infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud, se kap. 3.3.9.

3.3.7 Næringsliv og sysselsetting

Fiskeri, havbruk og reindrift er vurdert særskilt i konsekvensutredningen. I og med at rulleringen kun omfatter arealbruk i sjø, er det etter Kvæningen kommunes vurdering ikke andre næringer som berøres.

Også reindriften blir berørt i liten grad. Men all den tid det finnes svømmeplasser og ilandsettingsplasser for rein i kommunen, områder som i forslag til kystsoneplan er avsatt som egne hensynssoner for reindrift, er denne næringen vurdert særskilt i konsekvensutredningen.

Det er i liten grad fisketurisme i Kvæningen kommune, og dette temaet er ikke vurdert særskilt i og med at store deler av sjøarealene er avsatt til fiskeområde hvor også turistfiske tillates.

Næringsliv og sysselsetting er derfor ikke vurdert særskilt for de enkelte områder i konsekvensutredningen.

3.3.8 Samiske interesser, herunder reindrift

Kvæningen kommune er en reindriftskommune, og det er totalt 5 distrikter som har beiteområder ned til strandsonen. Dette er:

- D34 – Ábborášša (Sørfjord / Kvænangsbotn)
- D 33 – Spálca (mellom Kvænangselva og Burfjordelva)
- D 35 (Fávrosorda (på vestsiden av Kvænangsfjorden)
- D 40 – Orda (Burfjord – Alteideområdet)
- D 32 – Silvetnjárga (Nordvestlige del av kommunen, fra Alteidet og nordvestover).

Alle ovennevnte distrikter har beiteområder helt ned i strandsonen i Kvænangen kommune. I tillegg er det flere andre distrikter som flytter reinen gjennom Kvænangen kommune. Reinen befinner seg i Kvænangen kommune i sommerhalvåret.

Sametinget har i eget møte poengtert viktigheten av at naturgrunnlaget for samisk kultur- og næringsutøvelse må ivaretas i planprosessen og den nye kystsoneplanen. Sametinget arbeider for å følge arealforvaltningen kritisk og sørge for at samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsniv blir sikret.

I sametingets planveileder fra 2010 er kapittel 6 og spesielt 6.1 og 6.2 viktige.

- Kap 6.1: *"Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal i nødvendig utstrekning sikre arealene til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder av vesentlig betydning for fiske i samiske kyst- og fjordområder. Lokalteter for oppdrettsanlegg for torsk skal ikke etableres i gyteområder for vill torsk"*.
- Kap 6.2: *"Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal sikre at endret arealbruk i samiske kyst- og fjordområder ikke medfører irreversibel skade eller ødeleggelse av lokalt fiske av vesentlig betydning for befolkningen i et bestemt område"*.

Kvænangen kommune har også vurdert ovennevnte kapitler i Sametingets veileder i planprosessen og konsekvensutredningen, og foreslåtte arealbruk gjenspeiler viktigheten av fiskerinæringen, herunder tradisjonelle fiskerier. Oppdrett av torsk tillates for eksempel ikke i planforslaget.

Kvænangen kommune har også hatt eget møte med Kvænangen Qven og sjøsamisk forening. Foreningen opplyser at det har vært kvensk- og sjøsamisk bosetting i kommunen siden 1600-tallet og at denne derfor har en unik historie. Kvænangen kommune har gjennom planprosessen søkt å ivareta den sjøsamiske kulturen i Kvænangen. Spesielt fiskeriinteressene er vektlagt i planprosessen.

I planprosessen er det tatt opp flere forhold som må vurderes i den kommende rulleringen av kommuneplanens arealdel, da de omfatter arealbruk og sjøsamiske (og kvenske) interesser på land. Mht. sjøarealer er begrensingen i muligheten til å drive tradisjonelt sjølaksefiske tatt opp i både av Kvænangen Qven og sjøsamisk forening og Kvænangen Fiskarlag. Kvænangen kommune viser i denne sammenhengen til at forslag til kystsoneplan ikke begrenser muligheten til sjølaksefiske, og at dette fisket reguleres av et annet lovverk.

3.3.9Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud

Infrastruktur er i denne sammenhengen først og fremst knyttet opp mot farleder og sjøkabler, men det har også vært vurdert hvorvidt det er tilgang til veg, kaier eller båtutsett tilknyttet strandsonen.

De viktigste farleder til sjøs er lagt inn på plankartet. Det er videre utarbeidet et temakart som viser farleder og sjøkabler.

Som nevnt i kap. 3.3.6 vurderes også transportbehov i denne sammenhengen, dvs. hvorvidt transportmønsteret endres; overordnet karakteristikk av endringen mht. reisemiddel og veivalg, herunder også fysisk aktiv transport som sykkel/gange. I praksis er dette lite relevant all den tid rulleringen kun gjelder kystsoneplanen.

Kommunalt tjenestetilbud er også lite relevant siden rulleringen kun gjelder kystsoneplanen, men det som vurderes er hvorvidt det er offentlig vei, vann- og avløpstilknytning i tilfeller hvor det måtte være relevant.

3.3.10 Annet

Det er ikke kartlagt andre aktuelle utredningstema i løpet av planprosessen. Derfor er dette temaet ikke vurdert særskilt for de enkelte områder i konsekvensutredningen.

4 Konsekvensutredning av nye utbyggingsområder

4.1 Indre Kvæningen

Det er ikke foreslått bruk av sjø innenfor indre Kvæningen i forslag til ny kystsoneplan. Derfor foreligger det heller ingen konsekvensutredning innenfor dette området.

Fjorden er hovedsakelig foreslått avsatt til FFNF kombinert formål for sjø (Fiske, ferdsel, natur, friluftsliv). Indre del av Kvæningsfjorden er nasjonal laksefjord, og forslag til kystsoneplan tillater ingen form for akvakultur i området.

Det er foreslått totalt 4 nye naturområder i sjø innenfor området, og her nevnes spesielt N3 ved utløpet av Kvængselva og Nordbottenelva. Det er stilt plankrav for N3 og tilgrensende landområder. Dette for å sikre naturområdene i sjø i en framtidig reguleringsplan, samt på grunn at det er utfordringer mht. arealbruken på land i området.

3 mindre områder er avsatt til småbåthavn for å sikre en arealbruk i tråd med gjeldende reguleringsplaner.

4.2 Midtre kvæningen

De tunge vurderingene i kystsoneplanen er gjort i dette området all den tid samtlige akvakulturområder i planforslaget ligger i Midtre Kvæningen. Videre er begge de to ny småbåthavnene som foreslås lokalisert i Midtre Kvæningen.

For øvrig er mesteparten av fjorden foreslått avsatt til fiskeområde. Øvrige områder er hovedsakelig avsatt til hhv. akvakultur, låssettingsplass og farled. Dette gjenspeiler at fiskeriinteressene er sterkt vektlagt av Kvæningen kommune i Ytre Kvæningen.

Det er foreslått avsatt 3 mindre hensynssoner for rein i planforslaget.

Videre er det foreslått 2 naturområder, hvorav et av dem videreføres fra gjeldende kystsoneplan.

Det er også foreslått 6 friluftsområder, hvorav 3 av dem videreføres fra gjeldende kystsoneplan.

4.2.1 Akvakultur Karvika (A1 - utvidelse)

Eksisterende lakselokalitet som i kystsoneplan for Kvæningen 2005-2015 er angitt som A2. Karvika ligger ved Sørstraumen, ca. 1,8 km i luftlinje fra brua på E6 over selve Straumen. Karvika er den innerste lakselokaliteten i Kvæningsfjorden.

Infrastrukturen tilknyttet tilstøtende landarealer er god, og adkomsten fra landsiden vurderes som god. E6 går forbi Karvika, og det er vegforbindelse ned til Karvika-området. Det er en del bebyggelse i nærområdet på land.

Videre er det en lakseplass på nordsiden av lokaliteten. Det er også et båtutsett for småbåter i området. Det har aldri vært utfordringer tilknyttet at lokaliteten i Karvika ligger nær båtutsettet, og planen skal legges til rette for en fortsatt sameksistens.

I gjeldende kystsoneplan er lokaliteten avsatt til akvakultur. Tilgrensende sjøarealer er avsatt til vannareal for allmenn flerbruk.

Foreslått arealbruk

Et område på totalt 832,3 daa. foreslås avsatt til framtidig akvakulturområde, dvs. at lokaliteten inkl. arealbruken i gjeldende plan totalt får et areal på 988 daa. Lokaliteten har vært drøftet i arbeidsgruppa for næring og industri, og det er ikke motforestillinger mot at lokaliteten opprettholdes og at arealet utvides i kystsoneplanen.

Foreslåtte utvidede akvakulturområde medfører at det legges til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med kystsoneplanen.

Vurdering av verdi

Naturverdier, biologisk mangfold:

- Lokaliteten grenser opp mot en israndavsetning som i Naturbase 8 er definert med verdien viktig (B-verdi). Den ligger også relativt nær den sterke tidevannsstraumen (Straumen) som er verdisatt til viktig i naturbasen, noe også Fylkesmannen i Troms viser til i sin høringsuttalelse tilknyttet planprogrammet.
- Fylkesmannen viser også til at Kvæningen kommune har flere vassdrag med bestander av anadrom laksefisk, og at det ligger en særlig utfordring i å ivareta det nasjonale laksevassdraget Kvæningselva med tilhørende nasjonal laksefjord. Det vises til viktig føring for dette som er lagt i St.prp.nr.32 (2006-2007), hvor det presiseres at summen av endringene i oppdrettsaktiviteten over tid ikke skal medføre økt, men snarere redusert risiko for villaksen. Det skal også tas rimelig hensyn til de bestander/fjordområder som ikke har fått status som nasjonale laksevassdrag/laksefjorder. I møte har Fylkesmannen spesielt vist til at lokaliteten i Karvika ligger svært nær den nasjonale laksefjorden i Indre Kvæningsfjorden, og de er skeptiske til en oppdrettslokalitet såpass nær nasjonal laksefjord.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner påvirkes ikke naturverdier og biologisk mangfold av lokaliteten.

Områdets verdi er også vurdert opp mot naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper i §§ 8 -12, jf. § 7.

Verdivurdering: Stor verdi.

Kulturminner, kulturmiljø:

- Datasettene fra Askeladden viser en kjent registrering (ID27169) i tilgrensende landområder. Dette er en gammel bosetning/aktivitetsområde (hustuft) lokalisert på Baktenjårga (Bergneset), som ikke berøres av arealbruken i sjø. Det er også flere kjente registreringer i nærområdet på land, men ingen av disse berører arealbruken i sjø. SEFRAK-registeret viser ingen kjente registreringer i området.
- Det henvises til rapporten "Natur, friluftsliv og kulturminner" fra arbeidsgruppa for Miljø- og verneinteresser. Det er ikke spesielt verdifulle kulturlandskap i tilgrensende landområder.

Verdivurdering: Liten verdi.

Forurensing, støy:

- Det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensing eller støy i området ut over de utslipp en oppdrettslokalitet vil representere iht. godkjente tillatelser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Fiskeri:

- Det meste av Kvæningsfjorden er gyteområde for torsk, og dette området berører også lokaliteten i Karvika. Området berører også et oppvekstområde for torsk og hyse.
- Mht. fiske er det først og fremst passive metoder etter torsk, hyse og sei som benyttes i området.
- Det er en lakseplass på nordsiden av området.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for næring og industri hvor Kvæningen Fiskarlag er representert, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er utvidet arealbruk tilknyttet eksisterende lokalitet akseptabelt.

Verdivurdering: Middels verdi.

Havbruk:

- Karvika er en god lokalitet, og økt arealbruk tilknyttet eksisterende lokalitet medfører det legges til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for den vestligste oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med arealdelen.

Verdivurdering: Stor verdi.

Friluftsliv og rekreasjon:

- Området er lett tilgjengelig fra landsiden. Som tidligere nevnt er det et båtutsett for småbåter i nærområdet, men denne skal kunne brukes som før på tross av utvidelsen av arealbruken. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra selve anlegget.
- Det henvises til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er det ikke spesielle friluftslivinteresser i området.

Verdivurdering: Middels verdi.

Barn og unge:

- En utvidelse av akvakulturområdet i Karvika omfatter kun arealbruk i sjø, og har ingen betydning for barn og unges interesser.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Samfunnssikkerhet:

- Området ligger innenfor aktsomhetsområde for snøskred iht. NGU sin kartdatabase skrednett (www.skrednett.no).
- Jøkelfjord Laks har ikke opplevd spesielle hendelser verken mht. ras, vær- og bølgepåvirkning eller ising/drivis i området. Bedriften har satt i verk gode tiltak ved bruk av isskjørt for å unngå isingsproblemer.

Verdivurdering: Liten / ukjent.

Samiske interesser, herunder reindrift

- Tilgrensende landområder er en del av vår- og sommerbeiteområdet til reinbeitedistrikt 35 Fåvrosorda, og distriktet har beiteområder helt ned i strandsonen. Det er ingen drivingsleier eller reindrifftsanlegg i tilgrensede landområder.
- Det er ikke kjent at det er andre spesielle samiske interesser i området, herunder sjøsamiske interesser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud:

- Det er ingen farleder eller sjøkabler i området.
- Det er adkomst til sjøen samt et båtutsett for småbåter i området, men denne skal kunne brukes som før på tross av utvidelsen av arealbruken.

Verdivurdering: Liten verdi.

Samlet verdivurdering: Middels verdi.

Vurdering av konsekvens

Planlagte arealutvidelse medfører at lokaliteten vil grense opp mot de viktige naturtypene som er nevnt under verdivurderingen, men etter kommunens vurdering vil ikke en arealutvidelse med tanke på større fleksibilitet tilknyttet eksisterende drift påvirke disse områdene på en negativ måte. Derfor kan ikke Kvæningen kommune se at naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper tilknyttet nærheten til israndavsetningen og tidevannsstraumen skulle være til hinder for en utvidelse av lokaliteten i Karvika.

Avstanden fra foreslåtte akvakulturområde til nasjonal laksefjord er 2 km, mens avstanden til det nasjonale laksevassdraget Kvæningselva er på 17,5 km (luftlinje). Dette innebærer iht. føringer fra Miljødirektoratet at nyetableringer/endringer må vurderes nøye, i og med at endret arealbruk foreslås nærmere enn 30 km fra vassdrag med anadrome laksefisk.

Fylkesmannen i Troms har spesielt vist til at lokaliteten i Karvika ligger nær den nasjonale laksefjorden i Indre Kvæningsfjorden, og de er skeptiske til en oppdrettslokalitet såpass nær nasjonal laksefjord. Kvæningen kommune har sjekket ut hvorvidt det formelt finnes noen

bufferzone inntil en nasjonal laksefjord, og fått bekreftet at det ikke gjør det. En utvidelse av eksisterende akvakulturområde i Karvika kommer derfor ikke i konflikt med noen formell bufferzone. Et akvakulturområde i Karvika vurderes totalt sett til å ha middels negative konsekvenser for naturverdier og små negative konsekvenser for biologisk mangfold.

Som Fylkesmannen påpeker, ligger lokaliteten i Karvika nær nasjonal laksefjord og Kvæningselva som er et nasjonalt laksevassdrag, med de negative konsekvenser det kan utgjøre, spesielt med tanke på lakserømming, lusproblematikken og evt. sykdomsspredning. Men kommunen finner ingen spesifikk dokumentasjon som tilsier at denne konkrete lokaliteten utgjør noen spesiell trussel utover generelle vurderinger grunnet nærheten til nasjonal laksefjord og Kvæningselva. Det påpekes her at det er snakk om en lokalitet som allerede er lokalisert i området, og som har vært der i mange år. Det henvises derfor til våre generelle vurderinger tilknyttet naturmangfold i kapittel 3.2.1. Samtidig reguleres selve driften etter andre lovverk, og utfra en totalvurdering hvor også hensynet til fiskeriinteressene veier tungt, finner ikke Kvæningen kommune noen grunn til å ta lokaliteten ut av kystsoneplanen.

Når det gjelder foreslåtte arealutvidelse tilknyttet eksisterende lakselokalitet i Karvika, må denne ses opp mot dagens faktiske arealbruk. Kystsoneplanen til Kvæningen kommune er fra 8.11.2005, og de fleste eksisterende lokalitetene har en arealbruk som strekker seg ut over det arealet som faktisk er avsatt i gjeldende kystsoneplan.

Samtidig tilsier dagens krav at det ikke tillates at noen deler av anlegget skal komme utenfor områdene som er avsatt til akvakultur. Dette betyr at anleggenes fortøyninger ikke skal komme utenfor disse områdene.

I praksis har Kvæningen kommune to valg; Enten må eksisterende lokalitet i Karvika tas ut av kystsoneplanen, eller så må denne gis en arealbruk som sikrer en normal drift innenfor dagens krav. Og da må kommunen også vurdere andre hensyn, og da spesielt hensynet til fiskeriinteressene i og med at hele Kvæningsfjorden i praksis er et viktig gyteområde for torsk. Kvæningen Fiskarlag mener at lokaliteten i Karvika bør bestå framfor å legge til rette for akvakulturområder i nye områder, og det har ikke vært spesielle konflikter mellom denne lokaliteten og fiskeriinteressene. Kvæningen kommune deler fiskarlagets syn, og ønsker en lokalitet i Karvika som legger til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med kystsoneplanen.

Innenfor egne regelverk stilles det stadig strengere krav til oppdrettsnæringen mht. sikkerhet mot rømmingsfare, begrensning av lakselusspredning etc. Kommunen har tillit til at aktørene til enhver tid forholder seg til de regler og retningslinjer Staten har satt, og at dette er en forutsetning for å sikre villaksbestandene i våre fjorder uavhengig av vernestatus.

Ingen lakseplasser berøres direkte av en utvidelse av akvakulturområdet, og båtutsettet i området blir ikke berørt av en utvidelse av akvakulturområdet. Foreslåtte arealbruk krever kun adkomst fra sjø.

Konsekvensvurderingen må ses i sammenheng at lokaliteten i Karvika allerede er etablert, og at det her dreier seg om utvidet arealbruk for å tilpasse kystsoneplanen til dagens bruk.

Konsekvensvurdering: Middels negative konsekvenser.

Område	Verdivurdering	Konsekvensvurdering
Karvika	Middels verdi	Middels negative konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

4.2.2 Akvakultur Rakkenes (A2 - utvidelse)

Eksisterende lakselokalitet som i kystsoneplan for Kvæningen 2005-2015 er angitt som A6. Rakkenes ligger på vestsiden av Kvænangsbassenget.

E6 går ovenfor Rakkeneset, men for øvrig er det ingen veger eller bebyggelse i tilgrensende landområde. Det er ingen lakseplasser i nærheten av lokaliteten.

I gjeldende kystsoneplan er lokaliteten avsatt til akvakultur. Tilgrensende sjøarealer er avsatt til vannareal for allmenn flerbruk. Det er etter at gjeldende kystsoneplan ble vedtatt gitt tillatelse til utvidet produksjonskapasitet ved lokaliteten.

Foreslått arealbruk

Et område på totalt 1682 daa. foreslås avsatt til framtidig akvakulturområde, dvs. at lokaliteten inkl. arealbruken i gjeldende plan totalt får et areal på 2127 daa. Lokaliteten har vært drøftet i arbeidsgruppa for næring og industri, og det er ikke motforestillinger mot at lokaliteten opprettholdes og at arealet utvides i kystsoneplanen. Det er dog poengtert at lokaliteten ikke må trekkes for langt ut fra land av hensyn til fiskeriinteressene.

Foreslåtte utvidede akvakulturområde medfører at arealbruken tilpasses dagens faktiske arealbruk i sjø, samt at det legges til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med kystsoneplanen.

Vurdering av verdi

Naturverdier, biologisk mangfold:

- Kommunen kjenner ikke til at det finnes truede arter eller naturtyper i eller i tilknytning til lokaliteten. Dette framkommer heller ikke av DNs Naturbase, Artsdatabanken eller Fylkesmannen i Troms sin uttalelse i varsel om oppstart.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner påvirkes ikke naturverdier og biologisk mangfold av lokaliteten.

Områdets verdi er også vurdert opp mot naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper i §§ 8-12, jf. § 7.

Verdivurdering: Liten verdi.

Kulturminner, kulturmiljø

- Datasettene fra Askeladden viser en kjent registrering (ID59964) i tilgrensende landområder. Dette er en gammel bosetning/aktivitetsområde lokalisert på sørøstsiden av Rakkeneselva. Eksisterende lakselokalitet A2 på Rakkenes er, inkludert planlagt utvidelse, lokalisert på nordvestsiden av selve Rakkeneset, herunder Rakkeneselva. SEFRAK-registeret viser ingen kjente registreringer i området.
- Det henvises videre til rapporten fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, som også har vurdert aktuelle kulturminner og kulturmiljø. Det er ingen områder som er omtalt som viktige i denne rapporten.

Verdivurdering: Liten verdi.

Forurensing, støy

- Det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensing eller støy i området ut over de utslipp en oppdrettslokalitet vil representere iht. godkjente tillatelser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Fiskeri:

- Det meste av Kvæningsfjorden er gyteområde for torsk, og dette området berører også lokaliteten ved Rakkenes. Området berører også et oppvekstområde for torsk og hyse.
- Mht. fiske er det først og fremst passive metoder etter torsk, hyse og sei som benyttes i området.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for næring og industri hvor Kvæningen Fiskarlag er representert, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er utvidet arealbruk tilknyttet eksisterende lokalitet akseptabelt så fremt den ikke trekkes for langt ut fra land.

Verdivurdering: Middels verdi.

Havbruk:

- Rakkenes er en god lokalitet, hvor myndighetene har gitt tillatelse til utvidet produksjonsaktivitet. Økt arealbruk tilknyttet eksisterende lokalitet medfører det legges til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med arealdelen.

Verdivurdering: Stor verdi.

Friluftsliv og rekreasjon:

- Området er relativt vanskelig tilgjengelig fra landsiden grunnet mangel på vegforbindelse og parkeringsplasser fra landsiden. Områdes nås derfor enklest fra sjøsiden. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra selve anlegget.
- Det henvises til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er det ikke spesielle friluftsinnteresser i området.

Verdivurdering: Liten verdi.

Barn og unge:

- En utvidelse av akvakulturområdet på Rakkenes omfatter kun arealbruk i sjø, og har ingen betydning for barn og unges interesser.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Samfunnssikkerhet:

- Området ligger både innenfor aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang/steinskred iht. NGU sin kartdatabase skrednett (www.skrednett.no).

- Jøkelfjord Laks har ikke opplevd spesielle hendelser verken mht. ras, vær- og bølgepåvirkning eller ising/drivis i området. Bedriften har satt i verk gode tiltak ved bruk av isskjørt for å unngå isingsproblemer.

Verdivurdering: Liten / ukjent.

Samiske interesser, herunder reindrift

- Tilgrensende landområder er en del av vår- og sommerbeiteområdet til reinbeitedistrikt 35 Fåvrosorda, og distriktet har beiteområder helt ned i strandsonen. Det er ingen drivingsleier eller reindrifftsanlegg i tilgrensede landområder.
- Det er ikke kjent at det er andre spesielle samiske interesser i området, herunder sjøsamiske interesser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud:

- Det er ingen farleder eller sjøkabler i området. Det er heller ikke vegforbindelse til strandsonen.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Samlet verdivurdering: Liten verdi.

Vurdering av konsekvens

Planlagte arealutvidelse berører ingen viktige naturtyper eller sårbare arter. Avstanden fra foreslåtte akvakulturområde til nasjonal laksefjord er 7 km, mens avstanden til det nasjonale laksevassdraget Kvængselva er på 22,5 km (luftlinje). Dette innebærer iht. føringer fra Miljødirektoratet at nyetableringer/endringer må vurderes nøye, i og med at endret arealbruk foreslås nærmere enn 30 km fra vassdrag med anadrome laksefisk.

Kvænanen kommune har sjekket ut hvorvidt det formelt finnes noen buffersone inntil en nasjonal laksefjord, og fått bekreftet at det ikke gjør det. En utvidelse av eksisterende akvakulturområde ved Rakkenes kommer derfor ikke i konflikt med noen formell buffersone. Kvænanen kommune kan ikke se at det ligger spesielle hensyn med tanke på naturmangfold som skulle være til hinder for foreslåtte arealutvidelse tilknyttet eksisterende lakselokalitet ved Rakkenes. Det henvises samtidig til våre generelle vurderinger tilknyttet naturmangfold i kapittel 3.2.1.

Det påpekes at foreslåtte utvidelse av A 2 må ses opp mot dagens faktiske arealbruk. Kystsoneplanen til Kvænanen kommune er fra 8.11.2005, og de fleste eksisterende lokalitetene har en arealbruk som strekker seg ut over det arealet som faktisk er avsatt i gjeldende kystsoneplan. Det er også gitt tillatelse til utvidet produksjonsaktivitet ved Rakkenes uten at gjeldende kystsoneplan er tilpasset dette. Derfor vurderer Kvænanen kommune det som viktig og riktig at arealbruken i kystsoneplanen er tilpasset de tillatelser som faktisk foreligger.

Samtidig tilsier dagens krav at det ikke tillates at noen deler av anlegget skal komme utenfor områdene som er avsatt til akvakultur. Dette betyr at anleggenes fortøyninger ikke skal komme utenfor disse områdene.

Ut fra en totalvurdering hvor spesielt hensynet til fiskeriinteressene er vurdert, ønsker Kvæningen kommune en lokalitet ved Rakkenes som legger til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med kystsoneplanen.

Ingen lakseplasser berøres av en utvidelse av akvakulturområdet. Foreslåtte arealbruk krever kun adkomst fra sjø.

Konsekvensvurderingen må ses i sammenheng at lokaliteten ved Rakkenes allerede er etablert, og at det her dreier seg om utvidet arealbruk for å tilpasse kystsoneplanen til dagens bruk.

Konsekvensvurdering: Små negative konsekvenser.

Område	Verdivurdering	Konsekvensvurdering
Rakkenes	Liten verdi	Små negative konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

4.2.3 Akvakultur Nøkelhamn (A3 - utvidelse)

Eksisterende lakselokalitet som i kystsoneplan for Kvæningen 2005-2015 er angitt som A8. Nøkelhamn ligger på østsiden av øya Nøklan. Det er ingen vegar og lite bebyggelse i tilgrensende landområde. Det er ingen lakseplasser i nærheten av lokaliteten.

I gjeldende kystsoneplan er lokaliteten avsatt til akvakultur. Tilgrensende sjøarealer er avsatt til vannareal for allmenn flerbruk, men planlagte utvidelse grenser opp til retningslinjeområdet FG4 (gyte- og oppvekstområde) i gjeldende kystsoneplan.

Foreslått arealbruk

Et område på totalt 1586 daa. foreslås avsatt til framtidig akvakulturområde, dvs. at lokaliteten inkl. arealbruken i gjeldende plan totalt får et areal på 1681 daa. Lokaliteten har vært drøftet i arbeidsgruppa for næring og industri, og det er ikke motforestillinger mot at lokaliteten opprettholdes og at arealet utvides i kystsoneplanen.

Foreslåtte utvidede akvakulturområde medfører at akvakulturområdet vil grense inntil forvaltningsområdet for farled, men dog uten å komme i konflikt med dette.

Foreslåtte utvidede akvakulturområde medfører at det legges til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med arealdelen.

Vurdering av verdi

Naturverdier, biologisk mangfold

- Øya Nøklan er vernet som landskapsvernområde etter Naturvernloven.
- Arten fiskemåke har status som truet og er observert på Nøklan. For øvrig er det ikke kjent at det finnes truede arter eller naturtyper i tilknytning til lokaliteten. Dette framkommer heller ikke av DNs Naturbase, Artsdatabanken eller Fylkesmannen i Troms sin uttalelse i varsel om oppstart.

- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner påvirkes ikke naturverdier og biologisk mangfold av lokaliteten.

Områdets verdi er også vurdert opp mot naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper i §§ 8-12, jf. § 7.

Verdivurdering: Middels verdi.

Kulturminner, kulturmiljø

Datasettene fra Askeladden og SEFRAK-registeret viser ingen kjente registreringer i tilgrensende landområder.

Det henvises videre til rapporten fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, som også har vurdert aktuelle kulturminner og kulturmiljø. Det er ingen områder som er omtalt som viktige i denne rapporten.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Forurensing, støy

- Det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensing eller støy i området ut over de utslipp en oppdrettslokalitet vil representere iht. godkjente tillatelser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Fiskeri:

- Det meste av Kvæningsfjorden er gyteområde for torsk, og dette området berører også lokaliteten ved Nøkelhamn. På nordsiden av området er det et spesielt viktig fiskeområde samt gyteområde for torsk.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for næring og industri hvor Kvæningen Fiskarlag er representert, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er utvidet arealbruk tilknyttet eksisterende lokalitet akseptabelt.

Verdivurdering: Stor verdi.

Havbruk:

- Nøkelhamn er en god lokalitet, og økt arealbruk tilknyttet eksisterende lokalitet medfører det legges til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med arealdelen.

Verdivurdering: Stor verdi.

Friluftsliv og rekreasjon

- Området er vanskelig tilgjengelig og nås i dag bare fra sjøsiden. Tilstøtende landområder er lite brukt. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra selve anlegget.
- Det er en lakselokalitet til (Fjellbukta) i nærheten.

Kvæningen Kommune – Rullering av kystsoneplanen, planbeskrivelse med konsekvensutredning

- Det henvises til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er det ikke spesielle friluftinteresser i området.

Verdivurdering: Liten verdi.

Barn og unge

- En utvidelse av akvakulturområdet i Nøkelhamn omfatter kun arealbruk i sjø, og har ingen betydning for barn og unges interesser.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Samfunnsikkerhet:

- Området ligger både innenfor aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang/steinskred iht. NGU sin kartdatabase skrednett (www.skrednett.no).
- Jøkelfjord Laks har ikke opplevd spesielle hendelser verken mht. ras, vær- og bølgepåvirkning eller ising/drivis i området. Bedriften har satt i verk gode tiltak ved bruk av isskjørt for å unngå isingsproblemer.

Verdivurdering: Liten / ukjent.

Samiske interesser, herunder reindrift

- Det er ikke rein på noen av øyene i Kvæningen kommune, og dette er heller ikke å betrakte som reindriftsområder.
- Det er ikke kjent at det er andre spesielle samiske interesser i området, herunder sjøsamiske interesser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud:

- Arealutvidelsen medfører at lokaliteten vil grense inntil forvaltningsområdet for farled, men dog uten å komme i konflikt med dette. Det er ikke vegforbindelse til strandsonen.
- Det er 3 sjøkabler i området.

Verdivurdering: Middels verdi.

Samlet verdivurdering: Middels verdi.

Vurdering av konsekvens

Utfra Kvæningen kommunes vurdering berører planlagte arealutvidelse i sjø ikke øya Nøklan sin status som landskapsvernområde. Skorpa – Nøklan landskapsvernområde med plantelivsfredning omfatter øyene Skorpa og Nøklan og de to Høyholman. Området ble vernet for «å bevare to særpregete øyer og to holmer med deres natur- og kulturlandskap, samt planteliv knyttet til kalkbjørkeskog iblandet furu, kalkbetinget vegetasjon med forekomster av krypsivaks og kulturbetinget engvegetasjon.» (Sitat fra verneforskriften).

Arealutvidelsen medfører heller ikke, etter kommunens vurdering, negative konsekvenser for arten fiskemåke eller andre potensielt sårbare arter. Derfor kan ikke Kvæningen kommune se at naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper tilknyttet nærheten til landskapsvernområdet eller potensielt sårbare arter skulle være til hinder for en utvidelse av lokaliteten ved Nøkelhamn.

Avstanden fra foreslåtte akvakulturområde til nasjonal laksefjord er 5,5 km, mens avstanden til det nasjonale laksevassdraget Kvæningselva er på 21 km (luftlinje). Dette innebærer iht. føringer fra Miljødirektoratet at nyetableringer/endringer må vurderes nøye, i og med at endret arealbruk foreslås nærmere enn 30 km fra vassdrag med anadrome laksefisk.

Kvæningen kommune har sjekket ut hvorvidt det formelt finnes noen buffersone inntil en nasjonal laksefjord, og fått bekreftet at det ikke gjør det. En utvidelse av eksisterende akvakulturområde ved Nøkelhamn kommer derfor ikke i konflikt med noen formell buffersone. Kvæningen kommune kan ikke se at det ligger spesielle hensyn med tanke på naturmangfold som skulle være til hinder for foreslåtte arealutvidelse tilknyttet eksisterende lakselokalitet ved Rakkenes. Det henvises samtidig til våre generelle vurderinger tilknyttet naturmangfold i kapittel 3.2.1.

Når det gjelder foreslåtte arealutvidelse tilknyttet eksisterende lakselokalitet i Nøkelhamn, må denne ses opp mot dagens faktiske arealbruk. Kystsoneplanen til Kvæningen kommune er fra 8.11.2005, og de fleste eksisterende lokalitetene har en arealbruk som strekker seg ut over det arealet som faktisk er avsatt i gjeldende kystsoneplan.

Samtidig tilsier dagens krav at det ikke tillates at noen deler av anlegget skal komme utenfor områdene som er avsatt til akvakultur. Dette betyr at anleggenes fortøyninger ikke skal komme utenfor disse områdene.

Utfra en totalvurdering hvor spesielt hensynet til fiskeriinteressene er vurdert, ønsker Kvæningen kommune en lokalitet ved Nøkelhamn som legger til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med kystsoneplanen.

Ingen lakseplasser berøres av en utvidelse av akvakulturområdet. En utvidet arealbruk medfører at lokaliteten vil grense inntil forvaltningsområdet for farled, men dog uten å komme i konflikt med dette. Sjøkablene vil heller ikke bli påvirket på en negativ måte av foreslåtte arealutvidelse. Foreslåtte arealbruk krever kun adkomst fra sjø.

Konsekvensvurderingen må ses i sammenheng at lokaliteten ved Nøkelhamn allerede er etablert, og at det her dreier seg om utvidet arealbruk for å tilpasse kystsoneplanen til dagens bruk.

Konsekvensvurdering: Små negative konsekvenser.

Område	Verdivurdering	Konsekvensvurdering
Nøkelhamn	Middels verdi	Små negative konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

4.2.4 Akvakultur Fjellbukta (A4 - utvidelse)

Eksisterende lakselokalitet som i kystsoneplan for Kvæningen 2005-2015 er angitt som A7. Fjellbukta ligger på østsiden av Kvæningsbassenget, vis a vis øya Nøklan. Det er ingen vegforbindelse til strandsonen, men det går veg et stykke forbi Bankenes like sør for det aktuelle området. Det er lite bebyggelse i tilgrensende landområde. Det er ingen lakseplasser i nærheten av lokaliteten.

I gjeldende kystsoneplan er lokaliteten avsatt til akvakultur. Tilgrensende sjøarealer er avsatt til vannareal for allmenn flerbruk, men planlagte utvidelse grenser opp til retningslinjeområdet FG4 (gyte- og oppvekstområde) i gjeldende kystsoneplan.

Foreslått arealbruk

Et område på totalt 1712 daa. foreslås avsatt til framtidig akvakulturområde, dvs. at lokaliteten inkl. arealbruken i gjeldende plan totalt får et areal på 1791 daa. Lokaliteten har vært drøftet i arbeidsgruppa for næring og industri, og det er ikke motforestillinger mot at lokaliteten opprettholdes og at arealet utvides i kystsoneplanen.

Foreslåtte utvidede akvakulturområde medfører at akvakulturområdet kommer innenfor forvaltningsområdet for farled.

Foreslåtte utvidede akvakulturområde medfører at det legges til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for den vestligste oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med arealdelen.

Vurdering av verdi

Naturverdier, biologisk mangfold

- Arten fiskemåke har status som truet og er observert i nærområdet. For øvrig er det ikke kjent at det finnes truede arter eller naturtyper i tilknytning til lokaliteten. Dette framkommer heller ikke av DNs Naturbase, Artsdatabanken eller Fylkesmannen i Troms sin uttalelse i varsel om oppstart.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner påvirkes ikke naturverdier og biologisk mangfold av lokaliteten.

Områdets verdi er også vurdert opp mot naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper i §§ 8 -12, jf. § 7.

Verdivurdering: Liten verdi.

Kulturminner, kulturmiljø

- Datasettene fra Askeladden og SEFRAK-registeret viser ingen kjente registreringer i tilgrensende landområder.
- Det henvises videre til rapporten fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, som også har vurdert aktuelle kulturminner og kulturmiljø. Det er ingen områder som er omtalt som viktige i denne rapporten.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Forurensing, støy

- Det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensing eller støy i området ut over de utslipp en oppdrettslokalitet vil representere iht. godkjente tillatelser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Fiskeri:

- Det meste av Kvæangsfjorden er gyteområde for torsk, og dette området berører også lokaliteten ved Fjellbukta. På nordsiden av området er det et spesielt viktig fiskeområde samt gyteområde for torsk.

Kvæningen Kommune – Planprogram tilknyttet
rullering av kystsoneplanen

- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for næring og industri hvor Kvæningen Fiskarlag er representert, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er utvidet arealbruk tilknyttet eksisterende lokalitet akseptabelt.

Verdivurdering: Stor verdi.

Havbruk:

- Fjellbukta er en god lokalitet, og økt arealbruk tilknyttet eksisterende lokalitet medfører det legges til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for den vestligste oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med arealdelen.

Verdivurdering: Stor verdi.

Friluftsliv og rekreasjon

- Området er nås greit fra landsiden på grunn av at det er veg i nærheten fra landsiden. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra selve anlegget.
- Det er en lakselokalitet til (Nøkelhamn) i nærheten.
- Det henvises til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er det ikke spesielle friluftinteresser i området.

Verdivurdering: Liten verdi.

Barn og unge

- En utvidelse av akvakulturområdet i Fjellvika omfatter kun arealbruk i sjø, og har ingen betydning for barn og unges interesser.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Samfunnssikkerhet:

- Området ligger innenfor aktsomhetsområde for snøskred iht. NGU sin kartdatabase skrednett (www.skrednett.no).
- Jøkelfjord Laks har ikke opplevd spesielle hendelser verken mht. ras, vær- og bølgepåvirkning eller ising/drivis i området. Bedriften har satt i verk gode tiltak ved bruk av isskjørt for å unngå isingsproblemer.

Verdivurdering: Liten / ukjent.

Samiske interesser, herunder reindrift

- Tilgrensende landområder er en del av vår- og sommerbeiteområdet til reinbeitedistrikt 33 Spálca, og distriktet har beiteområder helt ned i strandsonen. Det er ingen drivingsleier eller reindrifftsanlegg i tilgrensede landområder.
- Det er ikke kjent at det er andre spesielle samiske interesser i området, herunder sjøsamiske interesser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud:

- Arealutvidelsen medfører at lokaliteten kommer innenfor forvaltningsområdet for farled. Det er ikke vegforbindelse til strandsonen.
- Det er 3 sjøkabler i området.

Verdivurdering: Middels verdi.

Samlet verdivurdering: Middels verdi.

Vurdering av konsekvens

Ut fra Kvæningen kommunes vurdering medfører ikke foreslåtte arealutvidelse negative konsekvenser for arten fiskemåke eller andre potensielt sårbare arter.

Avstanden fra foreslåtte akvakulturområde til nasjonal laksefjord er 5,5 km, mens avstanden til det nasjonale laksevassdraget Kvæningselva er på 21 km (luftlinje). Dette innebærer iht. føringer fra Miljødirektoratet at nyetableringer/endringer må vurderes nøye, i og med at endret arealbruk foreslås nærmere enn 30 km fra vassdrag med anadrome laksefisk.

Kvæningen kommune har sjekket ut hvorvidt det formelt finnes noen buffersone inntil en nasjonal laksefjord, og fått bekreftet at det ikke gjør det. En utvidelse av eksisterende akvakulturområde ved Fjellbukta kommer derfor ikke i konflikt med noen formell buffersone. Kvæningen kommune kan ikke se at det ligger spesielle hensyn med tanke på naturmangfold som skulle være til hinder for foreslåtte arealutvidelse tilknyttet eksisterende lakselokalitet ved Fjellbukta. Det henvises samtidig til våre generelle vurderinger tilknyttet naturmangfold i kapittel 3.2.1.

Når det gjelder foreslåtte arealutvidelse tilknyttet eksisterende lakselokalitet i Fjellbukta, må denne ses opp mot dagens faktiske arealbruk. Kystsoneplanen til Kvæningen kommune er fra 8.11.2005, og de fleste eksisterende lokalitetene har en arealbruk som strekker seg ut over det arealet som faktisk er avsatt i gjeldende kystsoneplan. Samtidig tilsier dagens krav at det ikke tillates at noen deler av anlegget skal komme utenfor områdene som er avsatt til akvakultur. Dette betyr at anleggenes fortøyninger ikke skal komme utenfor disse områdene.

Ut fra en totalvurdering hvor spesielt hensynet til fiskeriinteressene er vurdert, ønsker Kvæningen kommune en lokalitet ved Nøkelhamn som legger til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med kystsoneplanen.

En utvidet arealbruk medfører at lokaliteten kommer innenfor forvaltningsområdet for farled. Samtidig påpekes det at dette forholdet allerede er et faktum slik anlegget er plassert i dag. Saken har vært vurdert i samråd med Kystverket. Ut fra en totalvurdering er det besluttet at den delen av akvakulturområdet som kommer i konflikt med forvaltningsområdet for farled, avsettes til framtidig akvakultur. Samtidig foreslås det etablert en bestemmelsesgrense for aktuelt område, dvs. at det utarbeides egne bestemmelser for den delen av akvakulturområdet som kommer innenfor forvaltningsområdet for farled. Bl.a. vil bestemmelsene si at det kreves egen tillatelse fra Kystverket før det tillates gjennomført endringer mht. arealbruk innenfor dette området. Dette vurderes til å sikre almene interesser tilknyttet farleden.

Videre framkommer det av § 3.2 a) i bestemmelsene at det ikke tillates at flytende deler av akvakulturanlegg plasseres i hvit lyktesektor. Fortøyninger i forbindelse med anlegg må være på minimum 11 meter i hvit lyktesektor.

Dersom aktører ønsker å benytte hvit sektor for flytende deler av akvakulturanlegg må lykta omskjermes, og det er tiltakshaver som bærer disse kostnadene. Kystverket må gjøre en

vurdering i hvert enkelt tilfelle om dette kan tillates. Kystverket skal alltid behandle søknader om akvakulturanlegg, jamført tiltaksforskriften.

Ingen lakseplasser berøres av en utvidelse av akvakulturområdet. Sjøkablene vil heller ikke bli påvirket på en negativ måte av foreslåtte arealutvidelse. Foreslåtte arealbruk krever kun adkomst fra sjø.

Konsekvensvurderingen må ses i sammenheng at lokaliteten i Fjellbukta allerede er etablert, og at det her dreier seg om utvidet arealbruk for å tilpasse kystsoneplanen til dagens bruk.

Konsekvensvurdering: Små negative konsekvenser.

Område	Verdivurdering	Konsekvensvurdering
Fjellbukta	Middels verdi	Middels negative konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

4.2.5 Akvakultur Hjellberget (A5 - utvidelse)

Eksisterende lakselokalitet som i kystsoneplan for Kvænangen 2005-2015 er angitt som A12. Hjellberget ligger på vestsiden av Kvænangsbassenget.

Det er ingen veger eller bebyggelse i tilgrensende landområde. Det er ingen lakseplasser i nærheten av lokaliteten.

I gjeldende kystsoneplan er lokaliteten avsatt til akvakultur. Tilgrensende sjøarealer er avsatt til vannareal for allmenn flerbruk.

Foreslått arealbruk

Et område på totalt 1038 daa. foreslås avsatt til framtidig akvakulturområde, dvs. at lokaliteten inkl. arealbruken i gjeldende plan totalt får et areal på 1378 daa. Anlegget er nytt, og det er gitt midlertidig dispensasjon tilknyttet endret bruk av lokaliteten. Lokaliteten har vært drøftet i arbeidsgruppa for næring og industri, og det er ikke motforestillinger mot at lokaliteten opprettholdes og at arealet utvides i kystsoneplanen. Det er dog poengtert at lokaliteten ikke må trekkes for langt ut fra land av hensyn til fiskeriinteressene.

Foreslåtte utvidede akvakulturområde medfører at arealbruken tilpasses dagens faktiske arealbruk i sjø iht. den midlertidige dispensasjonen som er gitt. Videre medfører utvidelsen at det legges til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med kystsoneplanen.

Vurdering av verdi

Naturverdier, biologisk mangfold

- Kommunen kjenner ikke til at det finnes truede arter eller naturtyper i eller i tilknytning til lokaliteten. Dette framkommer heller ikke av DNs Naturbase, Artsdatabanken eller Fylkesmannen i Troms sin uttalelse i varsel om oppstart.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner påvirkes ikke naturverdier og biologisk mangfold av lokaliteten.

Områdets verdi er også vurdert opp mot naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper i §§ 8-12, jf. § 7.

Verdivurdering: Liten verdi.

Kulturminner, kulturmiljø:

Datasettene fra Askeladden og SEFRAK-registeret viser ingen kjente registreringer i tilgrensende landområder.

Det henvises videre til rapporten fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, som også har vurdert aktuelle kulturminner og kulturmiljø. Det er ingen områder som er omtalt som viktige i denne rapporten.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Forurensing, støy

- Det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensing eller støy i området ut over de utslipp en oppdrettslokalitet vil representere iht. godkjente tillatelser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Fiskeri:

- Det meste av Kvæangsfjorden er gyteområde for torsk, og dette området berører også lokaliteten ved Hjellberget. Området berører også et oppvekstområde for torsk og hyse.
- Mht. fiske er det først og fremst passive metoder etter torsk, hyse og sei som benyttes i området.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for næring og industri hvor Kvæningen Fiskarlag er representert, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er utvidet arealbruk tilknyttet eksisterende lokalitet akseptabelt så fremt den ikke trekkes for langt ut fra land. Samtidig påpekes det at fiskerne fra Spildra ønsker lokaliteten ut av kystzoneplanen, noe som begrunnes med at området er et viktig oppvekstområde for sil, samt viktig gyte- og oppvekstområde for kveite. Det foregår også en del linefiske i området.

Verdivurdering: Stor verdi.

Havbruk:

- Hjellberget er en god lokalitet, og økt arealbruk tilknyttet eksisterende lokalitet medfører det legges til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med arealdelen.

Verdivurdering: Stor verdi.

Friluftsliv og rekreasjon:

- Området er vanskelig tilgjengelig og nås enklest fra sjøsiden. Tilstøtende landområder er lite brukt. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra selve anlegget.

- Det henvises til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er det ikke spesielle friluftinteresser i området.

Verdivurdering: Liten verdi.

Barn og unge

En utvidelse av akvakulturområdet ved Hjøllberget omfatter kun arealbruk i sjø, og har ingen betydning for barn og unges interesser.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Samfunnssikkerhet:

- Området ligger både innenfor aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang/steinskred iht. NGU sin kartdatabase skrednett (www.skrednett.no).
- Jøkelfjord Laks har ikke opplevd spesielle hendelser verken mht. ras, vær- og bølgepåvirkning eller ising/drivis i området. Bedriften har satt i verk gode tiltak ved bruk av isskjørt for å unngå isingsproblemer.

Verdivurdering: Liten / ukjent.

Samiske interesser, herunder reindrift

- Tilgrensende landområder er en del av vår- og sommerbeiteområdet til reinbeitedistrikt 35 Fåvrosorda, og distriktet har beiteområder helt ned i strandsonen. Det er ingen drivingsleier eller reindrifftsanlegg i tilgrensede landområder.
- Det er ikke kjent at det er andre spesielle samiske interesser i området, herunder sjøsamiske interesser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud:

- Det er ingen farleder eller sjøkabler i området. Det er heller ikke vegforbindelse til strandsonen.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Samlet verdivurdering: Liten/middels verdi.

Vurdering av konsekvens

Planlagte arealutvidelse berører ingen viktige naturtyper eller sårbare arter.

Avstanden fra foreslåtte akvakulturområde til nasjonal laksefjord er 12,8 km, mens avstanden til det nasjonale laksevassdraget Kvænanngselva er på 28,3 km (luftlinje). Dette innebærer iht. føringer fra Miljødirektoratet at nyetableringer/endringer må vurderes nøye, i og med at endret arealbruk foreslås nærmere enn 30 km fra vassdrag med anadrome laksefisk.

Kvænanen kommune har sjekket ut hvorvidt det formelt finnes noen buffersone inntil en nasjonal laksefjord, og fått bekreftet at det ikke gjør det. En utvidelse av eksisterende akvakulturområde ved Hjøllberget kommer derfor ikke i konflikt med noen formell buffersone. Kvænanen kommune kan ikke se at det ligger spesielle hensyn med tanke på

naturmangfold som skulle være til hinder for foreslåtte arealutvidelse tilknyttet eksisterende lakselokalitet ved Hjellberget. Det henvises samtidig til våre generelle vurderinger tilknyttet naturmangfold i kapittel 3.2.1.

Når det gjelder foreslåtte arealutvidelse tilknyttet eksisterende lakselokalitet ved Hjellberget, må denne ses opp mot dagens faktiske arealbruk. Kystsoneplanen til Kvæningen kommune er fra 8.11.2005, og de fleste eksisterende lokalitetene har en arealbruk som strekker seg ut over det arealet som faktisk er avsatt i gjeldende kystsoneplan. Det er også gitt midlertidig dispensasjon tilknyttet endret bruk av lokaliteten uten at gjeldende kystsoneplan er tilpasset dette. Derfor vurderer Kvæningen kommune det som viktig og riktig at arealbruken i kystsoneplanen er tilpasset de tillatelser som faktisk foreligger.

Samtidig tilsier dagens krav at det ikke tillates at noen deler av anlegget skal komme utenfor områdene som er avsatt til akvakultur. Dette betyr at anleggenes fortøyninger ikke skal komme utenfor disse områdene.

Utfra en totalvurdering hvor spesielt hensynet til fiskeriinteressene er vurdert, ønsker Kvæningen kommune en lokalitet ved Hjellberget som legger til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med kystsoneplanen.

Ingen lakseplasser berøres av en utvidelse av akvakulturområdet. Foreslåtte arealbruk krever kun adkomst fra sjø.

Konsekvensvurderingen må ses i sammenheng at lokaliteten ved Hjellberget allerede er etablert, og at det her dreier seg om utvidet arealbruk for å tilpasse kystsoneplanen til dagens bruk.

Konsekvensvurdering: Små negative konsekvenser.

Område	Verdivurdering	Konsekvensvurdering
Hjellberget	Liten/middels verdi	Små negative konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

4.2.6 Akvakultur Dingalneset (A6 - ny)

Ny, foreslått lakselokalitet. Dingalneset ligger på østsiden av Kvæningsbassenget.

Det er vegforbindelse til Kvitebergbukta, samt endel bebyggelse i tilgrensende landområde. Det er ingen lakseplasser i nærheten av lokaliteten.

I gjeldende kystsoneplan er området avsatt til vannareal for allmenn flerbruk, men kommer samtidig innenfor retningslinjeområdet Vf6 (viktig fiskeområde).

Ved Dingalbukta, på sørsiden av foreslåtte lakselokalitet, er det ilandsettingsplass for rein.

Foreslått arealbruk

Et område på totalt 684 daa. foreslås avsatt til framtidig akvakulturområde. Det er stilt krav til utarbeidelse av reguleringsplan for området.

Like nord for foreslåtte lakselokalitet er det i gjeldende kystsoneplan avsatt en skjellokalitet (A13) som ikke er i bruk, og som i planforslaget tas ut. Lokaliteten som nå foreslås erstatter på sett og vis denne, men dybde- og strømningsforholdene gjør av det nye, foreslåtte området foreslås lokalisert utenfor Dingalneset.

Lokaliteten har vært drøftet i arbeidsgruppa for næring og industri i slutfasen av prosessen, og det ble samtykket i at området foreslås som nytt akvakulturområde i kystsoneplanen.

Vurdering av verdi

Naturverdier, biologisk mangfold:

- Området vil berøre en israndavsetning (Kvænanen 4) som i Naturbase 8 er definert med verdien viktig (B-verdi), noe også Fylkesmannen i Troms viser til i sin høringsuttalelse tilknyttet planprogrammet.
- Arten fiskemåke har status som truet og er observert i nærområdet. Lomvi, alke, storlom, sjøorre og teist er også observert i Kvitebergbukta. Videre er Kvitfjellet på østsiden av foreslåtte lokalitet foreslått vernet som naturreservat.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner påvirkes ikke naturverdier og biologisk mangfold av lokaliteten.

Områdets verdi er også vurdert opp mot naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper i §§ 8-12, jf. § 7.

Verdivurdering: Stor verdi.

Kulturminner, kulturmiljø

- Datasettene fra Askeladden og SEFRAK-registeret viser ingen kjente registreringer ute på selve Dingalneset, men det finnes flere kjente registreringer i Kvitebergområdet.
- Det henvises videre til rapporten fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, som også har vurdert aktuelle kulturminner og kulturmiljø. Det er ingen områder som er omtalt som viktige i denne rapporten.

Verdivurdering: Liten verdi.

Forurensing, støy

- Det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensing eller støy i området.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Fiskeri:

- Det meste av Kvænanngsfjorden er gyteområde for torsk, og dette området berører også det aktuelle området ved Dingalneset.
- Mht. fiske er det først og fremst passive metoder etter torsk og hyse som benyttes i området.
- Forslaget har vært drøftet med arbeidsgruppa for næring og industri hvor Kvænanen Fiskarlag er representert, og det ble samtykket i at området foreslås som nytt akvakulturområde i kystsoneplanen.

Verdivurdering: Middels verdi.

Havbruk:

- Foreløpige undersøkelser i regi av Jøkelfjord Laks tyder på at det aktuelle området ved Dingalneset er en god lokalitet, hvorav strømningsforholdene vurderes som gode.
- Det er ikke utført bunnkartlegging.
- Det er en forventet strømmetning fra 45-90 grader gjennom plasseringen slik den er tenkt. Anlegget vil være mest eksponert mot nordvestlige vindretninger.
- Det forventes at anlegget vil være godt skjermet for ising.

Verdivurdering: Stor verdi.

Friluftsliv og rekreasjon

- Området er greit tilgjengelig både fra land- og sjøsiden. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra selve anlegget.
- Det henvises til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser. Arbeidsgruppa viser til at det er et lokalt viktig friluftsområde på sørsiden av Kvitebergbukta, et område som inkluderer Dingalneset.

Verdivurdering: Middels verdi.

Barn og unge

- Et nytt akvakulturområde ved Dingalneset omfatter kun arealbruk i sjø, og har ingen betydning for barn og unges interesser.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Samfunnssikkerhet:

- Det er ikke rasfare i området iht. NGU sin kartdatabase skrednett (www.skrednett.no).
- Det er stilt plankrav for området, og må gjøres konkrete vurderinger mht. egnethet sett opp mot vær/bølgepåvirkning og ising/drivis i reguleringsplanprosessen.

Verdivurdering: Liten / ukjent.

Samiske interesser, herunder reindrift

- Tilgrensende landområder er en del av vår- og sommerbeiteområdet til reinbeitedistrikt 33 Spálca, og distriktet har beiteområder helt ned i strandsonen.
- Det er ilandsettingsplass for rein i Dingalbukta.
- Det er ikke kjent at det er andre spesielle samiske interesser i området, herunder sjøsamiske interesser.

Verdivurdering: Stor verdi.

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud:

- Det er ingen farleder eller sjøkabler i området. Det er heller ikke vegforbindelse til strandsonen.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Samlet verdivurdering: Middels verdi.

Vurdering av konsekvens

Planlagte akvakulturområde medfører at lokaliteten vil komme innenfor den viktige naturtypen (israndavsetning) som er nevnt under verdivurderingen. Denne israndavsetningen vil i praksis berøres i tilknytning til ankring og organisk materiale som måtte legge seg på bunnen.

Planlagte arealbruk medfører ikke, etter kommunens vurdering, negative konsekvenser for artene fiskemåke, lomvi eller andre potensielt sårbare arter. Fylkesmannen har gitt tilbakemelding om at også artene alke, storlom, sjøorre og teist er observert i Kvitebergbukta, og dette ligger også til grunn for de vurderinger som er gjort. Et akvakulturområde ved Dingalneset vurderes totalt sett til å ha middels negative konsekvenser for naturverdier og biologisk mangfold, herunder naturmangfold.

Avstanden fra foreslåtte akvakulturområde til nasjonal laksefjord er 12,7 km, mens avstanden til det nasjonale laksevassdraget Kvæningselva er på 28,2 km (luftlinje). Dette innebærer iht. føringer fra Miljødirektoratet at nyetableringer/endringer må vurderes nøye, i og med at endret arealbruk foreslås nærmere enn 30 km fra vassdrag med anadrome laksefisk.

Kvæningen kommune har sjekket ut hvorvidt det formelt finnes noen buffersone inntil en nasjonal laksefjord, og fått bekreftet at det ikke gjør det. Et nytt akvakulturområde ved Dingalneset kommer derfor ikke i konflikt med noen formell buffersone.

Driften ved et oppdrettsanlegg vil generelt være et uromoment for fugl som søker til sjøfugllokalteter i nærheten. Sjøfugl kan trekkes mot anlegget på næringssøk, mens aktiviteten ved anlegget ellers kan føre til at sjøfugl holder seg unna, eller blir uroa i hekketiden. Kvæningen kommunes vurdering er at et oppdrettsanlegg ved Dingalneset vil kunne utgjøre et visst uroende element med tanke på sjøfugl, men ikke i så stort omfang at etableringen av A 6 frarådes.

Samtidig påpekes det at oppdrettsvirksomhet i området ikke tillates før det er utarbeidet en detaljreguleringsplan som viser konsekvensene av foreslått arealbruk, herunder forholdet til naturmangfold. Både hensynet til sjøfugl og anadrome laksefisk, samt foreslåtte naturreservat i Kvittfjellet og israndavsetningen (Kvæningen 4) vil bli sentrale tema i en reguleringsplanprosess.

Kvæningen kommune kan derfor ikke se at det ligger spesielle hensyn med tanke på naturmangfold som skulle være til hinder for at kystsoneplanen legger til rette for en ny lakselokalitet ved Dingalneset. Det henvises samtidig til våre generelle vurderinger tilknyttet naturmangfold i kapittel 3.2.1.

Kvæningen kommune må også vurdere andre hensyn, og da spesielt hensynet til fiskeriinteressene i og med at hele Kvæningsfjorden i praksis er et viktig gyteområde for torsk. Gjennom drøftinger i arbeidsgruppa for næring og industri, hvor Kvæningen Fiskarlag er representert, synes det klart at et evt. nytt akvakulturområde ved Dingalneset kan være et av svært få områder som kan aksepteres av fiskerne.

Kvæningen kommune ønsker et akvakulturområde ved Dingalneset som legger til rette for god fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for lokaliteten. Derfor er det foreslått satt av et areal på 2477 daa. til formålet. Samtidig tilsier dagens krav at det ikke tillates at noen deler av anlegget skal komme utenfor områdene som er avsatt til akvakultur. Dette betyr at anleggenes fortøyninger ikke skal komme utenfor området som er foreslått. Et akvakulturområde ved Dingalneset vurderes totalt sett til å ha middels negative

konsekvenser for fiskeri i og med at et gyteområde for torsk berøres, samtidig som det foregår et fiske etter primært torsk og hyse i området.

Det er ilandsettingsplass for rein i Dingalbukta, noe som er hensyntatt i prosessen gjennom at det er satt av en egen hensynssone tilknyttet reindrift. Foreslåtte akvakulturområde i sjø ute ved Dingalneset vil, etter kommunens vurdering, ikke være til hinder for fortsatt ilandsetting av rein inne i selve bukta.

I og med at foreslått arealbruk kun inkluderer arealer i sjø, blir ikke det lokalt viktige friluftsområdet som inkluderer Dingalneset direkte berørt av foreslåtte akvakulturområde. Men mht. fritidsfiske må restriksjoner tilknyttet et oppdrettsanlegg overholdes, og opplevelsesverdien vil kunne bli negativt påvirket av at det kommer et oppdrettsanlegg i området. Et akvakulturområde ved Dingalneset vurderes totalt sett til å ha middels negative konsekvenser for friluftsliv og rekreasjon.

Ingen lakseplasser berøres av en utvidelse av akvakulturområdet. Foreslåtte arealbruk krever kun adkomst fra sjø.

Konsekvensvurdering: Middels negative konsekvenser.

Område	Verdivurdering	Konsekvensvurdering
Dingalneset	Middels verdi	Middels negative konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

4.2.7 Akvakultur Svartberget (A7 - utvidelse)

Eksisterende lakselokalitet som i kystsoneplan for Kvæningen 2005-2015 er angitt som A15. Svartberget ligger ved sørsiden av Lille Altafjorden.

Det er ingen vegforbindelse eller bebyggelse i nærområdet. Det er heller ingen lakseplasser i nærheten av lokaliteten.

I gjeldende kystsoneplan er lokaliteten avsatt til akvakultur. Tilgrensende sjøarealer er avsatt til vannareal for allmenn flerbruk, men kommer samtidig innenfor retningslinjeområdet FG5 (gyte- og oppvekstområde).

Foreslått arealbruk

Et område på totalt 350 daa. foreslås avsatt til framtidig akvakulturområde, dvs. at lokaliteten inkl. arealbruken i gjeldende plan totalt får et areal på 436 daa. Lokaliteten har vært drøftet i arbeidsgruppa for næring og industri, og Kvæningen Fiskarlag ønsker at lokaliteten tas ut av kystsoneplanen.

Foreslåtte utvidede akvakulturområde medfører at det legges til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for den vestligste oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med arealdelen.

Vurdering av verdi

Naturverdier, biologisk mangfold:

Kvænanngen Kommune – Planprogram tilknyttet
rullering av kystsoneplanen

- Kommunen kjenner ikke til at det finnes truede arter eller naturtyper i eller i tilknytning til lokaliteten. Dette framkommer heller ikke av DNS Naturbase, Artsdatabanken eller Fylkesmannen i Troms sin uttalelse i varsel om oppstart.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner påvirkes ikke naturverdier og biologisk mangfold av lokaliteten.

Områdets verdi er også vurdert opp mot naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper i §§ 8-12, jf. § 7.

Verdivurdering: Liten verdi.

Kulturminner, kulturmiljø

- Datasettene fra Askeladden og SEFRAK-registeret viser ingen kjente registreringer i tilgrensende landområder.
- Det henvises videre til rapporten fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, som også har vurdert aktuelle kulturminner og kulturmiljø. Det er ingen områder som er omtalt som viktige i denne rapporten.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Forurensing, støy

- Det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensing eller støy i området ut over de utslipp en oppdrettslokalitet vil representere iht. godkjente tillatelser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Fiskeri:

- Det meste av Kvænanngsfjorden er gyteområde for torsk, og dette området berører også lokaliteten ved Svartberget.
- Mht. fiske er det først og fremst passive metoder etter torsk og hyse, samt aktive metoder etter sei som benyttes i området.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for næring og industri hvor Kvænanngen Fiskarlag er representert. Fiskarlaget er imot lokaliteten fordi dette er et viktig gyteområde for torsk, samt en viktig fiskeplass for både torsk og hyse.

Verdivurdering: Stor verdi.

Havbruk:

- Svartberget er en grei lokalitet, men dog ikke med like god egnethet som flere av de andre lokalitetene i fjorden.
- Lokaliteten er for tiden ikke i bruk, men vil bli brukt igjen. Økt arealbruk tilknyttet eksisterende lokalitet medfører det legges til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for den vestligste oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med arealdelen.

Verdivurdering: Middels verdi.

Friluftsliv og rekreasjon

- Området er vanskelig tilgjengelig og nås i dag best fra sjøsiden. Tilstøtende landområder er lite brukt. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra selve anlegget.
- Det henvises til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er det ikke spesielle friluftinteresser i området.

Verdivurdering: Liten verdi.

Barn og unge

- En utvidelse av akvakulturområdet ved Svartberget omfatter kun arealbruk i sjø, og har ingen betydning for barn og unges interesser.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Samfunnssikkerhet:

- Området ligger både innenfor aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang/steinskred iht. NGU sin kartdatabase skrednett (www.skrednett.no).
- Jøkelfjord Laks har ikke opplevd spesielle hendelser verken mht. ras, vær- og bølgepåvirkning eller ising/drivis i området. Bedriften har satt i verk gode tiltak ved bruk av isskjørt for å unngå isingsproblemer.

Verdivurdering: Liten / ukjent.

Samiske interesser, herunder reindrift:

- Tilgrensende landområder er en del av vår- og sommerbeiteområdet til reinbeitedistrikt 40 Orda, og distriktet har beiteområder helt ned i strandsonen. Det er ingen drivingsleier eller reindrifftsanlegg i tilgrensede landområder.
- Det er ikke kjent at det er andre spesielle samiske interesser i området, herunder sjøsamiske interesser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud:

- Det er ingen farleder eller sjøkabler i området. Det er heller ikke vegforbindelse til strandsonen.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Samlet verdivurdering: Liten verdi.

Vurdering av konsekvens

Planlagte arealutvidelse berører ingen viktige naturtyper eller sårbare arter.

Avstanden fra foreslåtte akvakulturområde til nasjonal laksefjord er 20,4 km, mens avstanden til det nasjonale laksevassdraget Kvæningselva er på 35,9 km (luftlinje). Dermed er avstanden til spesielt Kvæningselva såpass stor at kommunen ikke vurderer det som nødvendig at det gjøres nøyе vurderinger opp mot naturmangfoldlovens miljørettslige

prinsipper med tanke på anadrom laksefisk. Det henvises derfor til våre generelle vurderinger tilknyttet naturmangfold i kapittel 3.2.1.

Planlagte arealbruk medfører at et gyteområde for torsk berøres, samtidig som det foregår et fiske etter primært torsk og hyse i området. Det foregår samtidig fiske etter sei med aktive metoder. Gjennom prosessen i arbeidsgruppa for næring og industri er det klart at fiskerne er imot hele lokaliteten ved Svartberget, og ønsker at den tas ut av arealdelen. Dette innspillet er som følge av at området er viktig for fiskeriene, samtidig som området i sin tid ble tatt inn som en reservelokalitet pga. sykdom ved andre lokaliteter. I følge fiskerne har lokaliteten senere blitt permanent uten at de har blitt ordentlig hørt i saken.

Når det gjelder foreslåtte arealutvidelse tilknyttet eksisterende lakselokalitet ved Svartberget, må denne ses opp mot dagens faktiske arealbruk. Kystsoneplanen til Kvæningen kommune er fra 8.11.2005, og de fleste eksisterende lokalitetene har en arealbruk som strekker seg ut over det arealet som faktisk er avsatt i gjeldende kystsoneplan. Samtidig tilsier dagens krav at det ikke tillates at noen deler av anlegget skal komme utenfor områdene som er avsatt til akvakultur. Dette betyr at anleggenes fortøyninger ikke skal komme utenfor disse områdene.

Utfra en totalvurdering hvor spesielt hensynet til fiskeriinteressene er vurdert, ønsker Kvæningen kommune en lokalitet ved Svartberget som legger til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med kystsoneplanen.

En utvidelse av akvakulturområdet ved Svartberget vurderes totalt sett til å ha middels negative konsekvenser for fiskeri.

Ingen lakseplasser berøres av en utvidelse av akvakulturområdet. Foreslåtte arealbruk krever kun adkomst fra sjø.

Konsekvensvurderingen må ses i sammenheng at lokaliteten ved Svartberget allerede er etablert, og at det her dreier seg om utvidet arealbruk for å tilpasse kystsoneplanen til dagens bruk.

Konsekvensvurdering: Små negative konsekvenser.

Område	Verdivurdering	Konsekvensvurdering
Svartberget	Liten verdi	Små negative konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

4.2.8 Akvakultur Havnebukt Ytre (A8 - utvidelse)

Eksisterende lakselokalitet som i kystsoneplan for Kvæningen 2005-2015 er angitt som A17. Ytre Havnebukt ligger ytterst i Jøkelfjorden, på sørsiden av fjorden.

Det er vegforbindelse til samt noe bebyggelse i tilstøtende landområder. Det er ingen lakseplasser i nærheten av lokaliteten.

I gjeldende kystsoneplan er lokaliteten avsatt til akvakultur. Tilgrensende sjøarealer er avsatt til vannareal for allmenn flerbruk.

Foreslått arealbruk

Et område på totalt 1867 daa. foreslås avsatt til framtidig akvakulturområde, dvs. at lokaliteten inkl. arealbruken i gjeldende plan totalt får et areal på 1985 daa. Lokaliteten har vært drøftet i arbeidsgruppa for næring og industri, og det er ikke motforestillinger mot at lokaliteten opprettholdes og at arealet utvides i kystsoneplanen.

Foreslåtte utvidelse medfører at akvakulturområdet kommer innenfor forvaltningsområdet for farled.

Det tillates ikke smoltutsetting i lokaliteten på grunn av nærheten til lakselakteriet lengre inn i Jøkelfjorden, og dette forholdet Jøkelfjord laks seg til.

Foreslåtte utvidede akvakulturområde medfører at det legges til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med kystsoneplanen.

Vurdering av verdi

Naturverdier, biologisk mangfold:

- Foreslåtte utvidelse av arealbruk medfører at området vil berøre en israndavsetning (Jøkelfjord) som i Naturbase 8 er definert med verdien viktig (B-verdi), noe også Fylkesmannen i Troms viser til i sin høringsuttalelse tilknyttet planprogrammet.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner påvirkes ikke naturverdier og biologisk mangfold av lokaliteten.

Områdets verdi er også vurdert opp mot naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper i §§ 8 -12, jf. § 7.

Verdivurdering: Stor verdi.

Kulturminner, kulturmiljø

- Datasettene fra Askeladden viser fem kjente registreringer i tilgrensende landområder:
Havnebukt ID7737 - Bosetning/aktivitetsområde, automatisk fredet.
Havnebukt ID27155 - Bosetning/aktivitetsområde, automatisk fredet.
Havnebukt ID56927 - Bosetning/aktivitetsområde, automatisk fredet.
Havnebukt ID 17582 - Bosetning/aktivitetsområde, automatisk fredet.
Havnebukt ID56926 - Bosetning/aktivitetsområde, automatisk fredet.
Alle registreringene er gamle bosetning/aktivitetsområder som er automatisk freda kulturminner. Eksisterende lakselokalitet A9 Havnebukt Ytre er, inkludert planlagt utvidelse, lokalisert i sjøen utenfor disse kulturminnene. Derfor blir ikke kulturminnene direkte berørt av lokaliteten selv om denne foreslås utvidet.
- SEFRAK-registeret viser ingen kjente registreringer i området.
- Det henvises videre til rapporten fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, som også har vurdert aktuelle kulturminner og kulturmiljø. Det er ingen områder som er omtalt som viktige i denne rapporten.

Verdivurdering: Liten verdi.

Forurensing, støy

Kvæningen Kommune – Planprogram tilknyttet
rullering av kystsoneplanen

- Det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensing eller støy i området ut over de utslipp en oppdrettslokalitet vil representere iht. godkjente tillatelser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Fiskeri:

- Det er ikke registrert spesielt viktige gyteområder i tilknytning til lokaliteten.
- Mht. fiske er det først og fremst aktive metoder etter sei som benyttes i området.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for næring og industri hvor Kvæningen Fiskerlag er representert, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er utvidet arealbruk tilknyttet eksisterende lokalitet akseptabelt.

Verdivurdering: Liten verdi.

Havbruk:

- Ytre Havnebukt er en god lokalitet, og økt arealbruk tilknyttet eksisterende lokalitet medfører det legges til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for den vestligste oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med arealdelen.

Verdivurdering: Stor verdi.

Friluftsliv og rekreasjon:

- Området er lett tilgjengelig både fra land- og sjøsiden. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra selve anlegget.
- Det er en oppdrettslokalitet til lengre inn i Jøkelfjorden.
- Det henvises til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er det ikke spesielle friluftsinnteresser i området.

Verdivurdering: Liten verdi.

Barn og unge

- En utvidelse av akvakulturområdet ved Ytre Havnebukt omfatter kun arealbruk i sjø, og har ingen betydning for barn og unges interesser.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Samfunnssikkerhet:

- Området ligger både innenfor aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang/steinskred iht. NGU sin kartdatabase skrednett (www.skrednett.no).
- Jøkelfjord Laks har ikke opplevd spesielle hendelser verken mht. ras, vær- og bølgepåvirkning eller ising/drivis i området. Bedriften har satt i verk gode tiltak ved bruk av isskjørt for å unngå isingsproblemer.

Verdivurdering: Liten / ukjent.

Samiske interesser, herunder reindrift:

- Tilgrensende landområder er en del av vår- og sommerbeiteområdet til reinbeitedistrikt 32 Silvetnjárga, og distriktet har beiteområder helt ned i strandsonen. Det er ingen drivingsleier eller reindrifftsanlegg i tilgrensede landområder.
- Det er ikke kjent at det er andre spesielle samiske interesser i området, herunder sjøsamiske interesser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud:

- Arealutvidelsen medfører at lokaliteten kommer innenfor forvaltningsområdet for farled. Det er vegforbindelse til strandsonen.
- Det er en sjøkabel i området.

Verdivurdering: Middels verdi.

Samlet verdivurdering: Liten verdi.

Vurdering av konsekvens

Planlagte arealutvidelse medfører at lokaliteten vil komme innenfor den viktige naturtypen (israndavsetning) som er nevnt under verdivurderingen. Denne israndavsetningen vil i praksis berøres i tilknytning til ankring og organisk materiale som måtte legge seg på bunnen. Derfor kan ikke Kvænangen kommune se at naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper tilknyttet israndavsetningen skulle være til hinder for en utvidelse av lokaliteten ved Ytre Havnebukt. En utvidelse av akvakulturområdet ved Ytre Havnebukt vurderes totalt sett til å ha middels negative konsekvenser for naturverdier og små negative konsekvenser for biologisk mangfold.

Avstanden fra foreslåtte akvakulturområde til nasjonal laksefjord er 23,3 km, mens avstanden til det nasjonale laksevassdraget Kvænangselva er på 38,8 km (luftlinje). Dermed er avstanden til spesielt Kvænangselva såpass stor at kommunen ikke vurderer det som nødvendig at det gjøres nøye vurderinger opp mot naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper med tanke på anadrom laksefisk. Det henvises derfor til våre generelle vurderinger tilknyttet naturmangfold i kapittel 3.2.1.

I praksis har Kvænangen kommune to valg; Enten må eksisterende lokalitet ved Ytre Havnebukt tas ut av kystzoneplanen, eller så må denne gis en arealbruk som sikrer en normal drift innenfor dagens krav. Og da må kommunen også vurdere andre hensyn, og da spesielt hensynet til fiskeriinteressene i og med at hele Kvænangsfjorden i praksis er et viktig gyteområde for torsk. Her påpekes det spesielt at eksisterende/planlagte akvakulturområde ikke er en del av gyteområdet jf. de temakart som er utarbeidet.

Kvænangen Fiskarlag mener at lokaliteten ved havnebukt bør bestå framfor å legge til rette for akvakulturområder i nye områder, og det har ikke vært spesielle konflikter mellom denne lokaliteten og fiskeriinteressene. Kvænangen kommune deler fiskarlagets syn, og ønsker en lokalitet ved Ytre Havnebukt som legger til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med kystzoneplanen. En utvidelse av akvakulturområdet ved Ytre Havnebukt vurderes totalt sett til å ha små negative konsekvenser for fiskeri.

Når det gjelder foreslåtte arealutvidelse tilknyttet eksisterende lakselokalitet i Ytre Havnebukt, må denne ses opp mot dagens faktiske arealbruk. Kystzoneplanen til Kvænangen kommune er fra 8.11.2005, og de fleste eksisterende lokalitetene har en

arealbruk som strekker seg ut over det arealet som faktisk er avsatt i gjeldende kystsoneplan. Samtidig tilsier dagens krav at det ikke tillates at noen deler av anlegget skal komme utenfor områdene som er avsatt til akvakultur. Dette betyr at anleggenes fortøyninger ikke skal komme utenfor disse områdene.

En utvidet arealbruk medfører at lokaliteten kommer innenfor forvaltningsområdet for farled. Samtidig påpekes det at dette forholdet allerede er et faktum slik anlegget er plassert i dag. Saken har vært vurdert i samråd med Kystverket. Utfra en totalvurdering er det besluttet at den delen av akvakulturområdet som kommer i konflikt med forvaltningsområdet for farled, avsettes til framtidig akvakultur. Samtidig foreslås det etablert en bestemmelsesgrense for aktuelt område, dvs. at det utarbeides egne bestemmelser for den delen av akvakulturområdet som kommer innenfor forvaltningsområdet for farled. Bl.a. vil bestemmelsene si at det kreves egen tillatelse fra Kystverket før det tillates gjennomført endringer mht. arealbruk innenfor dette området. Dette vurderes til å sikre almene interesser tilknyttet farleden.

Videre framkommer det av § 3.2 a) i bestemmelsene at det ikke tillates at flytende deler av akvakulturanlegg plasseres i hvit lyktesektor. Fortøyninger i forbindelse med anlegg må være på minimum 11 meter i hvit lyktesektor.

Dersom aktører ønsker å benytte hvit sektor for flytende deler av akvakulturanlegg må lykta omskjermes, og det er tiltakshaver som bærer disse kostnadene. Kystverket må gjøre en vurdering i hvert enkelt tilfelle om dette kan tillates. Kystverket skal alltid behandle søknader om akvakulturanlegg, jamført tiltaksforskriften.

Ingen lakseplasser berøres av en utvidelse av akvakulturområdet. Sjøkabelen vil heller ikke bli påvirket på en negativ måte av foreslåtte arealutvidelse. Foreslåtte arealbruk krever kun adkomst fra sjø.

Konsekvensvurderingen må ses i sammenheng at lokaliteten i Ytre Havnebukt allerede er etablert, og at det her dreier seg om utvidet arealbruk for å tilpasse kystsoneplanen til dagens bruk.

Konsekvensvurdering: Små negative konsekvenser.

Område	Verdivurdering	Konsekvensvurdering
Havnebukt Ytre	Middels verdi	Små negative konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

4.2.9 Akvakultur Hjelnes (A9 - utvidelse)

Eksisterende lakselokalitet som i kystsoneplan for Kvæningen 2005-2015 er angitt som A18. Hjelnes ligger i Jøkelfjorden, på sørsiden av fjorden.

Det er vegforbindelse til samt noe bebyggelse i tilstøtende landområder. Det er ingen lakseplasser i nærheten av lokaliteten.

I gjeldende kystsoneplan er lokaliteten avsatt til akvakultur. Tilgrensende sjøarealer er vannareal for allmenn flerbruk, men kommer samtidig innenfor retningslinjeområdet FG7 (gyte- og oppvekstområde).

Foreslått arealbruk

Et område på totalt 1917 daa. foreslås avsatt til framtidig akvakulturområde, dvs. at

lokaliteten inkl. arealbruken i gjeldende plan totalt får et areal på 2068 daa. Det er gitt midlertidig dispensasjon tilknyttet endret bruk av lokaliteten.

Lokaliteten har vært drøftet i arbeidsgruppa for næring og industri, og det er ikke motforestillinger mot at lokaliteten opprettholdes og at arealet utvides i kystsoneplanen.

Foreslåtte utvidede akvakulturområde medfører at akvakulturområdet kommer innenfor forvaltningsområdet for farled.

Foreslåtte utvidede akvakulturområde medfører at arealbruken tilpasses dagens faktiske arealbruk i sjø iht. den midlertidige dispensasjonen som er gitt. Videre medfører utvidelsen at det legges til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med kystsoneplanen.

Vurdering av verdi

Naturverdier, biologisk mangfold:

- Kommunen kjenner ikke til at det finnes truede arter eller naturtyper i eller i tilknytning til lokaliteten. Dette framkommer heller ikke av DNs Naturbase, Artsdatabanken eller Fylkesmannen i Troms sin uttalelse i varsel om oppstart.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner påvirkes ikke naturverdier og biologisk mangfold av lokaliteten.

Områdets verdi er også vurdert opp mot naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper i §§ 8 -12, jf. § 7.

Verdivurdering: Liten verdi.

Kulturminner, kulturmiljø

- Datasettene fra Askeladden viser to kjente registreringer i tilgrensende landområder. Den ene registreringen er lokalisert til Varneset (ID67474) og er et gravfelt (automatisk fredet). Den andre er lokalisert til Indre Hamnebukta (ID37112). Denne lokaliteten har i følge Askeladden en uavklart status. Det er i tillegg to kulturminner ved Gulpenjarga, men begge disse er ovenfor vegen og har ingen betydning mht. kystsoneplanen. Eksisterende lakselokalitet A10 Hjelnes medfører, inkludert planlagt utvidelse, kun at arealbruk i sjø berøres. Derfor blir ikke kulturminnene direkte berørt av lokaliteten selv om denne foreslås utvidet.
- SEFRAK-registeret viser ingen kjente registreringer i området.
- Det henvises videre til rapporten fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, som også har vurdert aktuelle kulturminner og kulturmiljø. Det er ingen områder som er omtalt som viktige i denne rapporten.

Verdivurdering: Liten verdi.

Forurensing, støy

- Det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensing eller støy i området ut over de utslipp en oppdrettslokalitet vil representere iht. godkjente tillatelser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Fiskeri:

- Det meste av Kvænanngsfjorden er gyteområde for torsk, og dette området berører også lokaliteten ved Hjelnes i Jøkelfjorden.
- Mht. fiske er det først og fremst passive metoder etter torsk, hyse og sei, samt aktive metoder etter sei som benyttes i området.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for næring og industri hvor Kvænanen Fiskarlag er representert, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er utvidet arealbruk tilknyttet eksisterende lokalitet akseptabelt.

Verdivurdering: Stor verdi.

Havbruk:

- Hjelnes er en god lokalitet, og økt arealbruk tilknyttet eksisterende lokalitet medfører det legges til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med arealdelen.

Verdivurdering: Stor verdi.

Friluftsliv og rekreasjon

- Området er lett tilgjengelig både fra land- og sjøsiden. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra selve anlegget.
- Det er en oppdrettslokalitet til lengre ut i Jøkelfjorden.
- Det henvises til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er det ikke spesielle friluftsjnteresser i området.

Verdivurdering: Liten verdi.

Barn og unge

- En utvidelse av akvakulturområdet ved Hjelnes omfatter kun arealbruk i sjø, og har ingen betydning for barn og unges interesser.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Samfunnssikkerhet:

- Området ligger innenfor aktsomhetsområde for snøskred iht. NGU sin kartdatabase skrednett (www.skrednett.no).
- Jøkelfjord Laks har ikke opplevd spesielle hendelser verken mht. ras, vær- og bølgepåvirkning eller ising/drivis i området. Bedriften har satt i verk gode tiltak ved bruk av isskjørt for å unngå isingsproblemer.

Verdivurdering: Liten / ukjent.

Samiske interesser, herunder reindrift

- Tilgrensende landområder er en del av vår- og sommerbeiteområdet til reinbeitedistrikt 32 Silvetnjårga, og distriktet har beiteområder helt ned i strandsonen. Det er ingen drivingsleier eller reindrifftsanlegg i tilgrensede landområder.
- Det er ikke kjent at det er andre spesielle samiske interesser i området, herunder sjøsamiske interesser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud:

- Arealutvidelsen medfører at lokaliteten kommer innenfor forvaltningsområdet for farled. Det er vegforbindelse til strandsonen.
- Det er en sjøkabel i området.

Verdivurdering: Middels verdi.

Samlet verdivurdering: Liten verdi.

Vurdering av konsekvens

Planlagte arealutvidelse berører ingen viktige naturtyper eller sårbare arter.

Avstanden fra foreslåtte akvakulturområde til nasjonal laksefjord er 24,6 km, mens avstanden til det nasjonale laksevassdraget Kvænangselva er på 40,1 km (luftlinje). Dermed er avstanden til spesielt Kvænangselva såpass stor at kommunen ikke vurderer det som nødvendig at det gjøres nye vurderinger opp mot naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper med tanke på anadrom laksefisk. Det henvises derfor til våre generelle vurderinger tilknyttet naturmangfold i kapittel 3.2.1.

Planlagte arealbruk medfører at et gyteområde for torsk berøres, samtidig som det foregår et fiske etter primært torsk, hyse og sei i området. Det foregår samtidig fiske etter sei med aktive metoder.

Kvænangen Fiskarlag mener at lokaliteten ved Hjelnes kan bestå framfor å legge til rette for akvakulturområder i nye områder, og det har ikke vært spesielle konflikter mellom denne lokaliteten og fiskeriinteressene. Fiskarlagets vurdering må ses i sammenheng med at foreslått arealbruk i Jøkelfjorden medfører at all oppdrettsaktivitet i Jøkelfjorden samles på sørsiden av fjorden da Ytre Nappen i Tverrfjorden tas ut av kystsoneplanen.

Kvænangen kommune deler fiskarlagets syn, og ønsker en lokalitet ved Hjelnes som legger til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. Dette gjør det enklere for næringen å flytte merder, fortøyninger etc. innenfor lokaliteten uten at dette strider med kystsoneplanen. Det er også gitt midlertidig dispensasjon tilknyttet endret bruk av lokaliteten uten at gjeldende kystsoneplan er tilpasset dette. Samtidig tilsier dagens krav at det ikke tillates at noen deler av anlegget skal komme utenfor områdene som er avsatt til akvakultur. Dette betyr at anleggenes fortøyninger ikke skal komme utenfor disse områdene.

Utfra en totalvurdering hvor spesielt hensynet til fiskeriinteressene er vurdert, ønsker Kvænangen kommune en lokalitet ved Hjelnes som legger til rette for større fleksibilitet mht. utnyttelse av sjøarealer for oppdrettslokaliteten. En utvidelse av akvakulturområdet ved Hjelnes vurderes totalt sett til å ha middels negative konsekvenser for fiskeri.

En utvidet arealbruk medfører at lokaliteten kommer innenfor forvaltningsområdet for farled. Samtidig påpekes det at dette forholdet allerede er et faktum slik anlegget er plassert i dag. Saken har vært vurdert i samråd med Kystverket. Utfra en totalvurdering er det besluttet at den delen av akvakulturområdet som kommer i konflikt med forvaltningsområdet for farled, avsettes til framtidig akvakultur. Samtidig foreslås det etablert en bestemmelsesgrense for

aktuelt område, dvs. at det utarbeides egne bestemmelser for den delen av akvakulturområdet som kommer innenfor forvaltningsområdet for farled. Bl.a. vil bestemmelsene si at det kreves egen tillatelse fra Kystverket før det tillates gjennomført endringer mht. arealbruk innenfor dette området. Dette vurderes til å sikre almene interesser tilknyttet farleden.

Videre framkommer det av § 3.2 a) i bestemmelsene at det ikke tillates at flytende deler av akvakulturanlegg plasseres i hvit lyktesektor. Fortøyninger i forbindelse med anlegg må være på minimum 11 meter i hvit lyktesektor.

Dersom aktører ønsker å benytte hvit sektor for flytende deler av akvakulturanlegg må lykta omskjermes, og det er tiltakshaver som bærer disse kostnadene. Kystverket må gjøre en vurdering i hvert enkelt tilfelle om dette kan tillates. Kystverket skal alltid behandle søknader om akvakulturanlegg, jamført tiltaksforskriften.

Ingen lakseplasser berøres av en utvidelse av akvakulturområdet. Sjøkabelen vil heller ikke bli påvirket på en negativ måte av foreslåtte arealutvidelse. Foreslåtte arealbruk krever kun adkomst fra sjø.

Konsekvensvurderingen må ses i sammenheng at lokaliteten ved Hjelnes allerede er etablert, og at det her dreier seg om utvidet arealbruk for å tilpasse kystsoneplanen til dagens bruk.

Konsekvensvurdering: Små negative konsekvenser.

Område	Verdivurdering	Konsekvensvurdering
Hjelnes	Liten verdi	Små negative konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

4.2.10 Småbåthavn Burfjord (S1 - ny)

Ny, foreslått småbåthavn. Området ligger på østsiden av Burfjorden, på sørsiden av Skogeng.

E6 går langs land forbi det aktuelle området, og planlagt arealbruk krever adkomst fra nettopp E6. Det er lite bebyggelse i tilgrensende landområde. Det er ingen lakseplasser i nærheten av området som foreslås avsatt til småbåthavn.

I gjeldende kystsoneplan er området avsatt til vannareal for allmenn flerbruk, men det grenser også opp mot retningslinjeområdet FG5 (Gyte- og oppvekstområde).

Foreslått arealbruk

Et område på totalt 8,5 daa. foreslås avsatt til framtidig småbåthavn. Det er stilt krav til utarbeidelse av reguleringsplan for området.

Planlagt arealbruk har vært drøftet i arbeidsgruppa for næring og industri, som har anbefalt at en evt. småbåthavn etableres i dette området.

Vurdering av verdi

Naturverdier, biologisk mangfold:

- Kommunen kjenner ikke til at det finnes truede arter eller naturtyper i eller i tilknytning til det aktuelle området. Dette framkommer heller ikke av DNs Naturbase, Artsdatabanken eller Fylkesmannen i Troms sin uttalelse i varsel om oppstart.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner påvirkes ikke naturverdier og biologisk mangfold av området som foreslås til framtidig småbåthavn.

Områdets verdi er også vurdert opp mot naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper i §§ 8-12, jf. § 7.

Verdivurdering: Liten verdi.

Kulturminner, kulturmiljø

- Datasettene fra Askeladden og SEFRAK-registeret viser ingen kjente registreringer i tilgrensende landområder.
- Det henvises videre til rapporten fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, som også har vurdert aktuelle kulturminner og kulturmiljø. Det er ingen områder som er omtalt som viktige i denne rapporten.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Forurensing, støy:

- Det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensing eller støy i området ut over den støyen som kommer fra biltrafikken langs E6.

Verdivurdering: Liten verdi.

Fiskeri:

- Det meste av Kvæangsfjorden er gyteområde for torsk, og dette området inkluderer også store deler av Burfjorden. Men den planlagte småbåthavnen ligger inntil land og strandsonen, noe som medfører at den lokaliseres utenfor selve gyteområdet for torsk.
- Mht. fiske er det først og fremst passive metoder etter torsk og hyse, samt aktive metoder etter sei som benyttes i Burfjorden, men dog ikke såpass nær land som et småbåtanlegg vil bli lokalisert.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for næring og industri hvor Kvænangen Fiskarlag er representert. Arbeidsgruppa har anbefalt at det etableres en småbåthavn i området.

Verdivurdering: Liten verdi.

Havbruk:

- Det er ingen eksisterende eller planlagte akvakulturområder i Burfjorden.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Friluftsliv og rekreasjon:

- Området er lett tilgjengelig både fra land- og sjøsiden.

Kvæningen Kommune – Planprogram tilknyttet
rullering av kystsoneplanen

- Det henvises til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er det ikke spesielle friluftinteresser i området.

Verdivurdering: Liten verdi.

Barn og unge:

- En ny småbåthavn blir liggende i sjøen og strandsonen, nedenfor eksisterende E6. Planlagt arealbruk har ingen betydning for barn og unges interesser.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Samfunnssikkerhet:

- Området ligger innenfor aktsomhetsområde for snøskred iht. NGU sin kartdatabase skrednett (www.skrednett.no).
- Det er stilt plankrav for området, og må gjøres konkrete vurderinger mht. rasfare og havnivåstigning/stormflo i reguleringsplanprosessen.

Verdivurdering: Ukjent.

Samiske interesser, herunder reindrift:

- Tilgrensende landområder er en del av vår- og sommerbeiteområdet til reinbeitedistrikt 40 Orda, og distriktet har beiteområder helt ned i strandsonen. Det er ingen drivingsleier eller reindrifftsanlegg i tilgrensede landområder.
- Det er ikke kjent at det er andre spesielle samiske interesser i området, herunder sjøsamiske interesser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud:

- Planlagt arealbruk medfører at området kommer innenfor forvaltningsområdet for farled.
- Planlagt arealbruk krever avkjørsel fra E6.

Verdivurdering: Middels verdi.

Samlet verdivurdering: Liten verdi.

Vurdering av konsekvens

En framtidig småbåthavn i området berører ingen viktige naturtyper eller sårbare arter. Kvæningen kommune kan ikke se at det ligger spesielle hensyn med tanke på naturmangfold som skulle være til hinder for foreslåtte småbåthavn i Burfjord. Det henvises samtidig til våre generelle vurderinger tilknyttet naturmangfold i kapittel 3.2.1.

Det er meget begrensede fiskeriinteresser såpass nært land som det her er snakk om, og arbeidsgruppa for næring og industri, hvor Kvæningen Fiskarlag er representert, har anbefalt at det etableres en småbåthavn i området.

Kvæningen Kommune – Rullering av kystsoneplanen, planbeskrivelse med konsekvensutredning

Planlagt arealbruk medfører at området kommer innenfor forvaltningsområdet for farled. Dette vurderes av Kvæningen kommune som uproblematisk i og med at det dreier seg om et begrenset område inntil strandsonen. Videre krever en småbåthavn adkomst fra E6.

Det er ingen lakseplasser i nærheten av området som foreslås avsatt til småbåthavn.

Konsekvensvurdering: Små negative konsekvenser.

Område	Verdivurdering	Konsekvensvurdering
Småbåthavn Burfjord (S1)	Liten verdi	Små negative konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

4.2.11 Småbåthavn Storeng (S2 - ny)

Ny, foreslått småbåthavn. Området ligger ved Storeng, helt ytterst i Burfjorden (østsiden).

Det går kommunal veg til det aktuelle området, noe som gjør det lett tilgjengelig. Det er noe bebyggelse i tilgrensende landområde. Videre er det en lakseplass på nordsiden av det foreslåtte området.

I gjeldende kystsoneplan er området avsatt til vannareal for allmenn flerbruk, men ligger samtidig innenfor retningslinjeområdet FG5 (Gyte- og oppvekstområde).

Foreslått arealbruk

Et område på totalt 27 daa. foreslås avsatt til framtidig småbåthavn. Det er stilt krav til utarbeidelse av reguleringsplan for området.

Planlagt arealbruk kommer som følge av initiativ fra eier av Gnr. 12 bnr. 3 tilknyttet offentlig ettersyn av forslag til planprogram. Tiltakshaver ønsker å igangsette regulering av området, og formålet er å legge til rette for hyttefelt, naustområder og småbåthavn med molo.

Kvæningen kommune stiller seg positive til at det igangsettes en reguleringsplanprosess for området. At framtidig arealbruk i sjø avsettes til småbåthavn i kystsoneplanen medfører at en kommende reguleringsplanprosess blir i tråd med overordnet plan tilknyttet arealbruken i sjø.

Vurdering av verdi

Naturverdier, biologisk mangfold:

- Kommunen kjenner ikke til at det finnes truede arter eller naturtyper i eller i tilknytning til det aktuelle området. Dette framkommer heller ikke av DNs Naturbase, Artsdatabanken eller Fylkesmannen i Troms sin uttalelse i varsel om oppstart.
- Det henvises videre til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner påvirkes ikke naturverdier og biologisk mangfold av området som foreslås til framtidig småbåthavn.

Områdets verdi er også vurdert opp mot naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper i §§ 8 -12, jf. § 7.

Verdivurdering: Liten verdi.

Kulturminner, kulturmiljø:

Kvænanngen Kommune – Planprogram tilknyttet
rullering av kystsoneplanen

- Datasettene fra Askeladden viser to kjente registreringer i tilgrensende landområder. Den ene registreringen er lokalisert til Storeng (ID87935) og er en kirkegårdslokalitet med uavklart status. Den andre er lokalisert til Storslett (ID27156). Denne lokaliteten er i følge Askeladden en gammel bosetning (automatisk fredet). Planlagt arealbruk i sjø tilknyttet en framtidig småbåthavn medfører ikke at ovennevnte kulturminner blir berørt. Men i og med at tiltaket vil initiere en framtidig reguleringsplanprosess på land, blir dette området tema også når kommuneplanens arealdel skal rulleres. Ovennevnte kulturminner må tas hensyn til i en framtidig planprosess, noe grunneier har vist at han gjør i de skisser han så langt har forelagt planmyndighetene.
- SEFRAK-registeret viser ingen kjente registreringer i området.
- Det henvises videre til rapporten fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, som også har vurdert aktuelle kulturminner og kulturmiljø. Arbeidsgruppa viser til at det er kulturminner i området Storeng/Storslett.

Verdivurdering: Middels verdi.

Forurensing, støy:

- Det er ikke kjent at det er spesielle utfordringer tilknyttet forurensing eller støy i området.

Verdivurdering: Liten verdi.

Fiskeri:

- Det meste av Kvænanngsfjorden er gyteområde for torsk, og dette området inkluderer også tilgrensende sjøområder. Men den planlagte småbåthavnen ligger inntil land og strandsonen, noe som medfører at den lokaliseres utenfor selve gyteområdet for torsk.
- Mht. fiske er det først og fremst passive metoder etter torsk og hyse som benyttes, men dog ikke såpass nær land som et småbåtanlegg vil bli lokalisert.
- Det er en lakseplass på nordsiden av det foreslåtte området, men denne blir ikke berørt av planene.
- Arbeidsgruppa for næring og industri har i en sen fase av prosessen blitt presentert det foreslåtte framtidige området for småbåthavn, uten at det framkom merknader til dette.

Verdivurdering: Liten verdi.

Havbruk:

- Det er ingen eksisterende eller planlagte akvakulturområder ved Storeng.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Friluftsliv og rekreasjon:

- Området er lett tilgjengelig både fra land- og sjøsiden.
- Det henvises til rapport fra arbeidsgruppa for Miljø og grønne interesser, og utfra arbeidsgruppas konklusjoner er det ikke spesielle friluftslivinteresser i området.

Verdivurdering: Liten verdi.

Barn og unge:

- En ny småbåthavn blir liggende i sjøen og strandsonen, og da i tilknytning til privat grunneiers ønske om også å bygge ut et hyttefelt og naustområde. Planlagt arealbruk har ingen betydning for barn og unges interesser.

Verdivurdering: Ingen verdi.

Samfunnssikkerhet:

- Det marine strandavsetninger i området, noe som gir en viss sannsynlighet for dårlige grunnforhold i området.
- Det er stilt plankrav for området, og må gjøres konkrete vurderinger mht. grunnforhold og havnivåstigning/stormflo i reguleringsplanprosessen.

Verdivurdering: Ukjent

Samiske interesser, herunder reindrift:

- Tilgrensende landområder er en del av vår- og sommerbeiteområdet til reinbeitedistrikt 40 Orda, og distriktet har beiteområder helt ned i strandsonen. Det er ingen drivingsleier eller reindrifftsanlegg i tilgrensede landområder.
- Det er ikke kjent at det er andre spesielle samiske interesser i området, herunder sjøsamiske interesser.

Verdivurdering: Liten verdi.

Infrastruktur og kommunalt tjenestetilbud:

- Det er ingen farleder eller sjøkabler i området.
- Planlagt arealbruk krever avkjørsel fra kommunal veg.

Verdivurdering: Liten verdi.

Samlet verdivurdering: Liten verdi.

Vurdering av konsekvens

En framtidig småbåthavn i området berører ingen viktige naturtyper eller sårbare arter. Kvæningen kommune kan ikke se at det ligger spesielle hensyn med tanke på naturmangfold som skulle være til hinder for foreslåtte småbåthavn i Storeng. Det henvises samtidig til våre generelle vurderinger tilknyttet naturmangfold i kapittel 3.2.1.

Det er meget begrensede fiskeriinteresser såpass nært land som det her er snakk om, og arbeidsgruppa for næring og industri, hvor Kvæningen Fiskarlag er representert, har ikke hatt noen spesielle merknader til at det foreslås etablert en småbåthavn i området.

Kulturminnene i tilgrensende landområder må vurderes særskilt i tilknytning til rullering av kommuneplanens arealdel og en kommende reguleringsplanprosess.

Det er en lakseplass på nordsiden av området som foreslås avsatt til småbåthavn, men denne blir ikke direkte berørt av planlagt arealbruk.

Konsekvensvurdering: Små negative konsekvenser.

Område	Verdivurdering	Konsekvensvurdering
Småbåthavn Storeng (S2)	Liten verdi	Små negative konsekvenser

Konsekvensvurderingen utløser ikke behov for avbøtende tiltak.

4.3 Ytre Kvænanen

Det er ikke foreslått bruk av sjø innenfor Ytre Kvænanen i forslag til ny kystsoneplan. Derfor foreligger det heller ingen konsekvensutredning innenfor dette området.

Mesteparten av fjorden er foreslått avsatt til fiskeområde. Øvrige områder er avsatt til hhv. låssettingsplass og farled. Dette gjenspeiler at fiskeriinteressene er sterkt vektlagt av Kvænanen kommune i Ytre Kvænanen.

Det er foreslått et naturområde i Segelvika v/gammelmoloen i og med at området er et av få minnesmerker man har for å synliggjøre gamle driftsformer for å ilandsette båter.

5 Offentlig ettersyn

Forslaget til kystsoneplan ble behandlet i Formannskapet 04.06.2013, der det ble gjort følgende vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-2 og § 11-14 vedtar formannskapet å legge Kystsoneplanen for Kvænanen kommune ut til offentlig ettersyn. Kystsoneplanen fremkommer i plankart m/ tekstdel og konsekvensutredning datert 28.5.2013.

Planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn i perioden 10.06.13 – 30.08.13.

5.1 Medvirkningstiltak

I løpet av offentlig ettersyn ble det gjennomført folkemøter på Spildra og i Burfjord. På folkemøtene kom det frem følgende planrelaterte innspill:

- Generell skepsis mot avsetting av nye arealer til akvakultur, spesielt øst for Spildra.
- Skepsis mot bruk av avlusningsmidler, og da spesielt med tanke på evt. konsekvenser for rekebestanden i Kvænanangsfjorden.

Det er gjennomført avklaringsmøter med arbeidsgruppa for næring og industri. Kommunen har også vært representert på arbeidsverksted tilknyttet KU i sjø, hvor bl.a. generell arealbruk og hensynet til naturmangfoldloven var tema.

5.2 Innspill til planarbeidet

Det ble mottatt 26 innspill til planarbeidet i løpet av og i etterkant av offentlig ettersyn. 2 av innspillene er innsigelser, hhv. fra Fylkesmannen i Troms og Sametinget.

Nedenfor følger oversikt over innkomne innspill med kommentarer.

Sametinget, datert 02.09.2013:

Kystsoneplanen for Kvænanen er presentert på en fin og oversiktlig måte.

Plandokumentene er lette å finne fram i og framstår som godt gjennomarbeidet. Sametinget registrerer også at kommunen ved gjennomføringen av planarbeidet har lagt vekt på bred medvirkning og at forholdet til samiske interesser er vurdert i plandokumentene. I planbeskrivelsen framgår det at kommunen har brukt Sametingets planveileder og dette anser Sametinget som positivt.

Det er presisert i planbeskrivelsen at det kun er kystsoneplanen som rulleres og at vurderinger knyttet til områder på land tillegges liten vekt. Disse vil bli vurdert ved rullering av kommuneplanens arealdel. Videre ses det i begrenset grad på selve strandsonen i kystsoneplanene. Også dette vil bli vurdert i arealdelen. Det er forutsatt at kystsoneplanen skal innlemmes i kommuneplanens arealdel når denne ferdigstilles.

I hovedsak tar kystsoneplanen for seg næringsutvikling innenfor kystsonen, og da særlig med fokus på tradisjonelle fiskerier og havbruksnæringen.

I kapittel 2.6 er hensynssoner for reindrift tatt inn og Sametinget er tilfreds med at områdene Isfjorden, Dingalbukta og Sørkjosen i Burfjorden er avsatt til hensynssone sikrer reindrifts bruk av områdene. Sametinget forutsetter at Kvæningen kommune følger opp dette også for landsida ved rullering av arealdelen.

Sametinget er ansvarlig sektormyndighet for samiske kulturminner. Kulturminneverdiene i kommunen og i planområdet er ikke tilstrekkelig kartlagt og det medfører at man ikke uten videre kan konkludere med at tiltak og planer i området ikke vil få negative konsekvenser for kulturminner. Vi ber derfor om at generelle bestemmelser (§1 i planbestemmelsene) suppleres med følgende:

"Ved utarbeidelse av nye regulerings- eller detaljplaner eller endringer av eksisterende planer i kommuneplanens arealdel skal det foreligge samtykke fra kulturminnemyndighetene (Troms fylkeskommune og Sametinget) for endelig vedtak av reguleringsplan, jf. Kulturminneloven § 9.

I områder hvor forholdet til kulturminnene ikke blir endelig avklart på kommuneplannivå eller hvor det ikke stilles krav om reguleringsplan skal det utarbeides tydelige retningslinjer i kommuneplanen som sørger for at det innhentes uttalelse fra kulturminnemyndighetene for tiltak i områdene, jf. kulturminneloven § 8 første ledd. Dette gjelder så vel bygge- som LNFR-områder."

Sametinget er tilfreds med at kommunen har et eget kapittel (3.3.8) om samiske interesser og der også reindrifts bruk av områdene er vurdert. I kapitlet er det sitert fra planveilederens kap 6.1 som omhandler lokaliteter for oppdrettsanlegg og bevaring av gyteområder for torsk, samt bevaring tradisjonelle fiskeområder. Det kan se ut som kommunen har fulgt opp dette i kommuneplanen da det kun skal etableres to nye områder for akvakulturanlegg og ved at 11 oppdrettslokaliteter, som ligger i eksisterende kystsoneplan, ikke er tatt inn det den nye planen. Dette er positivt.

Men en av de nye oppdrettslokalitetene, Spildra øst (A10), er foreslått i et område som anses som svært viktig for tradisjonelle fiskerier som utøves av sjøsamer og andre. Sametinget har tidligere uttalt / signalisert at dette området er svært viktig for lokale fiskerier og at det ikke bør tillates oppdrett der (uttalelse til offentlig ettersyn av Kystsoneplan 22.4.2004). Sametinget har ikke endret holdning til oppdrett (og fiskerier) i området siden 2004, og er fortsatt imot at det etableres et oppdrettsanlegg i dette området. På bakgrunn av det nevnte reiser Sametinget innsigelse til planforslaget i henholdt til Plan og bygningsloven § 5-4 jf. § 3-1. Dersom akvakulturområde A10 tas ut av planen vil Sametinget trekke innsigelsen til planforslaget.

Utover dette har ikke Sametinget merknader til kystsoneplanen for Kvæningen.

Kommentarer:

Sametingets innspill vedr. kulturminner er delvis hensynstatt gjennom følgende nye bestemmelse § 1.3 a) hvor det heter: «Ved utarbeidelse av nye regulerings- eller detaljplaner skal det foreligge samtykke fra kulturminnemyndighetene (Troms fylkeskommune og Sametinget) før endelig vedtak av reguleringsplan, jf. Kulturminneloven § 9». Det presiseres at kystsoneplanen her kun avklarer arealbruken i sjø, og derfor vurderes det som unødvendig med en henvisning til kommuneplanens arealdel som nå rulleres i en egen planprosess. Kulturminner på land vurderes ikke berørt gjennom aktivitet som tillates uten plankrav. I praksis gjelder dette utvidelser av eksisterende akvakulturområder, og det er kun arealer i sjø som berøres av disse utvidelsene.

Hele Kvæningsfjorden er en viktig fiskefjord, og det er flere områder som er viktige for tradisjonelle fiskerier, herunder sjøsamiske fiskere. Videre er store deler av Kvæningsfjorden viktig gyte- og oppvekstområde for marin fisk, bl.a. torsk. Konfliktpotensialet mot tradisjonelle fiskerier er større jo lengre ut i Kvæningsfjorden man kommer. Konfliktgraden er minst i Indre Kvæningen, men dette området er nasjonal laksefjord med generelt forbud mot oppdrett av anadrome laksefisk. Jo lengre inn i fjorden man kommer, dess større blir konfliktpotensialet for anadrom laksefisk. Det har vært kjørt en omfattende prosess i en egen arbeidsgruppe bestående av fiskere og oppdrettere, og det har ikke lyktes å finne nye oppdrettslokaliteter utover A6 – Dingalneset. Samtidig er flere eksisterende akvakulturområder tatt ut av planforslaget, riktignok områder som i dag ikke er i bruk.

Sametingets innsigelse går på en av de nye oppdrettslokalitetene, Spildra øst (A10). Etter politisk behandling juni 2014 tar Kvæningen kommune innsigelsen til følge gjennom at Spildra øst (A10) tas ut av planen. Videre forutsettes kystsoneplanen rullert i løpet av 2016, og ved rulleringen av planen vurderes konsekvensene av A10 samt ytre Kvæningen.

Sametinget påpeker selv at dersom akvakulturområde A10 tas ut av planen vil Sametinget trekke innsigelsen til planforslaget. I og med at A10 nå er tatt ut av planen, vurderes forholdet til Sametingets innsigelse som avklart og imøtekommet.

Fylkesmannen i Troms, datert 30.08.2013:

Naturmangfoldloven

Fylkesmannen fremmer innsigelse til planen med bakgrunn i manglende vurdering etter naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper §§ 8 -12, jf. § 7.

Fylkesmannen skrev i sin uttalelse til varsel om oppstart og planprogram at det måtte gjøres vurderinger etter naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper (§§ 8-12, jf. § 7). Dette er ikke fulgt opp i planarbeidet. Naturmangfoldlovens § 7 er en saksbehandlingsregel om begrunnelsesplikt på lik linje med saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven. For å sikre en mest mulig ensartet forvaltning i tråd med de miljørettslige prinsippene, kreves det i § 7 i naturmangfoldloven at vurderingen og vektleggingen av prinsippene skal fremgå av beslutningen. Dette betyr i praksis at det i planbeskrivelsen må være synliggjort hvordan hvert av prinsippene i §§ 8-12 er vurdert, i hvilken grad de er relevante og hvilken vekt de er tillagt.

Dersom planen berører naturtyper som er truet eller nær truet på Norsk rødliste for naturtyper 2011, verdifulle naturtyper Norge har et særlig ansvar for, truede eller nær truede arter på Norsk Rødliste for arter 2010 eller verdifulle arter Norge har et særlig ansvar for, skal prinsippene i §§ 8-12 tillegges større vekt.

En rekke av lokalitetene i planen kommer i berøring med naturmangfold som er spesielt verdifullt eller sårbart. Fylkesmannen gjengir her en del av områdene og artene, naturtypene eller verneområde det i vurderingen må tas særlig hensyn til. Fylkesmannen ber også kommunen om å legge til grunn lokal kunnskap i sine vurderinger etter naturmangfoldloven. Lokalitet A3 Nøkelhamn ligger helt inntil Nøklan landskapsvernområde. I eller i nærheten av lokalitet A6 Dingalneset er det i artskart registrert en rekke ulike fuglearter, både arter registrert som livskraftige og arter som er oppført på Norsk rødliste for arter. Blant annet er det observert lomvi (kritisk truet — CR), alke (sårbar - VU), fiskemåke (nær truet - NT), storlom (NT), sjøorre (NT), teist (VU) i Kvitebergbukta. Kvittfjellet på østsida av planområdet er foreslått vernet som naturreservat. Ved Kviteberg er det observert kolavalmue (sterkt truet — EN). Lokalitet A8 berører israndavsetninger vurdert i Naturbase til viktig.

Fylkesmannen bistår gjerne med veiledning om hvordan vurderingene kan gjøres.

Vurdering mht. bestander av anadrom laksefisk

Det framgår ikke vurdering i forhold til bestander av anadrome laksefisk som tilfredsstillende naturmangfoldlovens krav (jf. § 7).

Oppdrett av anadrome laksefisk innebærer risiko for alvorlig negativ påvirkning på bestander av anadrome laksefisk (jf. bl.a. Fisken og havet, særnummer 2-2013 og NINA Rapport 622). Den omfattende oppdrettsvirksomheten i Kvænangen kan virke negativt på slike bestander, og det ligger ei særlig utfordring i å unngå negativ påvirkning på laksebestanden i Kvænangselva, som er nasjonalt laksevassdrag. Fylkesmannen har i innspill til planprogrammet pekt på at forholdet til de ulike bestandene av anadrome laksefisk i fjordsystemet måtte vurderes og spesielt hensynet til laksebestanden i Kvænangselva. Fylkesmannen viste da også til overordna nasjonale føringer som burde legges til grunn for disse vurderingene, herunder St. prp.nr. 32 (2006-2007) og retningslinjer Direktoratet for naturforvaltning har gitt (jf. deres brev av 07.07.09).

Undersøkelser tyder på at belastningen med rømt oppdrettslaks i Kvænangselva er så høy at det er stor fare for negativ påvirkning på bestanden (jf. NINA Oppdrettsmelding 622, Fisken og havet, særnummer 2-2013 s. 71 og Rapport fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning nr. 5b s. 574). Også overvåkingsfiske høsten 2012 viste svært stort innslag av rømt oppdrettslaks (35 %, n=20 i følge Peder Fiske, NINA). Miljødirektoratet har som følge av belastningen med rømt oppdrettslaks kategorisert tilstanden for laksebestanden i Kvænangselva som dårlig (<http://lakseregister.fylkesmannen.no/lakseregister/public/visElv.aspx?vassdrag=Kv%c3%a6nangselva&id=209.Z>).

På denne bakgrunn anser vi ikke vurderingene i planen tilfredsstillende (jf. naturmangfoldlovens § 7).

Fylkesmannen anser det nødvendig å vurdere den samla oppdrettsbelastning i fjordsystemet i forhold til bestandene av anadrome laksefisk. Fem oppdrettslokaliteter for anadrome laksefisk (Ravelsvik, Hjellnes, Dorrås, Neset og Ytre Nappen) skal inndras, men dette er lokaliteter som av ulike grunner er uegna og derfor ikke er i bruk. Inndragning av disse utgjør derfor ingen reduksjon i forhold til dagens oppdrettsbelastning. Med økt areal i tilknytning til samtlige øvre oppdrettslokaliteter for anadrome laksefisk, samt to nye lokaliteter, legges det til rette for økt oppdrettsvolum i fjorden. Det kan stilles spørsmål ved om det er akseptabelt sett i forhold til anadrome villfiskbestander. Det er imidlertid positivt at disse, spesielt den største legges noe ut i fjorden, slik at avstanden til Kvænangselva økes. Det er likevel behov for å vurdere både samla belastning og hver enkelt lokalitet (både nye og gamle) mht. påvirkning på bestander av anadrome laksefisk. Disse vurderingene må omfatte påvirkning både av lakselus og rømt laks.

Kun i forhold til en av oppdrettslokalitetene (lokalitet A1, Karvika) nevnes mulig konflikt i forhold til bestander av anadrome laksefisk. Imidlertid viser kommunen bare til at det ikke

finnes noen formell buffersone mht. oppdrett utenfor nasjonal laksefjord, og at det foreligger et statlig regelverk for drift, som de forutsetter at oppdretter forholder seg til. Med det anser kommunen hensynet til laksebestanden i Kvænangselva å være tilstrekkelig ivaretatt. Dette er ikke tilfredsstillende.

Lokaliteten Karvika ligger bare ca. 2 km fra grensen for nasjonal laksefjord, som ender i en markert strøm, og avstanden til Kvænangselva er bare ca. 17 km. Vi anser rømming fra denne lokaliteten å innebære en særlig risiko for belastning på Kvænangselva. I stedet for å tilrettelegge for ytterligere oppdrett på denne lokaliteten burde denne lokaliteten etter Fylkesmannens vurdering avvikles.

Kommentarer:

Fylkesmannens innspill med innsigelse er tatt til etterretning med tanke på at planbeskrivelsen nå inkluderer vurderinger etter naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper §§ 8 -12, jf.§ 7. Det vises spesielt til kapittel 3.2.1 som er utvidet med tanke på vurderinger etter naturmangfoldloven. Videre er vurderingene for alle områder som er konsekvensutredet nå knyttet opp mot vurdering etter naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper §§ 8 -12, jf.§ 7. Det påpekes samtidig at konsekvensvurderingene var knyttet opp mot både naturverdier og biologisk mangfold, men at disse i mangelfull grad var knyttet opp mot vurdering etter naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper §§ 8 -12, jf.§ 7. Dette er det etter Kvænangen kommunes vurdering nå rettet opp i, og vi mener at innsigelsen i så måte er tatt hensyn til.

Fylkesmannen har spesielt vist til at lokaliteten i Karvika ligger nær den nasjonale laksefjorden i Indre Kvænangsfjorden, og de mener at lokaliteten bør avvikles. Kvænangen kommune finner ingen spesifikk dokumentasjon som tilsier at denne konkrete lokaliteten utgjør noen spesiell trussel utover generelle vurderinger grunnet nærheten til nasjonal laksefjord og Kvænangselva. Det påpekes her at det er snakk om en lokalitet som allerede er lokalisert i området, og som har vært der i mange år. Utfra en totalvurdering hvor også hensynet til fiskeriinteressene veier tungt, finner ikke Kvænangen kommune noen grunn til å ta lokaliteten ut av kystsoneplanen.

Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark, datert 19.09.2013:

Saken har vært sendt til høring i berørte reinbeitedistrikt og det har ikke kommet merknader fra distriktene.

Områdestyret er tilfreds med at kystsoneplanen har fått innarbeidet viktige hensynssoner for rein. D— 32 Silvetnjårga har svømme plass over Isfjorden, ved Dingalbukta er det en fast ilandsettingsplass for rein og i Burfjorden er det et utskipningssted for rein. Alle disse lokalitetene er avsatt i kystsoneplanen.

Generelt for ilandsetting av rein er det ikke behov for anlegg. I ytre del av Kvænangen er det to ilandsettingssteder om våren som ikke er avsatt i kystsoneplanen, Spitnes og Seglvik. Vær, bølge og vindforhold avgjør i stor grad hvor det er aktuelt å losse rein.

For utskipning av rein behøves det anlegg. Ved Aslaksneset i Jøkelfjorden er det et anlegg som brukes til lasting av rein som ikke er avsatt i kystsoneplanen. Det er gjort en avtale med grunneier om dette anlegget. Det anbefales at dette området blir avsatt som hensynssone for rein.

Denne uttalelsen er gitt i medhold av områdestyrets delegasjonsvedtak i sak 65/12.

Kommentarer:

Innspillet er ivaretatt gjennom at en ny hensynssone HR4 for reindrift utenfor Aslakneset i Jøkelfjorden er tatt inn i kystsoneplanen.

Fiskeridirektoratet, datert 29.08.2013:

Gjeldende kystsoneplan er fra 2005. Nå foreligger utkast til ny kystsoneplan som er bedre tilpasset utviklingen i havbruksnæringen, og bedre egnet for å løse de interessenmotsetninger og konflikter som oppstår mellom fiskeri- og havbruksnæringen.

Sjøarealene er nå i all hovedsak enbruksområder, enten fiske eller havbruk. Dette gir kommunen en bedre styring av bruken av arealer, og forutsigbarhet for de marine næringer. Hvis det skal etableres anlegg for havbruk utenfor områder avsatt til havbruk må det søkes om dispensasjon, og kommunen er da vedtaksmyndighet etter PBL.

I gjeldende plan er det avsatt 18 lokaliteter for havbruk. En arbeidsgruppe, med representanter fra Jøkelfjord Laks AS og Kvæningen Fiskarlag, har gått gjennom alle de gamle lokaliteter og foreslår en ny lokalitetsstruktur for havbruk i kommunen.

Arbeidsgruppen ble forelagt forslag om fire aktuelle nye lokaliteter. Kvæningen Fiskarlag aksepterer en av de nye lokaliteter, Dingalneset, men avviser de tre andre. Fiskarlaget vil heller opprettholde eksisterende lokaliteter. Arbeidsgruppen, med dissens fra Fiskarlaget, foreslår en av de nye lokaliteter, Spildra Øst, for å få lokalitetskabalene til å gå opp for den lokale havbruksnæringen.

Det er i utkast til ny plan avsatt til sammen 10 lokaliteter. På de 8 etablerte lokaliteter er arealene justert slik at de er tilpasset dagens driftsformer og arealbehov. Flere av de etablerte lokalitetene overlapper med fiskeområder. Også de 2 nye lokalitetene, Dingalneset og Spildra Øst, er i fiskeriområder. For disse to lokalitetene foreslår arbeidsgruppen at det stilles krav om reguleringsplan før de kan tas i bruk.

Åtte av de ti lokalitetene er enstemmig godkjent av arbeidsgruppen, mens Kvæningen Fiskarlag har sagt nei til to lokaliteter, Svartberget og Spildra Øst. Svartberget er en etablert lokalitet som videreføres i forslag til ny plan. Fiskarlaget vil ha den bort fordi den ligger i et viktig gyteområde for torsk. Området er et viktig fiskeområde for torsk og hyse. Arbeidsgruppen har drøftet alternative lokaliteter, men aktuelle lokaliteter skaper dårligere mulighetene for å drive næringsfiske. Kvæningen Fiskarlag vurderer det derfor som bedre å beholde Svartberget som lokalitet enn å lansere andre aktuelle lokaliteter.

Spildra Øst er en omstridt lokalitet. Området er registrert som gyte- og fiskeområde for torsk og hyse. I utkast til bestemmelser stilles krav om detaljreguleringsplan for området før det kan tas i bruk. Kvæningen Fiskarlag går i mot at det etableres en lokalitet i dette området, fordi området er fiske- og gyteområde for hyse og torsk. Denne lokaliteten er av en slik størrelse at det må vurderes å gjøre en konsekvensutredning (KU) som en del av beslutningsgrunnlaget ved behandling av en søknad om etablering av virksomhet på lokaliteten.

Ettersom hele Kvæningen er fiskeområde, viser til plankartet, vil alle lokaliteter for havbruk skape utfordringer for fiskerinæringen. Det er enighet om at havbruksvirksomheten skal videreføres, og da må denne virksomheten få arealer og lokaliteter slik at de kan gjøre en rasjonell drift.

Det ligger begrensninger på flere av de etablerte lokaliteter, på grunn av nærhet til slakteri, og nærhet til nasjonal laksefjord. Fiskeridirektoratet anser derfor den lokalitetsstrukturen, som er foreslått av arbeidsgruppen, å være et minimum for å kunne videreføre oppdrettsvirksomheten på dagens nivå.

Arbeidsgruppen har foreslått fjerning av 10 lokaliteter, og videreføring av 8 etablerte lokaliteter. I tillegg foreslås to nye lokaliteter, slik at havbruksnæringen har 10 lokaliteter til disposisjon for sin virksomhet. Det vil si at antall områder for havbruk er redusert fra 18 til 10. De etablerte lokaliteter er utvidet for å tilpasse arealene til dagens driftstilpasning, med større lokaliteter. Om summen av arealene for havbruk er blitt større eller mindre enn før er Fiskeridirektoratet usikker på. Men antall områder med konflikter er blitt færre.

Området A-10 synes å være nært kaien på Ravelsnes, men dette er Kystverkets forvaltningsområde og derfor vil Fiskeridirektoratet ikke kommentere dette ytterligere.

Ved forvaltningsreformen ble innsigelseskompetansen delt, slik at Fiskeridirektoratet har innsigelsesmyndighet for fiskeri, mens Troms Fylkeskommunen har innsigelsesmyndighet for havbruksnæringen. Fiskeridirektoratet har derfor drøftet saken med Fylkeskommunen som et ledd i vår saksbehandling. Fiskeridirektoratet har også drøftet saken med Kystverket.

Kommentarer:

Innspillet er for en stor del en oppsummering av den prosessen som er gjennomført. Det er få konkrete merknader, men det påpekes at ettersom hele Kvæningen er fiskeområde, vil alle lokaliteter for havbruk skape utfordringer for fiskerinæringen. Videre påpekes det at den lokalitetsstrukturen som er foreslått av arbeidsgruppen, anses å være et minimum for å kunne videreføre oppdrettsvirksomheten på dagens nivå. Her påpekes det at A10 nå er tatt ut av kystsoneplanen, samtidig som kystsoneplanen forutsettes rullert i løpet av 2016. Ved denne rulleringen skal A10 vurderes på nytt.

Troms fylkeskommune, Stabssjef, datert 25.07.2013:

Troms fylkeskommune v/ planavdelingen har ingen merknader til forslaget til kystsoneplan for Kvæningen kommune. Det vises ellers til uttalelsen fra næringsavdelingen.

Kommentarer:

Innspillet tas til orientering.

Troms fylkeskommune, næringsetaten, datert 29.08.2013:

Troms fylkeskommune er innsigelsesmyndighet jfr. Akvakulturinteresser etter forvaltningsreformens endringer iverksatt fra 1. jan 2010.

Igjennom samarbeid og omforent rutine med Fiskeridirektoratet, uttalte Fiskeridirektoratet region Troms seg på vegne av akvakulturinteresser til Kvæningen kommune på forslaget til planprogram den 10.09.12 i samråd med Troms fylkeskommune. Videre har det gjennom prosessen blitt gjennomført Planforum for kystsoneplanen i Kvæningen den 22.01.13 i regi av fylkeskommunen. I denne forbindelse uttalte fylkeskommunen ved næringsetaten seg muntlig vedrørende akvakulturinteressene og arealproblematikken i Kvæningen.

Dette er også tidligere blitt uttrykt gjennom møte med Kvæningen kommune, Jøkelfjord laks AS, Troms fylkeskommune og Fylkesmannen i Troms den 20.10.11 hvor arealproblematikken til næringen i Kvæningen var tema.

Kort oppsummert er det gitt tilbakemeldinger til kommunen om at næringen trenger å få tildelt nye akvakulturarealer i sjø og at dagens akvakulturareal i tilknytning til eksisterende lokaliteter må bli utvidet slik at næringen får den nødvendige fleksibiliteten for videre utvikling og justeringer. Fylkesmannen ønsker lokalitetene lengre ut i Kvæningen fra nasjonal laksefjord og vassdrag. Fiskeriinteressene ønsker ikke arealer lengre ut og

Mattilsynets lovverk legger begrensninger på bruken av Jøkelfjorden til akvakultur med bakgrunn i etablerte slakteri.

Fylkeskommunen registrerer at Kvæningen kommune utvider eksisterende A- områder i høringsforslaget og legger ut forslag om to nye områder for akvakultur (A6 Dingalneset og A10 Spildra, nordøst). I Rapport fra arbeidsgruppa for næring og industri ble det fra Jøkelfjord Laks AS foreslått fire nye områder for akvakultur. Kun et av disse områdene er tatt med i høringsforslaget (område A 10).

Slik vi vurderer det vil kommende økninger og utvidelser for akvakulturnæringen i Kvæningen i hovedsak måtte komme på gjeldende lokaliteter og i indre deler av fjordbassenget. Dette er ikke tråd med forvaltningens ønske om at lokaliteter og produksjon bør flyttes lengre utover i Kvæningen og lengre fra nasjonalt laksefjord/-vassdrag. På den andre siden kan det sies at fiskeriinteressene ikke ønsker lokalitetene lengre ut og at dette er problemfylt.

Slik høringsforslaget foreligger, er konfliktene tilknyttet vill anadrom laksefisk fortsatt høyst reell ved endringer og utvidelser som vil komme på de indre lokalitetene i årene fremover.

Forslaget som er på høring gir imidlertid næringen muligheter for produksjon lengre ut på to nye områder (A6 og A10). Vi ser spesielt område A 10 som viktig for næringen og Jøkelfjord Laks AS da det vil kunne gi mulighet for produksjon lengre ut i fjordsystemet, og dermed redusere konfliktnivået i de indre delene samtidig som produksjonen kan legges nærmere slakteriet i Jøkelfjorden.

I følge uttalelse fra Jøkelfjord Laks AS av 28.08.13 fremgår det som svært viktig å få tilgang til den foreslåtte lokaliteten på Spildra.

Planforslaget slik det nå foreligger, synes å gi brukbare muligheter for fremtidig utvikling av akvakultur i kommunen. Det vurderes ikke å være grunnlag for innsigelse på vegne av akvakulturinteresser slik forslaget fremstår i sin helhet. Vi ber om å bli orientert om den videre behandlingen og vedtak i saken, da eventuelle endringer i planen vil kunne endre denne vurderingen.

Kommentarer:

Innspillet tas til orientering. Som nevnt i tidligere kommentarer er nå A10 tatt ut av planen. Den nye foreslåtte lokaliteten ligger i midtre del av Kvæningsfjorden. Kommunen er godt kjent med at endringer/utvidelser av de indre lokalitetene er utfordrende av hensyn til anadrom laksefisk, samtidig som endringer/utvidelser samt nye lokaliteter lengre ut i fjorden er utfordrende for fiskerinæringen. Dette har vært grunnlaget for hele prosessen som er kjørt, samt de konklusjoner som ligger til grunn for planforslaget.

Direktoratet for mineralforvaltning, datert 30.08.2013:

Direktoratet kan ikke se at planområdet berører forekomster som omfattes av mineralloven, og vi har følgelig ingen innspill til kystsoneplanen.

Kommentarer:

Innspillet tas til orientering.

Forsvarsbygg, datert 29.08.2013:

Forsvarsbygg uttaler seg med den hensikt å ivareta Forsvarets arealbruksinteresser i saker som behandles etter plan- og bygningsloven.

En mindre del av Forsvarets skyte- og øvingsfelt «Kvæningen» overlapper planområdet noe i nordost. Vi kan ikke se at dette kommer i konflikt med noen av de foreslåtte formålene i planen, men vil allikevel anbefale at feltet markeres som hensynssone. Innenfor skytefeltet må det generelt ikke tillates faste installasjoner i sjøen som kan komme i konflikt med Forsvarets aktiviteter, eksempelvis oppdrettsanlegg. SOSI-fil med avgrensning av skytefeltet vil oversendes i egen e-post til kommunen.

Kommentarer:

Innspillet er ivare tatt gjennom at en ny hensynssone (Faresone – militært skytefelt) er lagt inn i kystsoneplanen.

Statens vegvesen, datert 07.08.2013:

Statens vegvesen er sektormyndighet over veg og vegforvaltning, og de innspill som her gis er knyttet til denne rollen.

Til planprogram for kystsoneplan for Kvæningen kommune hadde Statens vegvesen følgende merknader:

- Kommunen må i det videre arbeidet si noe om adkomstforholdene til næringsområdene for havbruk. Det bør ikke legges anlegg til områder hvor det kan være problematisk å få avkjørsel og adkomst.
- Kommunen må også si noe om tilstand, og evt. behov for tilrettelegging av vegforhold fram til og fra anlegg.

I planbeskrivelsen av 28.05. 13 ser vi at vegtilknytning for aktuelle lakselokaliteter i kommunen er diskutert. Dette er bra. Vi gjør oppmerksom på at etablering av avkjørsler til Europa-, riks- og fylkesveger er søknadspliktig, dette gjelder også for utvidet bruk av eksisterende avkjørsler. Utover dette har ikke Statens vegvesen noen merknader til planbeskrivelse med KU for rullering av kystsoneplan Kvæningen.

Kommentarer:

Innspillet tas til orientering. Alle nye tiltak med relevans for Statens vegvesen har plankrav, noe som medfører at endelige adkomstforhold blir avklart i en senere reguleringsplanprosess.

Universitetet i Tromsø / Tromsø Museum, datert 22.07.2013:

Etter kulturminnelovens § 14 er Tromsø Museum rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i sjø og vassdrag i Nord-Norge nord for Rana kommune.

Som ansvarlig myndighet for forvaltning av kulturminner under vann, er det viktig at Tromsø Museum er trukket inn i planleggingsprosessen på et tidlig stadium. Å gi innspill til arealplaner er et forebyggende arbeid som forhindrer konflikter i forvaltning av kulturminner på et senere tidspunkt. Tromsø Museum har ingen konkrete merknader til planforslaget, men vil minne kommunen om at alle saker som gjelder tiltak i sjø må oversendes Tromsø Museum for uttalelse.

Kommentarer:

Innspillet tas til etterretning.

Kystverket, datert 29.08.2013:

Planen bør inneholde opplysninger om gjeldende regelverk utover planbestemmelsene

alene. Dette vil gjøre planen mer informativ og hensiktsmessig for brukere og eventuelle utbyggere.

Det bør blant annet opplyses om at alle tiltak/byggearbeider langs land og ut i sjøen må i tillegg til behandling etter plan- og bygningsloven behandles etter havne- og farvannsloven av 17. april 2009 nr. 19.

Farleder, hvit lyktesektor og akvakultur

Det er viktig at det legges opp til at all fremtidig arealdisponering tar høyde for at hoved- og bileder forbeholdes sjøverts ferdsel. Transport og ferdsel til sjøs må ikke hindres av for eksempel plassering av fortøyninger, lektere, prammer, oppdrettsanlegg m.m. Kystverket har ansvaret for farledene på sjø og installasjonene som knyttes til disse.

I forbindelse med utbyggingsplaner må det ikke føres opp bygg og lignende som kan komme til å skjerme for lyset fra Kystverkets lykter. Videre må det ikke etableres noen bygg, installasjoner, oppdrettsanlegg, fortøyninger m.m. innenfor hvit lyktesektor.

Kommunen ønsker å regulere områder til akvakultur for å unngå at det må søkes om dispensasjon fra reguleringsplanen, noe Kystverket ser positivt på.

Kystverket oppfordrer til at planen blir realistisk og forutsigbar. I planen vises det til at det er eksisterende akvakulturlokaliteter som kan komme i konflikt med Kystverkets forvaltningsareal for hoved- biled, i tillegg til hvit lyktesektor. Dette gjelder for områdene A3 - Nøkelhamn, A4 - Fjellbukta, A8 - Havnebukt ytre og A9 - Hjelnes. Dersom planen skal kunne godkjennes av Kystverket må det inkluderes bestemmelser for disse områdene om at det ikke under noen omstendigheter tillates at flytende deler av akvakulturanlegg plasseres i hvit lyktesektor. Fortøyninger i forbindelse med anlegg må være på minimum - 11 m i hvit lyktesektor.

Dersom aktører ønsker å benytte hvit sektor for flytende deler av akvakulturanlegg må lykta omskjermes, og det er tiltakshaver som bærer disse kostnadene. Kystverket må gjøre en vurdering i hvert enkelt tilfelle om dette kan tillates. Kystverket skal alltid behandle søknader om akvakulturanlegg, jamført tiltaksforskriften.

Kystverket påpeker at ordlyden i "Vurdering av konsekvens" for A4, A8 og A9 er uheldig; "Utfra en totalvurdering er det besluttet at den delen av akvakulturområdet som kommer i konflikt med forvaltningsområdet for farled, avsettes til framtidig akvakultur."

Dette er misvisende, og Kystverket ber om at dette endres slik at det fremkommer at dette er forslag som er gjort i planarbeidet, og ikke en beslutning. I tillegg bør dette utdypes i tråd med vår uttalelse i forhold til akvakultur og hvit lyktesektor. Kystverket har ingen øvrige bemerkninger.

Kommentarer:

Forholdet til gjeldende regelverk utover planbestemmelsene vurderes som avklart i og med at forholdet til annet lovverk er angitt i bestemmelsene med tanke på områder avsatt til akvakultur samt med tanke på flytebrygger. Videre tillates nye akvakulturanlegg og småbåthavner kun gjennom utarbeidelse av reguleringsplan som krever høring fra bl.a. Kystverket.

Forholdet til farled er fastsatt gjennom planbestemmelsenes § 3.1, og vurderes som hensynstatt.

Videre kommenterer Kystverket at de eksisterende akvakulturområdene A3 - Nøkelhamn, A4 - Fjellbukta, A8 - Havnebukt ytre og A9 - Hjelnes kan komme i konflikt med Kystverkets forvaltningsareal for hoved- biled, i tillegg til hvit lyktesektor. Det presiseres at arealutvidelsen for A3 - Nøkelhamn medfører at lokaliteten vil grense

inntil forvaltningsområdet for farled, men dog uten å komme i konflikt med dette. Derimot stemmer det at utvidelsen av de eksisterende områdene A4 - Fjellbukta, A8 - Havnebukt ytre og A9 – Hjelnes kan komme i konflikt med forvaltningsareal for hovedbiled, i tillegg til hvit lyktesektor. Innspillet er hensynstatt gjennom at bestemmelsen i § 3.2 a) er utvidet med følgende ordlyd: «Det tillates ikke at flytende deler av akvakulturanlegg plasseres i hvit lyktesektor. Fortøyninger i forbindelse med anlegg må være på minimum - 11 m i hvit lyktesektor».

Videre er innspillet til Kystverket ivaretatt gjennom følgende tilføyelse i retningslinjene til reguleringsbestemmelsenes § 3.2: «Hvit lyktesektor: Dersom aktører ønsker å benytte hvit sektor for flytende deler av akvakulturanlegg må lykta omskjermes, og det er tiltakshaver som bærer disse kostnadene. Kystverket må gjøre en vurdering i hvert enkelt tilfelle om dette kan tillates».

Avslutningsvis bemerker Kystverket ordlyden i "Vurdering av konsekvens" for A4, A8 og A9 som uheldig. Kystverket bemerker ordlyden «besluttet», og presiserer at det dreier seg om et planforslag – ikke en beslutning. Dette er kommunen uenig i. Det er riktig som Kystverket påpeker, at det dreier seg om et planforslag som er lagt ut til offentlig ettersyn. Men hele planbeskrivelsen med konsekvensutredning er bygd opp som et beslutningsgrunnlag til politisk vedtak. Dvs. at alt innhold i planbeskrivelse med konsekvensutredning er planforslag inntil det blir endelig vedtatt. Å imøtekomme dette innspillet vil måtte medføre omskriving av hele planbeskrivelsen etter at vedtak er fattet, og det er ikke hensikten. I det øyeblikk kystsoneplanen er vedtatt, gjelder plankart og bestemmelser som juridiske dokumenter (med unntak av evt. uavklarte forhold tilknyttet innsigelser), mens planbeskrivelse og konsekvensutredning er bakenforliggende informasjon og dokumentasjon som underbygger den juridiske delen av dokumentet. Innspillet vurderes som likevel som delvis ivaretatt gjennom at det er lagt inn et tillegg i vurdering av konsekvens for A4, A8 og A9 med presiseringer i forhold til hvit lyktesektor samt henvisning til planbestemmelsenes § 3.2 a).

Fiskarlaget Nord, datert 29.08.2013:

Det vises til forslag til Kystsoneplan for Kvæningen kommune 2013 - 2028 punkt 4.2.10 Akvakultur Spildra øst (A10 - ny).

Fiskarlaget Nord organiserer fiskere i Kvæningen og tilgrensede kommuner. Vi er sterkt imot forslaget om å opprette ny oppdrettslokalitet nordøst om Spildra. Området brukes aktivt av fiskerne

- Som låssettingsplasser for seinotflåten.
- Er attraktivt for fiske med garn og line
- Har jevn forekomst av torsk hele året
- Er yndet fiskeplass for linefiske etter hyse

De mindre seinotbåtene direktehåver ikke selv og er derfor helt avhengige av gode låssettingsplasser. § 27 i Havressursloven hegner om denne rettigheten. Spildra er også et meget viktig område for de lokale sjarkfiskerne da det er et skjermet område hvor fiskerne kan høste ressursene året rundt. Videre er området et meget viktig gyteområde for kysttorsk. Fiskarlaget Nord registrerer fra sine medlemmer at det har skjedd en økning av kveitebestanden. Det gjør området til et viktig gyte -og oppvekstområde for kveite.

Fiskarlaget Nord er svært kritisk til manglende risikovurdering i planforslaget hva angår båttrafikk og logistikk i området. Spesielt den mindre flåten bruker det skjermede området langs øya både som skipsleie og ett sted å søke dekning for ordning av bruk og sløying av fisk. I tillegg ligger på Spildra den eneste dypvannskaien som kan ta inn større lastebåter med gods og maskiner. Spildra har ikke fergeforbindelse og er helt avhengig av tilgang av

lastebåter. Ett anlegg vil stenge for ankomst til kaia og vil medføre store problemer for innbyggerne på øya.

Fiskarlaget Nord mener planforslaget ikke belyser nok konsekvensene av hva et slikt anlegg kan få for villfisknæringen all den tid Havforskningsinstituttets rapport om risikovurdering for norsk fiskeoppdrett av 2012 viser hvordan anlegg påvirker adferd og miljø til villfisk. Av ovennevnte grunner og på vegne av sine medlemmer er Fiskarlaget sterkt imot oppretting av oppdrettslokalitet på Spildra.

Kommentarer:

Det vises til kommentarer tilknyttet innspill/innsigelse fra Sametinget. Etter politisk behandling er område A10 nå tatt ut av planen. Innspillet vurderes derfor som imøtekommet. Samtidig gjøres det oppmerksom på at med tanke på låssettingsplasser er alle låssettingsplasser fra gjeldende kystsoneplan videreført i det nye planforslaget.

Havforskningsinstituttet, datert 30.08.2014:

Fiskerisiden synes nøye vurdert i forhold til kryssende arealinteresser. Blant annet er fjordens omfangsrike gytefelt og fiskeritilknyttede områder gitt god plass i dokumentet sammen med arealer tilknyttet havbrukssektoren. Havforskningsinstituttet registrerer med tilfredshet at vurderingsgrunnlaget synes å inkludere relevante informasjon om fjordens marine ressurser og naturverdier.

Havforskningsinstituttet bemerker imidlertid at det konkret ikke er referert til, eller dokumentert brukt, aktuell faglitteratur eller databaser knyttet til Havforskningsinstituttets og Fiskeridirektoratets kartlegging av gytefelt og mulige oppvekstområder for fisk. Vi antar likevel at denne informasjonen er benyttet i vurderingsgrunnlaget. Eventuelt kan rapporter/publikasjoner fås ved henvendelse til Havforskningsinstituttet, eller ved søk i Miljødirektoratets "Naturbase" eller i Fiskeridirektoratets databaser. Dette gjelder også naturtypekartlegging fra 2010-2011 som ble gjennomført av Havforskningsinstituttet og NIVA som utøvende forskermiljøer. Naturverdier under de "blå flater" kan med fordel inntegnes på kommunens kart. Det er mulig det i noen grad er gjort på Figur 1-1 i "Planbeskrivelse med konsekvensutredning", men den figuren er vanskelig å tyde i det aktuelle dokumentet.

Havforskningsinstituttet merker som positivt at nye naturområder i sjø ønskes ivaretatt ved fremtidig reguleringsplan.

Dokumentets uttalte manglende vurdering av strandsonen antas å ivaretas av både kommunen selv og regional planmyndighet. Havforskningsinstituttet har ikke vurdert hensynet til anadrom laksefisk, som antas i denne hørings-saken å tilligge regional myndighet.

For løpende ny kunnskap om marine ressurser, naturverdier og havbruk, som kan være nyttig å kjenne til, så anbefales Havforskningsinstituttets hjemmesider, se www.imr.no. Særlig vil Havforskningsinstituttet peke på "Risikovurdering av oppdrett" og "Havforskningsrapporten", som kommer nye hvert år med oppdatert kunnskap.

Kommentarer:

Innspillet tas til orientering, og medfører ingen endringer i plankart eller bestemmelser.

Kvæningen Fiskarlag v/ Per Oddvar Isaksen, datert 29.08.2013:

Nye sjøarealer ved Dingalneset (Kviteberg) og Ravelsvik (Spildra) er foreslått til

fiskeoppdrett. Fiskarlaget ser ikke at det er behov for å avsette ytterligere sjøarealer til oppdrett. I dag er det 10 lokaliteter som er godkjent til oppdrett. Fiskarlaget har registrert at det ikke er drift på flere av disse, for fiskerne i Kvæningen er det ikke akseptabelt.

Sjøarealene i Kvæningen danner ressursgrunnlaget for fjordfiske, og dersom mer areal skal avsettes til fiskeoppdrett vil det ytterligere forverre lønnsomheten for fiskernes næring. Det er særdeles ille at nå som reketråling har blitt lønnsomt pga en god rekebestand, så foreslås det opprettet et oppdrettsanlegg ved Spildra øst. Slik avlusning av laks foregår i dag ved bruk av kjemikalier som påvirker skallskifte hos krepsdyr, vil det kunne redusere rekebestanden i fjorden direkte. Jfr skriv fra Roy Iver Isaksen.

Kvæningen Fiskarlag mener at før nye områder settes til oppdrett må eksisterende lokaliteter utnyttes mer effektivt, og lokaliteter som ikke utnyttes inndras. Det er sløsing med sjøarealer å ikke utnytte det som er disponibelt til oppdrett. I driftsforskriften § 40 slås det fast at drift og brakklegging skal skje på en slik måte at samtlige lokaliteter i området blir mest effektivt utnyttet. Fiskarlaget mener at Jøkelfjord Laks i dag ikke følger § 40. Det vil for fiskerne være en bedre løsning at en eventuell vekst innen fiskeoppdrett kommer på de områder som i dag har slik virksomhet. Fiskarlaget mener at rullering av kystsoneplanen nettopp bør ta slike hensyn. Planen må sørge for bærekraft ikke bare for fiskeoppdrett, men også for fjordfiske.

Kvæningen Fiskarlag håper kommunen ser konsekvensen for fjordfiskerne dersom ytterligere arealer tas fra fiskerne og gis til oppdrett. Fiskerne føler at de er kommet til en korsvei hvor ytterligere arealavgivelser vil være med på å avvikle en næring som har dannet livsgrunnlaget for bosettingen langs fjorden.

Kommentarer:

Det vises til kommentarer tilknyttet innspill/innsigelse fra Sametinget samt innspill fra Fiskarlaget Nord. Det presiseres at Kvæningen Fiskarlag har vært representert i arbeidsgruppa for næring og industri, og at de i møte har samtykket i en ny lokalitet A 6 – Dingalneset. Derimot har Kvæningen Fiskarlag vært tydelig på sin motstand mot ny lokalitet A 10 – Spildra øst, et innspill som etter politisk behandling er imøtekommet.

Det er fra Jøkelfjord Laks side klare faglige begrunnelser for at det må være en viss avstand mellom anleggene, samt at aktuelle lokaliteter i perioder brakklegges – noe som også er i tråd med driftsplanen til Jøkelfjord Laks.

Avlusning/avlusningsmidler er kommentert i innspillet fra Kvæningen Fiskarlag ved Roy-Iver Isaksen.

Kvæningen Fiskarlag v/ Roy-Iver Isaksen, mottatt 28.08.2013:

Viser til forslag til ny kystsoneplan hvor det foreslås å legge en lokalitet for lakseoppdrett på NØ siden av Spildra ved Ravelsnes. Dette området er av særskilt viktighet for fiskere, ikke bare for de i Kvæningen, men for både fiskere fra nabokommunene og hele landet. Området regnes som gyte- og oppvekstplass for en allerede truet kysttorskstamme (står på rødlista), som oppvekstområde for kveite, hyse og en mengde viktige fiskearter. Lokaliteten vil også komme i konflikt med reketråfeltet Djupspildra som brukes av reketrålere fra store deler av Troms og regnes som særskilt viktig rekefelt.

Ved en utplassering av en lakselokalitet vil det bli konflikt med fortøyninger, forurensning fra oppdrettet samt at om det skulle bli lakselus på stedet vil en avlusning fullstendig utslutte rekestammen, skalldyr og bunnfauna i hele bassenget. Dette vil føre til uopprettelige skader for kanskje all fremtid. Området ved Ravelsnes står også oppført i kartgrunnlaget fra

Fiskeridirektoratet med avsatt plass for låssetting av fisk, i første omgang sei, men andre arter kan også komme på tale ved en mellomlagring av f.eks. torsk. Låssettingsplasser er av nasjonal betydning og det er kun departementet som kan avsi plassen.

Stedet har også øyas eneste dypvannskai som benyttes jevnlig ved anløp av større lastefartøy. Utplassering av ett anlegg vil stenge helt for at dypvannskaia kan benyttes og vil kunne radere ut næringslivet på Spildra. Lakseoppdrett har allerede fått beslaglegge for store og viktige områder i kommunen til at vi kan tillate en ytterlig fortrenkning av fiskere i fjorden.

Isaksen har lagt ved kart med oversikt over låssettingsplasser, gyteplasser, fiskeplasser o.l.

Kommentarer:

Det vises til kommentarer tilknyttet innspill/innsigelse fra Sametinget samt innspill fra Fiskarlaget Nord og Kvæningen Fiskarlag v/Per Oddvar Isaksen. Bruk av avlusningsmidler har vært drøftet bl.a. under folkemøtet på Spildra og i arbeidsgruppa for næring og industri. Jøkelfjord laks har vært tydelig på at de ikke har brukt eller vil bruke avlusningsmidler som påvirker skallskiftet på skalldyr. Videre presiseres det at Kvæningen kommune gjennom kystsonenplanen legger til rette for arealbruken i kystsonen, mens andre lovverk regulerer mattrygghet, forurensningsfare etc. Kvæningen kommune har tillitt til at næringsaktører i kommunen til enhver tid forholder seg til gjeldende regelverk i sin produksjon og tjenesteyting.

Skjervøy Fiskarlag, datert 28.08.2013:

Skjervøy Fiskarlag går på det sterkeste mot at det etableres oppdrettsanlegg i område A10, Spildra Øst, da dette grenser til et meget godt rekefelt. Da det ennå ikke er bevist at avlusningsmidler, forspill og avfall fra oppdrett av fisk ikke påvirker reker og fisk i området protesterer Skjervøy Fiskarlag på det sterkeste at det etableres oppdrett på denne lokaliteten.

Det blir ikke opplyst i høringen hvor evt. fortøyninger kommer i forhold til rekefeltet, og i dette området er det nærdypt slik at evt. fortøyninger må anbringes ned på eller i kanten av rekefeltet.

Nå kjenner ikke Fiskarlaget til om det blir brukt avlusningsmidler i oppdrettsanlegg i Kvæningen Kommune, men situasjoner med bruk av avlusningsmidler kan i fremtiden oppstå, slik at evt. avlusningsmidler inneholdende bla. flubenzuroner kan komme ut i naturen. Flubenzuroner og andre avlusningsmidler påvirker skallskiftet på skalldyr, så som lakselus, kreps, krabber, kreps og ikke minst reker.

Fiskarlaget viser til vedlagt dokument fra Norges Fiskarlag hvor de vil forby bruken av Flubenzuroner og ber FKD om at effekten av avlusningsmidler blir utredet i forbindelse med påvirkning på bunnfauna, innbefattende reker, krabber og kreps.

Reker lever på alle vanddyb, fra fjæra og helt ned til 7-800 meter. Grunnområdene rundt rekefeltene er yngle- og oppvekstområde for den reka som det fiskes på og avlusningsmidler er registrert aktive i bunnfaunaen opptil 1000 meter fra oppdrettsanlegg. Dette gjør at et anlegg på lokalitet A10 vil påvirke mer en bare det areal som vises på kartet.

Kommentarer:

Det vises til kommentarer tilknyttet innspill/innsigelse fra Sametinget samt innspill fra Fiskarlaget Nord og Kvæningen Fiskarlag v/Per Oddvar Isaksen og Roy-Iver Isaksen. A10 er etter politisk behandling tatt ut av planen, og innspillet vurderes derfor som imøtekommet.

Jøkelfjord Laks AS, datert 10.09.2013:

Jøkelfjord Laks AS (JKL) ble etablert i 1987 og har siden hatt kontinuerlig drift. De første årene var det mange aktører i Kvæningen, men i de senere årene er det bare JKL som har aktivitet i Kvæningen. Suksesskriteriene til JKL er mange. Men for å trekke ut de viktigste; stabil og god arbeidskraft, eget slakteri, selvforsynt med smolt, biologisk kontroll som eneste aktør i Kommunen og ikke minst gode matfisklokaliteter.

Disse nøkkelkriteriene har bidratt til at JKL i dag er Kvæningens største private arbeidsplass med over 40 årsverk. Framtiden for oppdrettsnæringen i Kvæningen ser lovende ut. Men JKL som aktør må tilpasse seg moderne lakseoppdrett. Dette innebærer færre og større lokaliteter. Ikke minst ser JKL klare fordeler med stor avstand mellom lokalitetene. Dette reduserer risikoen for smitte mellom anleggene, både med tanke på lus og sykdom. Det er også viktig å presisere at den biologiske kontrollen en har med bare en aktør i Kvæningen er relativt unikt. JKL mener at dette bidrar til en tryggere produksjon og langsiktig sikring av arbeidsplasser.

Driftsformen har endret seg betydelig de siste årene, dels som følge av krav fra de forskjellige kontrollorganene, men også at en tar i bruk større lokaliteter som igjen krever større merder og fôrflåter. Store anlegg gir mange kilo å fordele kostnadene på. JKL har flere ansatte og bedre utstyr per anlegg enn tidligere, noe som gir bedre oppfølging både på fiskevelferd og bekjempelse av lakselus. JKL ser en klar sammenheng mellom store lokaliteter og gode resultater, både på økonomi, fiskevelferd og bekjempelse av lakselus.

JKL som aktør har gjennom mange års drift opparbeidet seg mye kunnskap rundt miljø og biologi. JKL ser nå helt andre behov og krav til lokaliteter enn tidligere. Nå ønsker en store lokaliteter der en kan drive en stor produksjon på en bærekraftig måte. Det er verd å merke seg at Jøkelfjord Laks AS har en strategi som innebærer at de tilstreber at lokaliteter skal brakklegges minimum 5-6 mnd. Dette gjennomførte JKL i både i 2010, 2011, 2012 og 2013. Etter driftsplan vil JKL også klare dette i 2014. JKL mener dette bidrar positivt både for miljøet og lusepresset mot villaksen.

I forbindelse med bekjempelse av lakselus ser JKL klare fordeler med å ha store lokaliteter slik at de kan avluse hele generasjoner på lokalitetsnivå. Dette vil redusere smittepresset for villaksen. Høsten 2011 hadde JKL et møte med de aktuelle myndigheter etter initiativ fra Fylkeskommunen. Målet for møtet var slik JKL tolket det; dialog og åpenhet. JKL la da frem sine ønsker og planer for videre utvikling i Kvæningen. Det JKL nå som oppdrettsaktør i Kvæningen søker om, er blåkopi av hva de fremla på møtet høsten 2011. Både de søknader som går på utvidelse av MTB på lokalitetsnivå og nye lokaliteter. JKL mener derfor at JKL kan regnes som en langsiktig samarbeidspartner både for Fylke og Kommune.

JKL føler seg presset mellom Fylkesmannen som ikke ønsker større oppdrettsaktivitet i indre del av Kvæningen og Mattilsynet som vil begrense mulighetene i Jøkelfjord pga. avstand til slakteriet. I tillegg møter JKL motstand fra fiskere lengre ut i Kvæningen.

JKLs forslag på kort sikt er at de sier fra seg de to lokalitetene Dorrås og Ytre Nappen mot at de får flyttet denne biomassen til Fjellbukta (5400 tonn). Evt. ønsker de å flytte noe av biomassen til Ytre Hamnebukta. Dersom de ikke får noe igjen for å legge ned disse lokalitetene, ønsker de å beholde disse.

På lang sikt ser JKL at noen av deres lokaliteter ikke tilfredsstiller alle deres krav om MTB, vannutskifting og temperatur. De ser for seg lokaliteter lengre ut i fjordsystemet. Dette må til for å øke produksjonen i sin helhet. Men det viktigste argumentet for å ha lokaliteter lengre ut i Kvæningen, er sårbarheten med å ha lokalitetene samlet inne i "Badden". Skulle et av anleggene inne i "Badden" få en alvorlig sykdom vil det komme strenge restriksjoner, som

vil medføre nedgang i produksjonen. Hvis JKL har muligheter lengre ut i fjordsystemet kan ny fisk evt. frisk fisk flyttes ut til disse lokalitetene. Dette vil redusere risikoen for permittering av personell fra sjøsiden, samt sikre råstofftilgang til slakteriet.

JKL har klare ambisjoner om å fortsette å vokse som de har gjort i alle år, og ønsker nye konsesjoner, ny teknologi og muligheter velkommen I dag ser de på ny teknologi som vil kunne redusere lusepresset mot villaksen. Ved økt produksjon vil behovet for arbeidskraft både på sjø og land øke.

Slik kystsoneplan legger opp til nå, mister Jøkelfjord Laks 2 lokaliteter uten å være sikre på at JKL får igjen biomassen eller lokaliteter. Som følge av argumentasjonen ovenfor vil JKL avslutte med følgende; det er svært viktig for JKL å kunne få tilgang til den foreslåtte lokaliteten ved Spildra. I neste omgang håper JKL også å få tilgang til lokaliteter enda lengre ut i fjordsystemet.

Notis: Lokaliteten på Dingalneset var et sterkt kompromiss mellom oppdretts- og fiskeinteresser i Kvænangen. JKL ønsker et sterkt samarbeid mellom alle interessenter i forbindelse med sjøarealet i Kvænangen. JKL er takknemlig for at Dingalneset er foreslått som en mulig lokalitet. Men JKL ønsker å uttrykke at de ønsker lokaliteter lengre ut i fjorden enn hva Dingalneset kan tilføre dem, nettopp på grunn av avstanden til de etablerte gode lokalitetene inne i "Badderer".

Kommentarer:

I forslag til kystsoneplan er det foreslått at eksisterende lokaliteter kan utvides i omfang for at aktøren kan tilpasse seg dagens krav og framtidige behov. Videre påpekes det at det i arbeidsgruppa for næring og industri, hvor bl.a. Jøkelfjord Laks var representert, var enighet om at lokalitetene Dorras og Ytre Nappen skulle tas ut av planforslaget.

Det har vært et klart politisk mandat i planprosessen at den nye kystsoneplanen skal legge til rette både for fiskerinæringa og med tanke på havbruksnæringa. Dette vurderes som gjort gjennom en plan hvor eksisterende akvakulturområder utvides for å sikre en hensiktsmessig bruk iht. dagens krav samt gjennom et nytt område (A6). På den annen side begrenses antall A-områder betraktelig samtidig som planen er entydig på at akvakultur ikke tillates utover områder som er avsatt til A-områder. A10 er tatt ut av planen etter politisk behandling, samtidig som det ligger føringer om ny rullering i løpet av 2016 hvor A10 samt ytre Kvænangen skal vurderes på nytt.

Kjækan og Kvænangsbøtn Grendeutvalg / Kvænangen Qven og sjøsamisk forening, datert 30.08.2013:

PKT 1:

Under pkt. N3 og N4: Nordbøtn og Gardelvågen er det fremlagt forslag som naturområde. Disse områdene har i generasjoner vært aktivt brukt av befolkningen både som tilgang til sjøen, og andre nyttige formål - også rekreasjon og friluftaktiviteter. Områdene ligger innenfor Kvænangen Allmenning. Framtidig eierskap og forvaltning av allmenning og dens allertidsbruk vil måtte bli tatt hensyn til under planen og derfor skal lokalbefolkningen ha en avgjørende bestemmelsesrett i saken. De presiserer at dagens bruk av Nordbøtnfjæra selv med motorferdsel ned til strandsonen ikke har forringet fuglelivet og vegetasjon. Snarere har befolkningen og besøkende ryddet strandsonen fra søppel og gjenstander som kommer inn fra havet. Når det gjelder Abbojokki og Niemenjokki så er disse elevene tørrlagte i dag og er kun små bekker.

PKT 2:

Løkvik/Lillestrømneset er i henhold til konsesjonsavtale med Kvænangen Kraftverk tilgodesett lokalbefolkningen innenfor strømmen p.g.a islegging. Domsavsigelser har

medført at området har fått en godkjent arealplan for naustanlegg med båtutsett og oppankring. Viser også til at det er verna installasjoner på plassen, som har en stor historisk verdi for indre Kvæningen. Da de også ser at mindre flytebrygger er tatt med, har befolkningen i Indre Kvæningen ingen forståelse på at dette området med gjeldede arealplan ikke blir underlagt kystsoneplan.

Undertegnede Grendeutvalg og Qven og sjøsamisk forening vil også påpeke at under forarbeidet er deres innsendte kommentarer og forslag heller ikke tatt med i planen.

Kommentarer:

Innledningsvis påpekes det at rulleringen her kun gjelder kystsonen, og at flere av innspillene fra Kjækan og Kvæningsbotn Grendeutvalg / Kvæningen Qven og sjøsamisk forening vil bli vurdert i forbindelse med rulleringa av kommuneplanens arealdel som nå er igangsatt.

Som det påpekes i pkt. 1 foreslås det i planforslaget at N3 (Nordbotten) og N4 (Gardelvågen) avsettes til naturområde i sjø. Kvæningen kommune kan ikke se at et slikt formål begrenser allmennhetens tilgang til området. I reguleringsbestemmelsen § 3.7 heter det bl.a. at tiltak og inngrep ikke må forringe eksisterende tilstand og verdi. Videre heter det at allmenn ferdsel, jakt, fiske eller friluftsliv kan fortsette i henhold til særlovgiving. Med tanke på Nordbotten, er det stilt et felles plankrav for et område i Nordbotten som inkluderer N3. Framtidig bruk av / tilgang til fjærsone i Nordbotten vil bli et sentralt tema i reguleringsplanprosessen, og Kvæningen kommune vil se til at både grendelaget og Kvæningen Qven og sjøsamisk forening blir inkludert i den kommende planprosessen for å sikre en best mulig plan for alle parter. Innspillet vurderes som ivaretatt med tanke på pkt. 1.

Med tanke på pkt. 2 kom det også i tilknytning til planprogrammet innspill fra Kvæningen Qven og sjøsamisk forening om dette området. I innspillet kom det flere historiske opplysninger tilknyttet området. Men som kommunen presiserte i tilknytning til planprogrammet skal vurderinger tilknyttet bygging i 100-metersbeltet gjøres i forbindelse med rullering av kommuneplanens arealdel. Den reguleringsplanen det henvises til, er reguleringsplan for del av Gnr. 35/2 Løkvik vernskog, Kvæningen kommune. Denne reguleringsplanen berører ikke kystsonen, og derfor er den ikke inkludert i dokumentene i tilknytning til kystsoneplanen. Reguleringsplanen hjemler ikke utsett av flytebrygger og oppankring. Videre vurderes området som lite egnet til plassering av flytebrygger på grunn av strømforholdene. I prosessen med rullering av kommuneplanens arealdel vil det bli tatt stilling til hvorvidt den nevnte reguleringsplanen fortsatt skal gjelde evt. andre endringer med tanke på arealbruken i området.

Jøkelfjord Havn (selskap under stiftelse), datert 30.08.2013:

Jøkelfjord Havn har under planlegging utsetting av flytemoloer/-brygger i Gulpebukta i Jøkelfjord plassert øst for slakteriet til Jøkelfjord Laks/ Morpol, der den eksisterende fiskerihavna i fjorden var plassert.

Da det ikke er avklart med grunnavgivelse i det aktuelle området enda i forhold til Jøkelfjord Laks, setter Jøkelfjord Havn som alternativ II området Hjellnes som et aktuelt sted for plassering av bryggene. Begge stedene er valgt pga. naturgitte forutsetninger for le for vestavind og at det er ferdig utbygd infrastruktur i områdene.

Kommentarer:

Som det påpekes, er det enda en del uavklarte forhold med tanke på grunnavgivelse. Derfor vil innspillet bli vurdert i forbindelse med rullering av kommuneplanens

arealdel. Det poengteres at kystsoneplanen skal innlemmes i den nye kommuneplanens arealdel når denne blir vedtatt.

Miljøvernforbundet, datert 02.09.2013:

Kvænangen er en viktig fjord for fiske av en rekke arter. Mesteparten av fjorden er definert som gyteområde, spesielt for torsk. I forslag til kystsoneplan er det avsatt en rekke områder for oppdrett av anadrom laksefisk i Midtre-Kvænangen. Det er riktig som det sies i planen at det ville vært uheldig om det ble avsatt områder for oppdrett av marine arter som torsk i så viktige gyteområder for torsk som man finner i Kvænangen. Slike etableringer ville vært fullstendig uakseptabelt. Oppdrett av anadrom laksefisk medfører allikevel betydelige miljøbelastninger for det marine miljø. Dagens teknologi med åpne oppdrettsmerder er årsaken. Utslipp av feces og for-rester er i dag en stor belastning for de marine arter som man finner langs hele kysten, også i Kvænangen. Det marine liv på bunnen er påvist påvirket i en radius på minimum 5 km fra en oppdrettslokalitet. Miljøvernforbundet (NMF) har ved flere anledninger filmet bunnområder i umiddelbar nærhet av oppdrettsanlegg og funnet betydelige miljøskader. Havbunnen har vært fullstendig død med anoksiske tilstander. I tillegg vil et oppdrettsanlegg generere store mengder slam som vil spre seg i vannsøylen i store deler av fjorden. Dette påvirker villfisken.

Belastningen fra oppdrettsanleggene vil føre til kystfiskerne blir fortrenget ut av fjordsystemet. Det er dokumentert at organisk forurensing fra oppdrettsanlegg fortrenger mye av den fisken som finnes i fjordene. I tillegg er det også dokumentert at fisk som torsk og sei som forblir i fjordsystemet i alt for mange tilfeller er ødelagt som følge av at de har beitet på forrester fra oppdrettsanleggene. Forsprengt sei er ikke engang bruknes som kattermat.

Nasjonal laksefjord

Kvænangen er en nasjonal laksefjord som ligger i direkte tilknytning til det lakseførende vassdraget Kvænangselva. Mye av hensikten med å etablere såkalte nasjonale laksefjorder var beskytte villaksen i det tilknyttede vassdraget. Å gi villaksen en buffersone i form av et oppdrettsfritt fjordsystem vil være av stor betydning i arbeidet med å ta vare på den utrydningstruede villaksen. Når det blir etablert oppdrettsvirksomhet i et slikt fjordsystem vil det udiskutabelt føre til en belastning og trussel mot lakseyngelen fra vassdraget. Lakselus, PD og ILA er noen av de mere alvorlige truslene.

Tette lukkede anlegg

For å akseptere dagens fiskeoppdrett må det stilles ubetinget krav til omlegging til flytende, tette anlegg som henter vann under fotosyntesesjiktet og renser alle utslipp. Norges miljøvernforbund krever at alle nye fiskeoppdrettsanlegg må være miljømessig forsvarlige i motsetning til hva dagens åpne merder er. Det er helt nødvendig at det legges om til tette, flytende fiskeoppdrettsanlegg som henter vann under fotosyntesesjiktet og renser alle utslipp for fiskeskit og skadelige kjemikalier.

NMF utfordrer kommunen til å stille et ufravikelig krav om tette lukkede anlegg til de som ønsker å bedrive oppdrett av anadrom laksefisk i Kvænangen. Dette er eneste løsningen som finnes om NMF skal akseptere den foreslåtte kystsoneplanen. Dagens produksjon av anadrom laksefisk samt nyetableringer i fjorden vil med dagens utdaterte teknologi føre til en alvorlig belastning for de økosystemene som finnes. Gyteområdene og fiskeområder vil fortsatt bli ødelagt av slam.

De samlede miljøskadene av kjemikalieutslipp, nærings saltutslipp, fiskesykdommer, fôrforbruk, genetisk forurensning av rømt fisk og parasitter som f.eks. lakselus er altfor store. Det er helt uakseptabelt å la dette fortsette og da må næringen enten legge ned eller legge om til ny driftsform med tette anlegg. Tette fiskeoppdrettsanlegg som henter vann under fotosyntesesjiktet og renser alle utslipp vil kunne løse alle disse problemene med unntak av fôrforbruket. Men problemet med fôrforbruk vil også begrenses da 7 % av fiskefôret

forsvinner gjennom nøtene i dagens nettinger/merder. Dette førspillet medfører at også villfisk som sei får ødelagt fiskekjøtt og inntak av medisiner (uten tilbakeholdstid). I tillegg vil oppsamling av fiskeskit gi landbruket biogjødsel. Av hensyn til forsyningssikkerhet globalt og lokalt er dette viktig.

Giftige lakselusmidler i fiskeoppdrett:

NMF har tidligere kommet med kraftige advarsler mot de giftige avlusningsmidlene som brukes. Både de forskjellige nervegiftene samt teflubenzuron og diflubenzuron. Flubenzuron er et stoff som ødelegger skalldannelsen på alle skalldyr når de skal skifte skall, noe som ødelegger alt fra skjell, reker, krabbe, hummer og en rekke arter lenger ned i næringskjeden.

I 2011 publiserte Klima- og forurensningsdirektoratet (Klif) en rapport som påviste to lakselusmidler i så høye konsentrasjoner rundt oppdrettsanlegg at det kunne true krepsdyr som krabber og reker. Lusemidlene ble påvist opptil en kilometer fra anleggene. Havforskningsinstituttet (HI) og Nasjonalt institutt for ernærings- og sjømatforskning (Nifes) har sett nærmere på spredningen og effekten av lakselusmidlene. Nyere funn viser høyere konsentrasjoner i villfisk, krepsdyr, sedimenter og bunnfauna enn det som ble påvist i 2011.

www.irnr.no/n_hetsarkiv/2013ranuar/risikovurderin_av_norsk_fiskeo_drett/nb-no

Fiskeoppdrettsnæringen har brukt store mengder giftige lakselusmidler for å begrense mengden lakselus. Rapporten fra Havforskningsinstituttet viser at dette likevel ikke har medført noen reduksjon av lakselusproblemet! Det er nå både et stort problem med lakselus som reduserer truede villaksbestander og i tillegg store miljøskader fra kjemikaliene som brukes til avlusing. På toppen av det hele et rovfiske etter leppefisk som det er lite kunnskap om effektene av. NMF får mange henvendelser fra folk som rapporterer om kraftig økning i lusenivået på villfisk i senere år, f.eks. på torsk. Rapporten fra Havforskningsinstituttet viser blant annet til fare for smittespredning i forbindelse med fiske og transport av leppefisk. Viktigheten av fisket og bruken av leppefisk står i en klar kontrast til det biologiske kunnskapsnivået. Det opplyses å være behov for data på bestander, som utbredelse av de ulike artene, artssammensetning og svingninger i bestandene. Det er i tillegg slik at det er i havet sykdom spres seg lettest via havstrømmene. I dag ligger anleggene i strømutsatte streder for å spre skiten mest mulig, men det gjør også at de mange virusykdømmene også spres med havstrømmene. På dette området har det etter det NMF kjenner til, ennå ikke blitt gitt støtte til forskning på tross av søknader. KLIF bekrefter at lakselusmidler kan gi alvorlige miljøskader:

www.klif.no/no/Aktuelt/Nyheter/2013/Januar-2013/Lakselusmidler-kan-gi-alvorligemiljoeffekter

Alt dette har NMF advart mot flere ganger. Det finnes ganske enkelt ikke noen annen realistisk løsning på alle disse problemene som direkte og indirekte er forårsaket av lakselus enn å få fiskeoppdrettet inn i tette, flytende anlegg som henter vannet under fotosyntesesjiktet. Her kan også vises til et eksempel på slikt tett anlegg i Norge:

www.dn.no/forsiden/narin_sliv/article2556257.ece

NMT skriver videre mye om større giftutslipp og annen forurensing fra norsk fiskeoppdrett i 2012. Det henvises til uttalelsen (som sammen med alle innkomne uttalelser) er å finne som vedlegg i sakens dokumenter.

Kommentarer:

Det vises til kommentarer tilknyttet innspill/innsigelse fra Sametinget samt innspill fra Fiskarlaget Nord og Kvænanngen Fiskarlag v/Per Oddvar Isaksen og Roy-Iver Isaksen. Med tanke på nasjonal laksefjord vises det til kommentarer tilknyttet innspill/innsigelse fra Fylkesmannen i Troms.

Miljøvernforbundet har sendt inn et omfattende innspill, som tar for seg utfordringer tilknyttet oppdrettsnæringen. Mesteparten av innspillene av generell karakter, dvs. at de ikke går direkte på lokalitetene i Kvænanngsfjorden. Videre påpekes det at de vurderinger som kommunen legger til grunn kun er hjemlet i plan- og bygningsloven. Kvænanngen kommune har tillitt til at næringsaktører i kommunen til enhver tid forholder seg til gjeldende regelverk i sin produksjon og tjenesteyting og kommenterer derfor ikke momenter som er knyttet til matlovgivninga og forurensingsloven.

På grunn av innspillet generelle karakter, er det kuttet noe. Men hele innspillet kan leses som vedlegg til den kommunale saksbehandlingen.

Carl Løvvik, datert 31.08.2013:

I fremlagte forslag er punkt Fri 2 foreslått tatt ut og erstattet med nytt Fri 2 på Olgola. Viser i denne sammenheng til opprinnelig og avtale fra 30/11-92 om bruk av det aktuelle området som over tid har utviklet seg til en bobilcamp. Bruken over tid har ikke vært i samsvar med den avtalen.

Når kystzoneplanen nå skal revideres er det ikke ønskelig at Fri 2 tas ut av planen, det er ønskelig at området opprettholdes og tilrettelegges etter avtalens punkt 1. Videre bør det ses på hvordan området kan tilrettelegges med f.eks. fiskesti, natursti i tilknytning til foreslått naturområde N6 (jfr. Hvordan man har laget en elvepark i N.Reisa). Dagens løsning gjør at området er lite tilgjengelig for lokalbefolkningen, målet må være å skape et attraktivt område både for turister og lokale.

En utvikling hvor området blir enda mer tilrettelagt til campingplass vil også kreve utbedring av infrastruktur i området, slik det nå er det er nå blir det til tider mye trafikk av bobiler som bare kjører ned fra E 6 og snur uten å gjøre stopp. Det bør utredes om det er naturlig å tilrettelegge andre områder nærmere butikken, gamle skolen eller grendehuset til campingplass/bobilcamp. Det er viktig at man i kystzoneplanen og øvrige næringsplaner i Kvænanngen ser på hvordan man kan skape en naturlig destinasjon på Sørstraumen, som legger grunnlag for økt turisme, vekst og grunnlag for annen næring, i sammenheng med planarbeidet

Kommentarer:

Kvænanngen kommune er kjent med de innspill Løvvik her kommer med, men presiserer at den arealbruk det her er snakk om først og fremst er tilknyttet arealer på land og i strandsonen. Derfor vil framtidig aktivitet i området bli vurdert i forbindelse med rullering av kommuneplanens arealdel.

Fri 2 er foreslått tatt ut av kystzoneplanen og erstattet med et nytt Fri 2 på Ologaneset. Dette er foreslått etter en prosess gjennomført av arbeidsgruppa for miljø og grønne interesser. Dette forslaget legges også til grunn med tanke på sluttbehandlingen av kystzoneplanen, mens Løvviks innspill vurderes med tanke på framtidig arealbruk på land i det aktuelle området på vestsiden av bruka i Sørstraumen.

Ellen Isaksen Bjørnstad, datert 29.07.2013:

Uttalelsen går på foreslått A 10 ved Spildra øst, som Bjørnstad mener vil ramme Spildra ved Ravelsnes.

I planen på side 55 framkommer det at friluftinteresser ikke berøres. Dette er en faktisk feil, og det bes om at de reelle forhold blir vektlagt i det videre arbeid med planen. Ravelsnes har

pr dags dato åtte fritidsboliger, der de som har tilknytning til øya tilbringer fritid både sommer og vinter. Her er det også fem småbåtstøer som brukes vår og sommer. Ravelsnes er tilknyttet kommunal vei, som ender i kommunal kai. Denne kaia er ikke nevnt i planen. Den er ei dypvannskai som blir brukt til ilandføring av tyngre kjøretøyer og last.

De som bruker nordøstsida av Spildra til ferie og rekreasjon, vil på det sterkeste protestere mot utsett av merder her. Det er allment kjent at laksemerder bidrar til betydelig forurensning av hav og havbunn der de står, samt i større eller mindre radius rundt, avhengig av strømforhold. De vil forringe og ødelegge naturopplevelsen det er å være på Ravelsnes. Nærheten og bruken av havet er det som gir fritidseiendommene verdi. Havet er en tradisjonsbærer for brukerne og deres etterkommere. Kunstig fiskeproduksjon vil ødelegge de tradisjonelle fiskeplassene.

De som har vokst opp i området, ønsker at deres etterkommere skal kunne nyttiggjøre seg av de samme ressursene som dem og deres forfedre har gjort. De prøver å opprettholde de fisketradisjonene som ga trivsel og inntømme. Det er stadig nye generasjoner som vet å sette pris på stillheten og naturrikdommene på Spildra. La oss ta vare på dette og på artsrikdommen av fisk og fugler vi igjen har fått i denne delen av fjorden. Kvænangen kommune henstilles til å si nei til planen om lakseproduksjon på Ravelsnes.

Kommentarer:

Det vises til kommentarer tilknyttet innspill/innsigelse fra Sametinget samt innspill fra Fiskarlaget Nord og Kvænangen Fiskarlag v/Per Oddvar Isaksen og Roy-Iver Isaksen. A10 er etter politisk behandling tatt ut av planen, og innspillet vurderes derfor som imøtekommet.

Ole Johannes og Brit Anne Engebretsen, datert innkomet 31.08.2013:

Ekteparet har forståelse for behov for områder til akvakultur i fjorden, men mener at det er områder som vil gi mindre konsekvenser enn den foreslåtte lokaliteten på Dingalneset. De har fått forståelsen av at denne lokaliteten har kommet inn i siste runde i arbeidsprosessen og kommet inn nærmest som en "hestehandel" med fiskarlaget. På folkemøte den 25. august 2013 sa representanten for Jøkelfjord laks at de i utgangspunktet ikke ønsket denne lokaliteten. For de som bor ved foreslått lokalitet vil det bli negative konsekvenser i form av begrensninger i ferdsel på sjøen, begrensninger mht. eget fritids- og mataukfiske, forringelse av utsikt og et irritasjonsmoment i hverdagen. Dessuten er de ikke alene om dette. Det er svært mange brukere av området til friluftsmål. Det er imidlertid vanskelig å tallfeste disse verdiene i reelle midler, men naturverdier er likevel verdifulle. Hver dag om sommeren er det turister og lokale turgåere som bruker disse områdene. Sommerstid er det også mye trafikk på sjøen i dette området. Ekteparet kan ikke tallfeste hvor mange brukere det er snakk om.

Som alternativ til Dingalneset vil de foreslå områdene på vestsiden av fjorden fra Sørstraumen og utover hele veien mot Haukøysundet. Det ligger noen lokaliteter der, men det må være plass til flere. I disse områdene foregår det et visst kommersielt fiske om høsten, men det er ikke de viktigste områdene for fiskerier i Kvænangen. Hvis fiskarlaget påstår noe annet, snakker de mot bedre vitende. Her bor det ingen, eller svært få fastboende. De er litt usikre om det er fastboende i Valanhavn for tida. I følge Jøkelfjord Laks er dette meget gode områder for akvakultur, og negative konsekvenser for fiskerier er små.

På yttersiden av Skorpa vil det heller ikke komme i konflikt med fastboende. Dette er riktignok også områder der det drives et visst fiske om høsten, men fiskerne kan ikke påstå at dette er de viktigste fiskeriområdene. Det foreslås at den nye foreslåtte lakselokaliteten Dingalneset (A6 — ny) fjernes som ny lakselokalitet.

Kommentarer:

Det har vært et klart politisk mandat i planprosessen at den nye kystsoneplanen skal legge til rette både for fiskerinæringa og med tanke på havbruksnæringa. Det er fra Jøkelfjord Laks side klare faglige begrunnelser for at det må være en viss avstand mellom anleggene, noe som medfører at det ikke bare er hensyn til fiskeriinteressene som styrer plasseringen av aktuelle områder til akvakultur. For øvrig er området foreslått etter enighet i arbeidsgruppa for næring og industri, som etter en omfattende prosess kunne akseptere dette alternativet.

Etablering av akvakulturanlegg vil kunne medføre negative konsekvenser for beboere og hytteeiere. Men samtidig påpekes det at det ved Dingalneset ikke legges til rette for aktiviteter på land, og at friluftslivet i strandsonen ikke vil bli endret ut over den estetiske opplevelsen i og med at det kan bli etablert akvakulturanlegg i sjøen. Det er tillatt å fiske inntil 100 meter fra et akvakulturanlegg. Utfra en total vurdering opprettholdes A 6 - Dingalneset i forslag til kystsoneplan.

Det presiseres at det stilles krav til utarbeidelse av reguleringsplan før lokaliteten kan godkjennes etter plan- og bygningsloven. Hensynet til friluftsliv i området vil være sentrale tema i en reguleringsplanprosess.

Lena Mannsverk Holm, datert 29.08.2013:

Mannsverk Holm ønsker å komme med innspill om å etablere privat dypvannskai på eiendommen 9/8. Forholdene er svært gode for en slik innretning i området.

Kommentarer:

Innspillet vil bli vurdert i forbindelse med rullering av kommuneplanens arealdel. Det poengteres at kystsoneplanen skal innlemmes i den nye kommuneplanens arealdel når denne blir vedtatt.

Sigrid Iversen, datert 30.08.2013:

Iversen protesterer mot planlagte lokalitet A10 øst for Spildra. Dette området er spesielt viktig for Iversen som fisker og produsent av fiskemat. Iversen har brukt det i årtider som fiskeplass både på vinter/vår og høstfiske. Området regnes som et viktig gyte- og oppvekstområde for torsk, kveite, hyse og flere andre fiskearter. Om høsten er det gode forekomster av hyse og torsk, om våren er det et spesielt godt område for torskefiske.

Grunnlaget som gjør at denne lokaliteten er viktig for Iversen som fisker er at det i tillegg til å være fiskerikt er spesielt værbeskyttet. Kvænangsfjorden er mye utsatt for vestlige vinder og spesielt på vårvinteren når fisken ofte ikke går lenger inn i fjorden er dette en av få plasser hvor den nære fiskeflåten kan fiske noenlunde beskyttet. I Iversens produksjon av fiskemat betimer det at hun har et betydelig merarbeid med fisken når hun kommer på land. Dette gjør at det på de dagene da det er mulig å gå lengre ut i fjorden pga. værforhold, går uforholdsmessig mye tid til spille for henne. Kvaliteten på fisken går også generelt ned fordi det ikke alltid er mulig å røkte garnene hver dag. Totalt sett vil dette gjøre at det er meget usikkert om Iversen vil kunne opprettholde sitt fiske/fiskeproduksjon om denne og de nære lokalitetene ikke er tilgjengelig.

Iversen driver også en ikke ubetydelig virksomhet med naturbasert turisme om sommeren. Dette innbefatter at hun har utleie av hus og småbåter som turistene kan benytte fritt. Pga. de gjeldende værforhold er nordøst siden av Spildra en av de sikreste plassene for turistene og viktig for å kunne tilby denne typen turisme.

I dag ser man ofte at mye av fisken fra Barentshavet stopper innsiget når den ankommer Spildra. Dette er i kontrast til tidligere år da fisken har vandret helt inn til Burfjord/Badderer. Dette kan nok ha flere årsaker, men det er stor mistanke til at det er oppdrettslokaliteter som gjør at villfisken holder avstand. Sett i forhold til dagens kunnskap om forurensningsfarene ved sjøbasert fiskeoppdrett er Iversen meget bekymret for at avfall fra dette oppdrettet vil føre til at innsig av skrei stopper enda lengre ut i fjorden enn i dag. Da vil man ha ødelagt for alle fiskefeltene fra og med Spildra og innover fjorden. Det er dermed ikke bare fiskere fra Spildra som blir berørt, men også de som fisker innafor i fjorden. Det mangler forskning som viser om disse forholdene er fakta. Men Iversen er meget opprørt over at kommunen vil ta den risikoen som det er å utslette torskefisket I denne fjorden før tilstrekkelig forskning er utført

Kommentarer:

Det vises til kommentarer tilknyttet innspill/innsigelse fra Sametinget samt innspill fra Fiskarlaget Nord og Kvænangen Fiskarlag v/Per Oddvar Isaksen og Roy-Iver Isaksen. A10 er etter politisk behandling tatt ut av planen, og innspillet vurderes derfor som imøtekommet.

Willy Mikkelsen, datert 25.08.2013:

Mikkelsen er eier av B.nr. / G.nr 17/12. På et åpent møte om planen våren 2013 tok Mikkelsen opp den del som angår småbåthavn og molo. Mikkelsens forslag, som han har drøftet med flere av kommunens aktive fiskere, var å legge småbåthavna og molo til Stajord, med begrunnelse at det der:

- Har vært fiskebruk og lokalbåtanløp i svært mange år.
- Har vært isfritt i alle senere år.
- Er et av de få områder i Burfjorden med dybdeforhold som muliggjør en molo innenfor akseptable kostnadsrammer.

Området eies i dag av Ole Borkenhagen, men bør overtas av Kvænangen Kommune. Mikkelsens forslag ble notert av møtets referent, og kommentert av ordføreren. Til tross for dette er ikke forslaget med i den videre vurderingen i Kystsoneplanen. I stedet er Malmkaia, som småbåthavn, - inne i arbeidet med planen. Her er det hver vinter isproblemer, og området er langt mer værutsatt enn på Stajord.

Malmkaia-området ligger tett til E6. Båteierne vil få en langt bedre trygghet for båtene på Stajord. Mikkelsen mener valget av Malmkaia som småbåthavn vil være et stort feilgrep, og ber om at hans forslag. Molo og småbåthavn på Stajord tas med i det videre arbeid med - Kystsoneplanen.

Kommentarer:

Lokalisering av en evt. ny småbåthavn har vært drøftet i arbeidsgruppa for næring og industri som har vurdert Burfjord-alternativet (ved Malmkaia) opp mot Stajord. Begge disse alternativene har vegforbindelse, men Fiskarlaget påpekte at Burfjord ligger nærmere fiskemottaket enn Stajord og derfor kan være et bedre alternativ. Arbeidsgruppa anbefalte Burfjord-alternativet, og dette ligger også til grunn for anbefalingene i kystsoneplanen. Vær- og klimatiske forhold er vurdert som akseptable. Derfor er Mikkelsens innspill ikke hensynstatt.