

Merknadsoversikt og sammendrag

VEDLEGG 1

1. GANGS HØRING AV KVÆNANGEN KOMMUNES AREALPLAN

Innhold

1. Innkomne merknader til 1. gangs høring	4
2. Sammendrag med kommentarer	6
2.1 Merknad 1	6
2.2 Merknad 2	6
2.3 Merknad 3	6
2.4 Merknad 4	7
2.5 Merknad 5	7
2.6 Merknad 6	7
2.7 Merknad 7	8
2.8 Merknad 8	8
2.9 Merknad 9	8
2.10 Merknad 10	9
2.11 Merknad 11	10
2.12 Merknad 12	11
2.13 Merknad 13	11
2.14 Merknad 14	11
2.15 Merknad 15	12
2.16 Merknad 16	12
2.17 Merknad 17	13
2.18 Merknad 18	13
2.19 Merknad 19	13
2.20 Merknad 20	14
2.21 Merknad 21	14
2.22 Merknad 22	15
2.23 Merknad 23	15
2.24 merknad 24	15
2.25 Merknad 25	16
2.26 Merknad 26	16
2.27 Merknad 27	16
2.28 Merknad 28	17
2.29 Merknad 29	17
2.30 Merknad 30	17
2.31 Merknad 31	17
2.32 Merknad 32	20
2.33 Merknad 33	21

2.34 Merknad 34	21
2.35 Merknad 35	21
2.36 Merknad 36	22
2.37 Merknad 37	23
2.38 Merknad 38	24
2.39 merknad 39	25
2.40 Merknad 40	25
2.41 Merknad 41	25
2.42 Merknad 42	27
2.43 Merknad 43	27
2.44 Merknad 44	28
2.45 Merknad 45	28
2.46 Merknad 46	29
2.47 Merknad 47	29
2.48 Merknad 48	30
2.49 Merknad 49	30
1.50 Merknad 50	31
1.51 Merknad 51	31
1.52 Merknad 52	32
1.53 Merknad 53	32
2.54 Merknad 54	32
2.55 Merknad 55	33
2.56 Merknad 56	33
2.57 Merknad 57	33
2.58 Merknad 58	34

1. Innkomne merknader til 1. gangs høring

1. Konsulentfirmaet Rambøll v/Jenny Mikalsen på vegne av Fred Pettersen (35/9)
2. Beboerne på Olgola v/ Aslak Isak Skum og Johan Anders O Eira (28/34, 28/56, 28/97, 28/98)
3. Stajord bygdelag og grunneierne fra Kjosen til Stajord v/Unni Johansen
4. Fritz Holmgren Pedersen (37/9)
5. Bård Kaasen (14/1)
6. Oddvar Kristian Konst på vegne av Arvid Oddmund Konst (28/31)
7. Lars Helge Beldo (11/1, 11/5, 11/6, 11/8)
8. Håkon Thomassen (9/6)
9. Ove Larsen og Per-Aksel Larsen (Olgolaneset)
10. Statskog v/Nina Emilie Stenset
11. Eirin Svensen
12. Ingrid Boberg (18/2)
13. Pavel Vavrina og Ingrid Boberg
14. Tor Gunnar Meli (36/3)
15. Gammene Nåvuona Siida SA v/Ragnhild Enoksen (27/9, 27/12, 27/18, 28/2, 28/10, 28/34, 28/36, 28/56, 28/97, 28/98, 28/107)
16. Ivar Kaino (12/3)
17. Konsulentfirmaet Rambøll på vegne av Ulf Evald Knudsen (28/3)
18. Irene Sandnes (39/3)
19. Knut Frantzen på vegne av Ingrid Karlsen (15/22, 15/12, 15/15, 15/3)
20. Stajord bygdelag v/Unni Johansen, Eirin Charlotte Svendsen og Else Karin Sandbakken
21. Geir M. Olsen på vegne av Anne Rita Vedal Olsen (36/4-3, 36/4-1, 36/4-5, 36/4-6, 36/4-2)
22. Agnes Tryggstrand, Sameiet Steenvoll (16/8)
23. Alteidet Grendeutvalg v/ Gunnar Sollund
24. Statens vegvesen, avdeling Troms
25. Alfon Jacobsen og Unni Johansen (15/5, 15/11, 15/17, 15/18)
26. Nordreisa kommune, Utviklingsavdeling
27. Eirin Svendsen (17/9) (17/20, 17/8)
28. Ingrid Karlsen (15/3, 15/12, 15/15)
29. Else Karin Sandbakken og Gunnar Sandbakken (16/3)
30. Fylkesmannen i Troms (kartkontrollrapport)

31. Fylkesmannen i Troms
32. Kvæningen Kraftverk
33. Skogbrukssjefen i Finnmark og Kvæningen
34. Unni Johansen, Charlotte Svendsen og Else Karin Sandbakken for grunneierne på strekningen Sørkjosen til Løkeng på Stajord
35. Indre Kvæningen Allmenning v/styret, Nàvuona sàmiid searvi v/styret, Kvæningen qven og sjøsameforening v/styret og Kjækan og Kvæningsbotn grendeutvalg v/styret og Kai Petter Johansen
36. Troms fylkeskommune, kulturetaten
37. Troms fylkeskommune, planavdelingen hos stabssjef
38. Reinbeitedistrikt 33, v/formann Mathis Andreas Sara
39. Tom-Hugo Pedersen (18/8)
40. Olav Olsen (36/91, 36/6)
41. Norges vassdrags- og energivesen (NVE)
42. Forum for natur og friluftsliv i Troms
43. Rolf Solheim (9/7)
44. Jøkelfjord grendeutvalg v/ Per Svein Thomassen og Svein Erik Nilsen
45. Sametinget
46. Direktoratet for mineralforvaltning
47. Kystverket Troms og Finnmark
48. Reinbeitedistrikt 32 – Silvetnjarga v/Johannes Daniel Gaup (8/5, 7/4, 7/36)
49. Eva Borkenhagen og Gunnar Jørstad
50. Kai Petter Johansen
51. Kvæningen jeger- og fiskeforening v/ Asmund Austarheim (9/71, 9/5, 9/10)
52. Alfon Jakobsen
53. Isbresenteret AS v/Tonny Mathiassen
54. Kvæningen Kraftverk AS
55. Eirin Karlsen, Unni Johansen, Else-Karin Sandbakken og Ingrid Karlsen på vegne av grunneierne på strekningen Kjosen til Løkeng
56. Jørn Eikanger
57. Svein Tømmerbukt
58. Ole Ronni Henriksen og Margitha Gildhof

2. Sammendrag med kommentarer

2.1 Merknad 1

Merknaden gjelder eiendommen 35/9 i Kvænangsbotn. Grunneier er Fred Pettersen. Eiendommen er et tidligere småbruk der husene ved sjøen benyttes som fritidsboliger. Det er ønske om å få fradele tre hyttetomter som skal benyttes av slektninger.

Administrasjonssjefens kommentar: Ifølge strategier for fritidsbebyggelse legges det ikke ut arealer med formålet spredt fritidsbebyggelse. Innspillet tas ikke inn i planen. Se også bestemmelsen pkt. 5.1.3.

2.2 Merknad 2

Merknaden er sendt av beboende grunneierne på Olgola v/Aslak Isak Skum og Johan Anders O Eira (28/34, 28/56, 28/97, 28/98). De skriver at det er beklagelig at Olgola er satt av til næringsbebyggelse for å gi plass til industrianlegg med dypvannskai, og dette uten å utrede konsekvensene og alternative områder for et slikt anlegg. Utbyggingen vil berøre reindrifta, da dette er et godt beiteområde for reinen, spesielt pga. lite snø. Innsenderne påpeker også at Olgola brukes som rekreasjons- og turområde både av lokale og turister. Området benyttes i undervisning- og kurs. Med sin historie og beliggenhet er området godt egnet til dette formålet. Det vises også til et yrende fugleliv og dyreliv. De samarbeider med Gammene Nàvuona Siida SA for å få i gang aktiviteter for å gjøre Olgola til et attraktivt friluftsområde. Det understrekes at da Kvænangen kommune kjøpte eiendom på Olgola på slutten av 90-tallet, var formålet å bruke eiendommen til kultur- og friluftsmål. Det vises også til økosystemet ved havstrømmen og de geologiske kvalitetene i området.

Administrasjonssjefens kommentar: Industriområdet B 31 i høringsutkastet er tatt ut av planen og erstattes med B 32 Labukta på Alteidet. Deler av Olgolanesset settes av som friområde (GF 14). I tillegg settes BFT 05 og SPA 05 av. Resterende arealer beholdes som LNFR-område.

2.3 Merknad 3

Merknaden er sendt fra Stajord bygdelag og grunneierne fra Kjosjen til Stajord v/Unni Johansen. Spørsmålet de reiser, er om reinbeiteområdet skal strekke seg fra sjø til fjell på nevnte strekning samt på Kvitebergklubben. De er av den oppfatning at det aldri har vært reinbeite på Kvitebergklubben. De har, 18.08.2015, sendt e-post Riksarkivet for å få dette bekreftet. Riksarkivet fant ingenting, men kunne ikke garantere noe da alle arkivene ikke var gått igjennom i detalj. Grunneierne har de siste årene, sendt mye dokumentasjon til kommunen, dokumentasjon som går tilbake til 1600-tallet. Det opplyses om at reinen begynte å invadere bygda for ca. fem år siden.

Administrasjonssjefens kommentar: Teksten i planbeskrivelsen er endret noe. Det samme er deler av

konsekvensvurderingen. Det som er tatt med som hensynssone reindrift er også endret noe på plankartet, men de offisielle arealbrukskartene for reindriften vil fortsette å gjelde i kommunens saksbehandling. Kommunen kan ikke ta stilling til privatrettslige forhold som fremgår av informasjon og dokumentasjon gitt i merkningen. Prosess vedrørende konfliktdempende tiltak, i form av oppsetting av gjerde, er igangsatt.

2.4 Merknad 4

Fritz Holmgren Pedersen ønsker eiendommen 37/9 på Sørstraumen til fritidsformål. Arealet er på 18 daa. Senere vil han sende søknad om fradeling og utarbeide plan.

Administrasjonssjefens kommentar: Sørstraumen er forslått som ett av fire kjerneområder for fritidsbebyggelse i 1. gangs merknadsbehandling. Området Sørstraumen er lagt inn som kombinasjonsområde BKB 01. Flere grunneiere er interessert i utbygging her. Det er sentralt å se hele området under ett for å finne de gode løsningene. Reguleringsplan(er) må lages på tvers av eiendomsgrensene med gode løsninger for felles infrastruktur. Pedersens innspill tas med i BKB 01

2.5 Merknad 5

Merkningen er gitt av Bård Kaasen. Det ønskes tre boligtomter på eiendommen 14/1 i Burfjorddalen. Kaasen opplyser om at disse boligene er en forutsetning for å kunne drive primærnæring på tvers av generasjoner. Det vises også til vedtak i Teknisk utvalg 30.06.2009, der fire dekar jord ble omdisponert.

Administrasjonssjefens kommentar: Det vises til planbestemmelsen pkt. 5.1.3 vedr. dispensasjoner i LNFR-områdene. Det er via denne bestemmelsen boligbygging i LNFR-områder håndteres basert på enkeltdispensasjoner. Tomtene settes ikke av på plankartet. Det legges opp til en liberal politikk mhp å få dispensasjon til tomt til bolig i LNFR-områdene.

2.6 Merknad 6

Merkningen gjelder eiendommen 28/31, Gåsnes, på strekningen Kjøllefjord–Sørstraumen. Merknaden er skrevet av Oddvar Kristian Konst på vegne av Arvid Oddmund Konst. I 2008 ble det utarbeidet reguleringsplan for 11 fritidstomter på eiendommen, sju overfor fylkesveien og fire på sjøsiden. De fire på sjøsiden ble tatt ut av reguleringsplanen (H 910_9). Disse ønsker Konst legges inn i arealdelen, slik at reguleringsplanen med 11 tomter kan ferdigstilles og gjennomføres. Konst viser til utfall av meklingsmøtene der det ble notert at det kunne bli en åpning for disse fire tomtene i rullering av arealdelen.

Administrasjonssjefens kommentar: På bakgrunn av referater fra meklingsmøtene, der det ble gitt en åpning, settes deler av området på sjøsiden av veien av til fritidsbebyggelse. Det øvrige arealet opprettholdes som landbruk. En klar forutsetning i reguleringsplanendringen, som må gjøres, er å holde god

buffer mot landbruksarealene i øst. Området er omkranset av landbruksarealer, og tiltaket skal innrettes seg slik at det ikke skaper driftsmessige ulemper.

2.7 Merknad 7

Lars Helge Beldo har inngått avtale med Henrik Giæver om kjøp av eiendommene 11/1, 11/5, 11/6 og 11/8 i/ved Labukta på Alteidet. Beldo ønsker å utvikle eiendommene med målsetting om å bidra til økt bolyst og næringsutvikling. Han gir ingen nærmere beskrivelse av hvilke typer prosjekter og næringsaktiviteter det tenkes på. Beldo ønsker møte med kommunen for å komme i dialog om mulig utvikling.

Administrasjonssjefens kommentar: Deler av det aktuelle området er satt av til industriområde med dypvannskai (BN 32) etter at det foreslåtte området til dette formålet, i høringsutkastet, på Olgolanesset (BN 31), ble møtt med innsigelser og protester.

2.8 Merknad 8

Håkon Thomassen reiser spørsmål vedrørende utforming av hyttefelt (BFR 03) langs veien oppover mot Mikaltind. Det oppfattes at avgrensingen av foreslått hyttefelt er feil med hensyn til myrområde, m.m. Thomassen lanserer utviklingsideer med større anlegg for fritidsbebyggelse, skisenter, kafé, hotell, m.m. Hyttene bør være over 50 m², påpeker innsender.

Administrasjonssjefens kommentar: Avgrensingen av BFR 03 er justert og utvidet med områdene BFR 27 og BFT 19. Feltet er tenkt som ett av fire kjerneområder for fritidsbebyggelse. For å ha et stort handlingsrom for å utvikle potensialet som ligger i området så utvides området helt opp til toppen av fjellet. Toppområdet skal forbeholdes næringsformål. Deler av området ligger i aktsomhetsområde for snø og steinskred. Eventuell bygging i disse områdene må vurderes grundig av fagkyndig geolog i videre planarbeid.

2.9 Merknad 9

Merknaden gjelder Olgolanesset, der innsenderne av merknaden, som også er grunneiere, Ove Larsen og Per-Aksel Larsen, ikke ønsker å støtte opp om forslaget om industriområde med dypvannskai. De presiserer at de ikke har vært i dialog eller på annen måte fått medvirke før eiendommen deres ble lagt inn i arealdelen som nærings- og industriområde. De ønsker foreslått arealbruk tatt ut. De ønsker sitt område avsatt til fritidsbebyggelse, og vil senere regulere arealene.

Administrasjonssjefens kommentar: Industriområdet på Olgolanesset er tatt ut av planen. Deler av arealet kommunen eier, blir avsatt til friområde (GF 14). Områdene BFT 05 og SPA 05 settes også av. Resten av arealene forblir LNFR-område. Hensikten er å ivareta området til bruk for allmennheten og primærnæringene. Ønske om fritidsbebyggelse imøtekommes ikke. Det vises til drøftinger i vedlegg 4.

2.10 Merknad 10

Statskog har levert en omfattende merknad, som berører både egne innspill og andres innspill på deres eiendommer. Formannskapet tok ut Statskog sitt innspill på Løvviknesset av hensyn til friluftinteressene. Dette vedtaket er Statskog ikke enig i. De møter gjerne kommunen for å drøfte hvordan prosjektet kan utvikles slik at hensynet til friluftinteressene ivaretas. Når det gjelder BFT 11 Gardelvågen, som i høringsutkastet er avsatt til fritids- og turistformål, ønsker Statskog nå heller området avsatt til fritidsbebyggelse med naustområde. Dette er mer hensiktsmessig og gir større muligheter for lokal tilpasning, mener de. Tilrettelegging for næringsaktører, fellesareal og foreningshytte vil inngå som en viktig del av reguleringsplanarbeidet. Statskog mener at skogressursene på Gardelvågen er av begrenset verdi. Avsatt til fritidsbebyggelse vil, etter deres oppfatning, gi betydelig høyere samfunnsnytte. I utgangspunktet ønsket 504 dekar avsatt, i høringsutkastet ble dette redusert til 119 daa. Statskog er enig i at det må være 50 m hensynssone mot Aboelva. Området reduseres da til 416 daa. Statskog ber om at 416 dekar tas med videre i prosessen.

Når det gjelder GF 13 Nordbotnfjæra foreslår Statskog at dette avsettes som naturområde og ikke friområde da formålet medfører at arealet må erverves og i stor grad tilrettelegges. Statskog påpeker at området, jf. kartlegging, har verdifulle naturtyper og ønsker at området ikke forringes, samtidig som allmenne friluftinteressene ivaretas. De presiseres at det ikke er aktuelt for dem å utarbeide reguleringsplan for område, og at de heller har intensjon om å opparbeide arealet. Statskog mener også at arealet avsatt er for lite og bør utvides. Arealet som gir adkomst til Nordbotnfjæra må inkluderes. De foreslår at arealet utvides oppover til Nordbotnelva og ned til bukta for Kvænangselvas utløp, samt økes østover.

Statskog mener også at areal bør avsettes i tilknytning til parkeringsplassen ved JFF-hytta, og at det innenfor området bør gis anledning til opparbeiding av fellesareal med toaletter, søppelbokser, informasjonstavler, o.l. En regulering vil kunne inkludere skytebane og parkeringsareal og dermed gjenspeile dagens situasjon. Formålet kan være bebyggelse og anlegg. B 28 (Kvænangsbøtn): Her samtykker Statskog i administrasjonens vurdering om boligbygging.

Andre innspill på Statskog eiendommer: BIA 14 Navit (motocross, idrettsanlegg): Statskog har ingen innvendinger mot forslaget, men presiserer at de ikke vil utarbeide reguleringsplan.

BFR 14 (Honka): Statskog påpeker at dette arealet trolig ikke er deres eiendom slik det er oppgitt (32/1).

Matrikkelen er feil, SDEK er etter deres oppfatning riktig. Det kan være umatrikulert grunn i privat eie.

Uklart eierskap bør ryddes opp i tilfelle fritidsbebyggelse. LSB 20 og LSB 21 (Sørfjordbotn–Toppelbukta):

Statskog ønsker tilrettelegging for boligbygging på fellesskapets grunn, men mener B 28 er tilstrekkelig for å imøtekomme etterspørsel i planperioden.

SPA 01–10 (parkering): Statskog forstår det slik at disse områdene er stadfesting av eksisterende arealbruk. Bestemmelsene ivaretar Statskogs interesser for drift av eiendommene deres. Det er ikke aktuelt for dem å opparbeide eller tilrettelegge områdene. Parkeringsplassene må være åpne for allmennheten. Statskog ønsker å være i dialog når plan for skuterløyper skal utarbeides og ber om å bli informert på et tidlig stadium.

Administrasjonssjefens kommentar: I løpet av merknadsbehandlingen har det utkrystallisert seg et behov for å ta noen grep om hvor fritidsbebyggelse bør lokaliseres. Fire kjerneområder er forslått; Sandnesdalen, Jøkelkjordeid, Kjækan/Storbukta og Sørstraumen (se vedlegg 4). Kvænangsbotn er ikke blant disse. Det er kommet protester på omfanget av fritidsbebyggelse i Kvænangsbotn, da av hensyn til fastboende, til primærnæringene og friluftsjnteresser. Løkviknesset tas dermed ikke tilbake inn i planen. Til Gardelvågen (BFR 11) har Fylkesmannen innsigelse, og Kvænangen kraftverk ber om at det ikke kommer flere hyttefelt eller boligbebyggelse i dambruddsonen (se plankart), enn det som allerede er planlagt. Kommunen vil forsøke å styre fritidsbebyggelse til områder der konfliktnivået er lavest mulig sett i forhold til andre interesser, og samtidig legge til rette for at det skal være mulig å få hyttetomt/hytte i Kvænangen. Gardelvågen tas ut som framtidig område for fritids- og turistformål (og som framtidig område for fritidsbebyggelse, som er endret/nytt ønske fra Statskog). Boligområde B28 flyttes ut av dambruddsonen. Friområde GF 13 tas ut av planen. For dette området gjelder vedtatt kystsoneplan der området er avsatt som N3, naturområde samt LNFR med krav om regulering, se bestemmelse pkt. 1.4.2 (i dette arealet inngår også JFF-hytta, jf. forslaget om parkeringsplass her). BFR 14 Badderer/Honka tas ut av planen. Alle LBS-områdene tas ut av planen. Boligbygging i LNFR-områdene håndteres av planbestemmelse pkt. 5.1.3. Når det gjelder merknader til parkering (SPA-områdene), håndteres dette i bestemmelsene. Disse er utvidet og endret noe på bakgrunn av merknader. Prosessen med skuterløyper er så vidt påbegynt. Berørte aktører blir etter hvert som arbeidet tar form, invitert til dialog.

2.11 Merknad 11

Merknaden kommer fra Eirin Svendsen og omhandler strekningen Kjosn til Løkeng. Tema er konflikter mellom fastboende/grunneiere og reindriftsnæringa i området, inkludert Store Riddevarre og Klubben. Svendsen gir en historisk oversikt fra tidsrommet da Madam Lyng kjøpte eiendommene, via skolelærer Thomas Gustavsens søknad om å få innvilget penger til reingjerde i Kjosn tidlig på 1800-tallet. Penger ble lagt på bordet. Det framheves at det ikke var reinbeite på Klubben i alle disse årene, helt fram til 1994, samt på 2000-tallet, da 2000 rein ble sluppet på jordene. Svendsen understreker at slik forholdene er blitt, er det lite sannsynlig at potensielle unge vil flytte tilbake til stedet, da det ikke lar seg forene å drive og dyrke jorda i konkurranse med reinen.

Administrasjonssjefens kommentar: Se kommentar til merknad 3.

2.12 Merknad 12

Ingrid Boberg kommenterer i sin merknad at området satt av til fritidsbebyggelse på eiendommen hennes, 18/2, Løkeng, er kraftig redusert i forhold til opprinnelig forslag. Boberg ønsker opprinnelig areal tilbake i planen. Hun skriver at en utbygging vil ta hensyn til kulturminner og friluftsinnteresser. Hun understreker at området ikke er reinbeite.

Administrasjonssjefens kommentar: Administrasjonssjefen opprettholder standpunktet om reduksjon av arealet som forhåndsinnspillet omfattet. Tiltaket er vurdert i konsekvensvurderingen utført i høringsutkastet. Kvæningen kommune vil satse på fritidsbebyggelse, men ser seg nødt til etter hvert å ta noe grep som også er holdbare på lengre sikt. Kommunen satser nå på kjerneområder for fritidsbebyggelse der tyngden av hyttebyggingen bør lokaliseres. Dette gjør det mulig både å profesjonalisere aktiviteten, skape kvalitative gode områder, skape ringvirkninger til lokalt næringsliv, samtidig som øvrige samfunnsinteresser ivaretas i de andre områdene av kommunen. (Se også vedlegg 4.)

2.13 Merknad 13

Pavel Vavrina og Ingrid Boberg har synspunkt på tekst i planbeskrivelsens kapittel 4.4.3. De vil ha inn at 4 av 5 reinbeitedistrikt har for høye reintall, og at de, på den måten, driver med organisert miljøkriminalitet. De vil også ha inn at de høye reintallene fører til nedbeiting og skader på store arealer i utmark, samt at mangelfull gjeting medfører konflikter med lokalbefolkningens interesser. De oppfordrer kommunen til å holde kontroll med at maksimalt reintall ikke overskrides samt føre tilsyn med at lover og forskrifter overholdes. De vil også at kommunen anmelder overtredelser. De påpeker at området Kjos, Kviteberg, Stajord aldri har vært et lovlig beiteområde for reinsdyr. Vavrina og Boberg har foreslått i kartvedlegg at tre områder avsettes til spredt bolig- og fritidsbebyggelse samt næring. De har også lagt ved tabeller for øvre reintall 2008–2013.

Administrasjonssjefens kommentar: Når det gjelder konflikten med reindriftsnæringen, vises det til kommentar til merknad 3. Formuleringene i merknaden tas ikke inn i planbeskrivelsen. Det legges ikke til rette for spredt fritidsbebyggelse i planen av hensyn til øvrige samfunnsinteresser. Spredt boligbygging i LNFR-områdene gjøres mulig gjennom planbestemmelsen pkt. 5.1.3 og er underlagt en liberal dispensasjonspraksis. Innspillet tas ikke med i planen.

2.14 Merknad 14

Thor Gunnar Meli ønsker å sette av et område på eiendommen 36/3 til tre hyttetomter. Området ligger ved fv. 367, Sørstraumen.

Administrasjonssjefens kommentar: Sørstraumen er forslått som kjerneområdet for fritidsbebyggelse og fritids- og turistformål (se kommentar til merknad 4). Eiendommen 36/3 ligger utenfor dette området. Kommunen ønsker å ta grep om spredt fritidsbebyggelse, da dette, på sikt, vil føre til svært uoversiktlige forhold når det gjelder arealbruk. Kommunen ønsker hytter velkommen, men utbyggingen må styres til de områdene der øvrige samfunnshensyn, så langt mulig, kan ivaretas. Dette gjelder allmenne friluftsjnteresser, strandsonevern, og landskapsmessige hensyn. Innspillet tas ikke med i planen.

2.15 Merknad 15

Styret for Gammene Nåvuona Siida v/ Ragnhild Enoksen beklager at kommunen har avsatt Olgola til næringsområde. De tror lite på at en slik utbygging kommer, men påpeker at dersom arealet blir vedtatt avsatt til formålet, vil dette hindre annen utvikling år framover. Innsender viser til at lokaliseringen skulle utredes med alternativer, de understreker at dette er hoppet bukk over. Det avsatte industriområde berører 11 eiendommer. Kommunen kjøpte 28/2 på slutten av 90-tallet med tilskudd fra staten. Formålet var å bruke eiendommen til kultur- og friluftsjnterformer. Innsender minner om at å legge ut arealet til industri, strider mot vilkårene for kjøpet, samt med avtalen inngått med Gammene Nåvuona Siida SA. Innsender ber om at industriområdet tas ut av planen, og at kommunen, sammen med grunneiere, beboere, grendelag og Gammene, starter en prosess med tanke på å utvikle området på bakgrunn av innspillene som er kommet inn.

Administrasjonssjefens kommentar: Olgolanettet som framtidig industriområde er tatt ut i merknadsbehandlingen. Området tenkes bevares som nå, der allmennhetens interesser, kommet fram i flere merknader, ivaretas. Deler av området settes av som friområde (GF 14), BFT 05 og SPA 05 sette av. Dette vil styrke foreslått ønsket retning for utviklingen av området i tråd med Gammene Nåvuona Siida SAs perspektiver.

2.16 Merknad 16

Ivar Kaino, eier av 12/3 på Storeng, er fornøyd med at naustområdet han har gitt innspill på er tatt med, men han er ikke fornøyd med at området for framtidig fritidsbebyggelse er utelatt i planen. Han påpeker at også småbåthavna ikke er kommet med på plankartet, men at den er markert i kystsoneplanen for Kvæningen kommune (2013–2028). Kommunen har begrunnet avslaget med at området er dyrket mark, og at arealet ligger nært gammel kirkegård. Kaino viser til sak 0009/06 der planutvalget fattet et positivt vedtak for oppstart reguleringsarbeidet. Reguleringsplanen er utarbeidet, det siste som gjenstår er geoteknisk vurdering.

Administrasjonssjefens kommentar: Innspillet er vurdert og avslått i første runde, begrunnet med hensyn til

jordvern og nærhet til kirkegård. Soreng-Alteidet- kommunegrensa er et kjerneområde for landbruk, og helheten i landskapet er viktig for å sikre grunnlaget for framtidig landbruksdrift i et langt tidsperspektiv. Det vises også til strategien «kjerneområder for fritidsbebyggelse» (se vedlegg 4), der framtidige hyttefelt søkes samlet slik at øvrige samfunnsinteresser kan ivaretas. Merknaden imøtekommes ikke. Småbåthavna er vedtatt gjennom kystsoneplanen.

2.17 Merknad 17

Ulf Evald Knudsen ønsker fritidsbebyggelse på eiendommen 28/3 «Nordstrøm». Rambøll har ført merknaden i penn. I høringsutkastet er Nordstraumhalvøya, vist som kjerneområde landbruk. Dette stilles det spørsmål ved, spesielt arealet øst for veien, da innsender hevder at dette arealet ikke er berørt av jordbruksinteresser. Svendsen vil, i tillegg til å etablere fritidsbebyggelse, også realisere caravanoppstillingsplass, etablere flytebrygge samt tilrettelegge for andre fritidsaktiviteter. Han vil også gjenoppbygge nedbrent hus og fjøs. Det påpekes at nevnte areal er godt egnet til hyttebygging, og at det finnes andre hyttefelt i området, både nord og sør for eiendommen. Alternativt til å avsette hele eller deler av arealet til hyttefelt, er å avsette hele/deler av 28/3 til LNFR-område med bestemmelser om etablering av spredt fritidsbebyggelse.

Administrasjonssjefens kommentar: Høsten 2016 ble planprogrammet for reguleringsplan politisk behandlet, og negativt vedtak fattet. Nordstraumhalvøya er et kjerneområde for landbruk, og helheten i landskapet er viktig for å sikre grunnlaget for framtidig landbruksdrift i et langt tidsperspektiv. Det vises også til strategier for fritidsbebyggelse (vedlegg 4). Kommunen setter ikke av arealer til formålet spredt fritidsbebyggelse. Spredt bebyggelse kan vurderes som dispensasjoner. Innspillet tas ikke inn i planen.

2.18 Merknad 18

Irene Sandnes har kommentarer til areal avsatt til fritidsbebyggelse i Sandnesdalen på Kvæangsfjellet (BFR 05 og BFR 06). Sandnes ønsker avgrensingen endret pga. at deler ligger i myr og våtmark og er derfor uegnet. Endringen vil medføre at eksisterende hytter kan inkluderes i planen, noe Sandnes mener vil være positivt med tanke på at de da kan bygges opp igjen i tilfelle brann.

Administrasjonssjefens kommentar: Sandnesdalen er forslått som ett av fire kjerneområder for fritidsbebyggelse. Området for fritidsbebyggelse utvides i tråd med innspillet, og tilpasses reguleringsplan for opprusting av E-6. For å få frem gode helhetsløsninger så bør hele området satt av til fritidsbebyggelse bør utarbeides som én reguleringsplan på tvers av eiendomsgrensene.

2.19 Merknad 19

Merknadene er sendt av Knut Frantzen og omhandler eiendommene 15/22, 15/12, 15/15 og 15/3. Frantzen

reagerer på beskrivelse av reindriftsinteresser på Klubben. Det har aldri vært rein på nevnte eiendommer, og Frantzen ønsker dette dokumentert. Ønsket fra innspillsrunden var tre fritidstomter, som innrømmes å kunne ha vært planlagt bedre. Dette vil gjøres. Frantzen påpeker at kommunen bør legge til rette for folk som ønsker å vende tilbake, eller som vil etablere seg i kommunen. Innsender er også uenig i at skogarealene er lite produktive, og skriver at i hans førti år har arealene vært produktive. Han har også plantet ca. 20 000 gran, furu og lerk. Frantzen skriver at grunneierne på Stajord/Kjosen/Klubben påvirkes av reindrifta, som han mener føres uten tilsyn iht. lovverket. Han informerer om at brev er sendt til Landbruksdepartementet for vurdering der. Også kjøring med firehjuling over myrer, jorder og planfelt gjør stor skade, og de har satt fram krav på bakgrunn av ødeleggelsene. Frantzen stiller spørsmål ved at arealplanen kan foreslå reindrift på privateide arealer, og at dette er en inngripen som ikke kan aksepteres. Eiendommen har drevet fôrproduksjon, grønnsaksdyrking samt ved/tømmerproduksjon. Denne virksomheten vil holde fram.

Administrasjonssjefens kommentar: Når det gjelder konflikten mellom reindrifta og grunneierne, vises det til kommentar til merknad 3. Innspillet ble grundig vurdert i første runde, og standpunkt fra kommunens side når det gjelder ønsket om fritidsbebyggelse er ikke blitt endret. Når det gjelder spredt boligbygging, legger kommunen derimot opp til en positiv/liberal holdning, se bestemmelsen pkt. 5.1.3.

2.20 Merknad 20

Stajord bygdelaag, for grunneierne på strekningen Sørkjosen–Løkeng. (De vil, i planbeskrivelsen, ha strekningen endret fra Sørkjosen–Buktenes, til Sørkjosen–Løkeng.) Bygdelaaget vil ikke ha området beskrevet som reinbeite. Reindrifta er en plage for dem som bor der, og de har kommet med flere alternative løsninger med tanke på oppsetting av reingjerde i forhåndsmerkningen. Bygdelaaget stiller spørsmål ved at innspillet ikke er behandlet. De vil ha svar på hvorfor dyrkamark er avsatt som reinbeite. De vil også ha svar på hvorfor reinbeitet går helt til fjæra. Bygdelaaget understreker at det aldri har vært fastboende samer i bygda.

Administrasjonssjefens kommentar: Endringen til at kjerneområde for landbruk også skal omfatte gårdene halt ut til Løkeng er gjort. Tekst vedrørende reinbeite er også endret noe. Hensynssonene i plankartet viser ikke lenger årstidsbeitene, men er redusert til å bare omfatte flytte- og trekkleier, prammingsområder og oppsamlingsområder. For øvrig vises det til kommentar til merknad 3.

2.21 Merknad 21

Geir M. Olsen, på vegne av Anne Rita Vedal Olsen, har meldt ønsker om å få avsatt arealer til bolig, fritidsbebyggelse/hytter samt arealer til fritid, rorbuer og turistformål. Arealene det dreier seg om er 36/4-3 og 36/4-1 til boligformål og 36/4-5, 36/4-6 og 36/4-2 til fritid, rorbuer og turistformål. Eiendommene ligger

på Sørstraumen.

Administrasjonssjefens kommentar: Eiendommene som ønskes til fritidsbebyggelse og fritids- og turistformål på sjøsiden av E6, inngår i nytt avsatt område BKB 01. Her foreslås kjerneområde for denne type aktivitet. Reguleringsplan for området skal utarbeides samlet på tvers av eiendomsgrensene for å få til de beste løsningene (se også kommentar til merknad 4). Innspillet imøtekommes. Når det gjelder arealene som ønskes avsatt til boligformål, ligger det ene, 36/4-1, tett i E6, og er, slik sett, ikke gunstig, og imøtekommes derfor ikke. Når det gjelder det andre innspillet, om boligformål på 36/4-3, vises det til planbestemmelsen pkt. 5.1.3. Det legges ikke ut areal til boligformål på 36/4-1 og 36/4-3 i planen.

2.22 Merknad 22

Merknaden gjelder Stajord. Eiendommen er 16/8. Merknaden er sendt for Sameiet Steenvoll av Agnes Tryggstrand. Tryggstad har planer om å flytte dit og dyrke poteter og andre grønnsaker. Det er tilrettelagt for tre hyttetomter på eiendommen, én er bygd og omgjort til helårsbolig, de to andre har klargjort avkjøring og vei. Eiendommen skal videreføres i slekta, hyttene skal være for barn og barnebarn. Problemet som beskrives, er knyttet til reindrifta. Innsender påpeker at det ikke skal være reinbeite i område, og kan ikke forstå at kommunen legger til rette for at man kan ta seg til rette på annen manns grunn. Tryggstad opplyser om at eiendommen har egen vannbrønn, og at fare for forurensing er til stede.

Administrasjonssjefens kommentar: Det vises til kommentarer gitt merknad 3. Prosess med konfliktreducerende tiltak (gjerde) er igangsatt.

2.23 Merknad 23

Grendeutvalg har fattet to vedtak som merknad til arealdelen: Grendeutvalget mener at det foreslåtte boligområdet, B20, bør utvides til å omfatte arealene på begge sider av Moenveien. Utvalget foreslår også å avsette deler av området ovenfor den gamle kirkegården på Storeng til fritidsbebyggelse.

Administrasjonssjefens kommentar: B 20 utvides til begge sider av Moenveien. Når området undersøkes nærmere i en reguleringsplanprosess, vil den mest hensiktsmessige avgrensingen finne sin form, gitt de lokale forholdene. Når det gjelder ønske om fritidsbebyggelse ved kirkegården på Storeng, vises det til kommentar til merknad 16.

2.24 merknad 24

Statens vegvesen (SVV) er godt tilfreds med det framlagte forslaget til kommuneplanens arealdel. Arbeidet utført er godt og grundig, og SVV mener forslaget gir gode rammer for arealdisponeringen i kommunen i planperioden. SVV er tilfreds med at det legges opp til fortetting i allerede eksisterende utbyggingsområder,

og at det legges opp til en streng dispensasjonspraksis for nye fritidsboliger i LNFR-områder. SVV gjør oppmerksom på at det er lagt inn feil i byggegrense i planen. I punkt 3.2.1 står det at byggegrense mot riksvei er 50 m og mot fylkesvei 15 m. SVV informerer om at i forbindelse med innføring av forvaltningsreformen i 2010, ble en god del riksveier nedklassifisert til fylkesveier. Samtidig ble byggegrensen for både riksveier og fylkesveier satt til 50 m. Imidlertid fattet fylkesrådet den 25.05.10 følgende vedtak: «For veier som er klassifisert som fylkesvei etter 01.01.2010, videreføres de byggegrenser som var gjeldende 31.12.09, inntil byggegrensene for hele fylkesveinettet er gjennomgått.» SVV ber derfor om at byggegrensen settes til 50 m for både riks- og fylkesveier i planen, med henvisning til omtalte vedtak i fylkesrådet.

Administrasjonssjefens kommentar: Henstillingen fra Statens vegvesen er tatt inn i bestemmelsen pkt. 3.2.1.

2.25 Merknad 25

Merknaden gjelder eiendommene 15/5, 15/11, 15/17 og 15/18 (Sørkjosen) og er skrevet av Alfon Jacobsen og Unni Johansen. De kjøpte gårdsbruket i 1995 og drev gården fram til 2010. I dag høstes den av Harald Kaasen jr. Merknaden tar opp konflikter med rein som beiter i området: Problemer med ekskrementer, lukt av urin, fare for forurensing av vann og fôr (som fører til klassemelk), nedbeiting, skader på plantefelt, ødeleggelse pga. ferdsel med firehjulinger, m.m. Innsenderne stiller seg kritisk til at arealdelen viser at dette er reinbeiteområde. Gården er egnet som sauebruk, men skal reinen fortsatt invadere området, vil ikke dette la seg gjøre, skriver de.

Administrasjonssjefens kommentar: Det vises til kommentar til merknad 3. Prosess vedrørende konfliktreducerende tiltak (gjerde) er igangsatt.

2.26 Merknad 26

Nordreisa kommune har ingen merknader til planen.

Administrasjonssjefens kommentar: Er notert.

2.27 Merknad 27

Eirin Svendsen, eier av 17/9, meddeler i merknadene at hun benytter eiendommen helt til fjells for matauke, vedhogst, kultivering av vann, multeplukking. Hun har tynnet skog og plantet flere titusen gran og furu. Svendsen har synspunkt på at området Klubben og strekningen Sørkjosen–Løkeng er reinbeiteområde. Svendsen har, sammenfallende med mange andre merknader, som gjelder de samme områdene, påpekt at kommunen, i denne planen, ikke tar tilstrekkelig hensyn til grunneierne, og at reindriften ta seg til rette på annen manns/kvinnens grunn. Svendsen har lagt ved dokumenter vedr. området historikk når det gjelder

reindrift. Innsender påpeker også feil i planen, bl.a. at det finnes ikke boliger nært høyspent, det er ikke flere små bekker og elver, kun vårvann i en bekk. Planen har heller ikke tatt hensyn til at det er skredfare på eiendommen 17/20 Solbakken. Her har det gått flere snø- og sørpeskred, og to ganger har hus gått på sjøen. Svendsen påpeker også at hun har barn som alle kunne være interessert i å ta over eiendommen en gang i framtida.

Administrasjonssjefens kommentar: Det vises til kommentarer gitt til de øvrige merknadene fra grunneiere i på strekningen Sørkjosen–Stajord–Løkeng, deriblant kommentar til merknad 3. Konflikten mellom grunneiere og reindrifta kan bli løst gjennom konfliktreducerende tiltak (gjerde). Prosess er igangsatt. Når det gjelder mulige feil i konsekvensvurderingene, vil dette håndteres og rettes opp ved eventuelle framtidige byggesak(er), samt på overordnet nivå i revidering av konsekvensvurderingen (KU).

2.28 Merknad 28

Ingrid Karlsen ønsker hytte- og boligtomter på eiendommen 15/3, 15/12 og 15/15 (Sørkjosen). Hun har tre barn som gjerne vil komme tilbake til hjemlassen og har således bruk for tomter.

Administrasjonssjefens kommentar:

Det legges ikke til rette for spredt bygging i planen. Det vises likevel til planbestemmelsen pkt. 5.1.3 vedr. dispensasjoner i LNFR-områdene.

Innspillet tas ikke inn i planen. Arealet er en del av et kjerneområde for landbruk, og helheten i landskapet er viktig for å sikre grunnlaget for framtidig jord- og skogbruksdrift i et langt tidsperspektiv. Det vises også til strategier for fritidsbebyggelse (vedlegg 4). Kommunen setter ikke av arealer til formålet spredt fritidsbebyggelse. Spredt bebyggelse kan vurderes som dispensasjoner. Det legges opp til en liberal politikk mhp å få dispensasjon til boligtomter i LNFR-områdene, mens fritidsbebyggelse underlegges en strengere praksis.

2.29 Merknad 29

Merknaden gjelder eiendommen 16/3 på Buktenes, hvor innsender, Else Karin Sandbakken, ønsker to hyttetomter til familien. Hun skriver at det planlegges noe skogplanting og bærplanting. Hun er med i Forskningsprogrammet Planforsk på jordbær. Det kan også bli sauedrift igjen på bruket. I tillegg dyrkes det grønnsaker, ca. en dekar poteter, bl.a. Svendsen understreker at jorda skal brukes til eget bruk, ikke til reinbeite, der reinen kan gå fritt rundt.

Administrasjonssjefens kommentar: Når det gjelder konflikter mellom reindrift og grunneiere, vises det til

kommentar merknad 3, samt øvrige kommentarer til de andre merknadene fra samme område. Hyttetomtene ønsket, er vurdert i konsekvensvurderingen til høringsutkastet av planen, med negativt utfall. Dette opprettholdes på bakgrunn av tidligere vurderinger.

Buktenes er en del av et kjerneområde for landbruk, og helheten i landskapet er viktig for å sikre grunnlaget for framtidig jord- og skogbruksdrift i et langt tidsperspektiv. Det vises også til strategier for fritidsbebyggelse (vedlegg 4). Kommunen setter ikke av arealer til formålet spredt fritidsbebyggelse. Spredt bebyggelse kan vurderes som dispensasjoner. Det legges opp til en liberal politikk mhp å få dispensasjon til boligtomter i LNFR-områdene, mens fritidsbebyggelse underlegges en strengere praksis.

2.30 Merknad 30

Kartverket Tromsø har foretatt teknisk kontroll av forslag til kommuneplanens arealdel på vegne av Fylkesmannen. Kontrollrapporten er vedlagt merknaden. Kontrollen lister opp forhold som må rettes opp iht. gjeldende SOSI-standard.

Administrasjonssjefens kommentar: Feilene og manglene påpekt, rettes opp.

2.31 Merknad 31

Fylkesmannen (FM) har innsigelser til planen. Disse er:

- **Innsigelse:** Hensynssone landbruk må innarbeides i plankartet.
- **Innsigelser:** Følgende områder må tas ut av planen, og arealene avsettes som LNFR-område: BN 31, BFT 12, VS 11, BFR 18, BFR 24, BFT 09, BFT 11, BFR 22, BFT 13, deler av BFT 14, BRU 15 OG BFR 14. I disse områdene må hensyn til landbruk, driftsmessige forhold, reindrift og strandsonevern gå foran utbyggingsplanene.
- Planbestemmelsen må justeres i samsvar med merknadene gitt (ellers vil det fremmes innsigelse).

Fylkesmannen vil berømme kommunen for gode plandokumenter, som oppfyller dagens krav til planfaglige løsninger og standarder, og fylkesmannen kan i det vesentlige slutte seg til det foreliggende plandokumentet med bestemmelser og kart, men ser at noen forhold må justeres for å ivareta krav til standarder og sektorhensyn. Spesielt vil FM framheve utredningen av naturmangfold og landbruk, som gir en god og fylldig beskrivelse av interessene i de enkelte områdene. Fylkesmannen påpeker at ved å sammenfattet landdelen og sjødelen til et felles plandokument (plankart), vil det gi et mer helhetlig grunnlag for forvaltning av arealene. En geografisk angivelse av sentrale driftsområder for landbruk og reindrift vil større informasjonsverdi samt gi et bedre egnet utgangspunkt for ivareta sentrale hensyn og strategiske valg. Planens samlede konsekvenser for miljø og samfunn er godt framstilt (kapittel 6 i planbeskrivelsen), men også dette kapittelet kan utvides med konkrete vurderinger av enkeltområder i

forhold til en samlet konsekvens. Når det gjelder ROS-analysen, anses denne som oppfylt da de konkrete vurderingene av utbyggingsområdene er gjort i KU-en. Men en mangel ved analysen er vurderinger av hvordan ny bebyggelse kan påvirke eksisterende bebyggelse og vice versa. Dette bør synliggjøres. Det er heller ikke sammenheng mellom risikomomentene ramset opp i ROS-en, og de som senere kartfestes og analyseres, eksempelvis fare for brann og eksplosjon, farlig industri eller sårbare objekter. FM kan godta dette, da det er stilt krav om en nærmere kartlegging av disse momentene, samt andre momenter som mangler, på reguleringsplannivå. FM savner også vurdering av risikomomenter når det gjelder menneske- og virksomhetsbaserte farer, for eksempel tilgjengelighet for nødetater. FM er også usikker på holdbarheten av alle vurderingene. I KU s. 49, for boligbebyggelse i Burfjord (B 21-24 og B 29) antas grunnforholdene å være gode ettersom området allerede er utbygd. FM viser til NVE, som fagmyndighet på bl.a. grunnforhold.

Fylkesmannen har videre følgende merknader:

For mange hytteområder? For mange fritids- og turistområder? Flere hyttefelt vil føre til omdisponering av jord- og skogressurser. Står omfanget av utbyggingsområder i samsvar med behovet? spør Fylkesmannen. Vurdering av realistisk behov blir spesielt viktig dersom strandsone, landbruk og reindrift og andre samfunnsinteresser skal vike til fordel for utbyggingsinteresser.

Fylkesmannens konkrete kommentarer til enkelte utbyggingsområder/innsigelsesområder:

Generelt mener Fylkesmannen at det ikke argumenteres godt nok når det gjelder hvorfor områder (spesielt BFR- og BFT-områdene) er avsatt i planen.

Innsigelse: BN 31 Olgolanesset må settes av til LNFR-område da behovet for industriområde ikke er dokumentert, og alternativer ikke er utredet. Forslaget er i strid med jordvern. Friluftsliv og rekreasjon i strandsonen vil også hindres ved en slik utbygging. Ingen momenter er lagt fram som viser at de nevnte interessene bør vike.

Innsigelse: BFT 12 Toppelbukta må settes av til LNFR-område da tiltaket strider mot jordvern og nedbygging av strandsone. Momenter som tilsier en viktig utbygging er ikke lagt fram.

Innsigelse: VS 11 Toppelbukta (småbåthavn) må settes av som LNFR-område. Strandsonevernet må tillegges større vekt.

Innsigelse: BFR 18 Kvænangsbotn 2 må settes av som LNFR-område. Her må jordvernet prioriteres høyt.

Innsigelse: BFR 24 Storbukta er i strid med jordvernet. Hyttefeltet vil også berøre viktige beiteområder for rein. En mindre utbygging som samsvarer med kompromisset mellom D 33-Spalca og grunneierne fra 2009/2010, kan aksepteres. FM påpeker at bruken av området ikke er endret siden 2009. Det er nå lagt inn langt flere hytter (30 tomter). Området må settes av til LNFR-område.

Innsigelse: BFT 09 Løkvik kan føre til driftsmessige ulemper for landbruket. Arealet må avsettes til LNFR-område.

Innsigelse: BFT 11 Gardelvågen er av stor verdi for skogsbruket i Kvænangsbotn. Utbygging her vil også ha

negativ innvirkning mht. reindrifta i området. Det er ikke lagt fram momenter som gjør at disse interessene skal vike til fordel for andre samfunnsinteresser. Arealet må avsettes som LNFR-område.

Innsigelse: BFR 22 må tas ut av planen og avsettes som LNFR-område. Begrunnelsen er vern av strandsonen som ennå er intakt.

Innsigelse: BFT 14 Navitfossen camping må begrenses til ovenfor fylkesveien av hensyn til friluftsimteresser og allmennhetens mulighet til ferdsel i strandsonen. Arealet på nedsiden av fylkesveien avsettes til LNFR-område.

Innsigelse: BRU 15 Jøkelfjord (råstoffutvinning) kan medføre stenging av flyttelei. Steinur hindrer flytting høyere opp i terrenget. Arealet må avsettes til LNFR-område.

Innsigelse: BFR 14 Badderer/Honka vil medføre et nytt stor inngrep, som vil berøre viktige reinbeiteområde. Arealet må avsettes som LNFR-område.

LSB 01, 02 og 03: Her må det ikke tillates gjerder og andre stengsler og tekniske innretninger innenfor områdene pga. flyttevei. **LSB 10** (Kvitebergbuk) og **LSB 09** (Kjosen) blir brukt som prammingsplass. Prammingsplassen i Kjosen er avmerket på plankartet, men ikke Kvitebergbuk. Utvidelse av boligbebyggelse i områdene må plasseres slik at de ikke er til hinder for bruken av prammingsområdene. Gjerder og andre hindringer som stenger, kan ikke tillates. Når det gjelder *planbestemmelsene*, kan Fylkesmannen i hovedsak slutte seg til forslaget i planen. Men noen justeringer må til, og Fylkesmannen forutsetter at dette gjøres i samsvar med innspill, anbefalinger og krav.

Administrasjonssjefens kommentar: Alle forholdene som Fylkesmannen påpeker er vurdert. Noen har vært enkle å ta tak i, andre har vært mer kompliserte og omfattende.

Oppsummering:

- *Innsigelse hensynssone landbruk: sonen har ligget som hensynssone i plankartet hele tiden, men kartlaget var ikke med på pdf-utskriftene som var vedlagt i høringen. Plankartet i SOSI-format omfatter alle data og er utarbeidet i henhold til kart- og planforskriften.*
- *Innsigelser til 12 utbyggingsområder: se vedlegg 4 for drøfting og konklusjoner.*
- *Planbestemmelser: NB! Nummereringen stemmer ikke helt lenger (med nummereringen i høringsutkastet) etter nødvendig revidering og endringer gjort i dokumentet. De fleste av Fylkesmannens påpekninger er etterkommet.*
- *LSB-områdene (spredt boligbygging): Disse er tatt ut av planen. Boligbygging i LNFR-områder håndteres etter planbestemmelsen pkt. 5.1.3.*
- *For ekspansivt program for fritidsbebyggelse og fritids- og turisme: Se vedlegg 4 for drøftinger, samt endringer gjort i planbeskrivelsen.*
- *Industriområde med dyppvannskai: Se vedlegg 4 for drøftinger, samt endringer gjort i planbeskrivelsen.*

- *Kriterier for utvelgelse av kjerneområder landbruk: Se endringer gjort i planbeskrivelse og bestemmelser*
- *Usikkerheter (tvil om holdbarhet) i konsekvensvurderingen: Der konsekvensvurderingen har formuleringer som; «når området allerede er bebyggt, anses grunnforholdene og øvrige faremomenter som trygge, og samfunnssikkerheten av den grunn ikke er vurdert, gjøres en samlet vurdering på områdenivå, med klare presiseringer om at bestemmelse pkt. 1.5.13, samfunnssikkerhet, følges opp både i videre reguleringsplanarbeid og når det gjelder enkelttiltak i bebygde områder).*
- *Risiko- og sårbarhetsanalyse: Mangler påpekt, knyttet til ROS-analysen (vedlegg 3).*
- *Samlede konsekvenser av planforslaget: Mangler påpekt, er skrevet inn i kapittel 6, planbeskrivelsen.*

2.32 Merknad 32

Kvæningen Kraftverk (KK) anmoder i sin merknad at det ikke må tillates ny bebyggelse langs de nedre delene av Njemenjaikojohka og Abojohka. KK har sendt kommunen en shape-fil som viser berørte arealer som følge av dambrudd ved Suoikkatjavri og Småvatnan (Corrojavrrit). KK skriver at det ikke må tillates bebyggelse på arealet BFT 11 Gardelvågen. En bebyggelse her vil bli berørt av vannmassene ved et mulig dambrudd ved Småvatnan. KK framhever at næringsaktiviteten samt fritids- og turisttrafikken i de områdene hvor de har anlegg øker. KK har utarbeidet kart som viser regulerte vann (magasin), dammer, veier, rørgater, kanaler, bekk-inntak, lukehols, kraftlinjer og andre tekniske installasjoner i tilknytning til de anleggene de har på Kvæningsvidda. KK ber om at kommunen innarbeider disse installasjonene i sine plankart, og at de gjøres tilgjengelig for allmennheten.

Administrasjonssjefens kommentar: *Installasjonene tas, så langt mulig, inn på plankartet.*

Utbyggingsområdene, som berøres av dambruddsone, tas ut av planen; gjelder BFT 11, BFR 17 og BFR 18. B28 flyttes ut av dambruddsonen.

2.33 Merknad 33

Skogbrukssjefen for Finnmark og Kvæningen T.H. Sund har kommentarer vedrørende planbeskrivelsen side 10, punkt 1.3.3 om jordbruk og skogbruk. Sund kommer med en del forslag til endring av teksten.

Administrasjonssjefens kommentar: *Forslag om endring/utvidelse av tekst er innarbeidet i planbeskrivelsen (nå som kapittel 2.3.3).*

2.34 Merknad 34

Grunneierne på strekningen Sørkjosen til Løkeng på Stajord ved Unni Johansen, Eirin Charlotte Svendsen og Else Karin Sandbakken. Merknaden omhandler reinbeitekonflikt i området.

Administrasjonssjefens kommentar: Det vises til de øvrige kommentarer gitt til merknader fra grunneiere i det samme område, bl.a. merknad 3.

2.35 Merknad 35

Indre Kvæningen Allmenning, Nåvuona sàmiid searvi, Kvæningen qven og sjøsameforening og Kjækan, Kvæningsbotn Grendeutvalg og Kai Petter Johansen (som har sendt inn samme merknad) tar opp problemer knyttet til de mange nye hyttefeltene som planen legger opp til i og rundt Kvæningsbotn – to i Navit, to i Kvæningsbotn og to i Leirbukt. Disse kommer i tillegg til omfattende hyttebygging og bruksendring fra boliger til fritidshus i området de siste 25 årene. Slik situasjonen har vært, og legges opp til nå, er det «først til mølla», mener innsenderne. Men det er ikke hovedpoenget i merknaden. Hovedpoenget, skriver de, er at de grunneierne og innbyggerne i området, som ikke bygger ut, er med og tar belastningene som økt hyttebygging medfører. Statskog SF sitt forslag til hyttefelt i området Sildneset/Gardelvågen i Kvæningsbotn er et eksempel på dette, hevder innsenderne. Dette er et tiltak som vil ha negative konsekvenser for lokalbefolkningen, landbruk og reindrift i området. Løvviknesset, som ble hytteområde for en ti år tilbake, nevnes også som et området i konflikt med lokale interesser. Foreningen har igangsatt et arbeidet med tanke på å få rettslig belyst og avklart eierskap og bruksrett til områdene i allmenningen. I denne sammenheng håper de å få en avklaring på forholdene når det gjelder Lillestraumen, Sildneset, Nordbotnfjæra, verneområdene i Kvæningsbotn/Navitdalen samt andre områder, hvor lokalbefolkningens nåværende og historiske bruk har blitt tilsidesatt.

Foreningen ber om at Statskogs planer tas ut, og området avsettes til LNFR-område. De ønsker også at det ikke legges ut flere hyttefelt i området Kjækan og Kvæningsbotn. Kommunen må snarest ta kontakt med grunneierne, grendelag og andre interesserte for å utarbeide felles strategi for utvikling av fritidsbebyggelse og reiseliv. Målet er arbeidsplasser og lokal verdiskaping. Planforslaget om hyttefelt/fritidsboliger på Løkviknesset/Lillestraumen retter seg ikke etter reguleringsplan fra 2004 og ekspropriasjonsskjønn fra 1971. Foreningen understreker at det er uaktuelt for dem å godta at infrastrukturen benyttes til å fortrenge den samme lokalbefolkningen den ble laget for å tjene. Planforslaget på Løkviknesset/Lillestraumen må avvises. Øvrig utmarksarealer bør bestå som LNFR-områder da eierskapet er omtvistet og grenser til gårdsbruk i Løkvik. Jordene benyttes som tilleggsjord. Ønskelig er det også at det legges en buffersone rundt gårdene i Indre Kvæningen for å hindre negativ effekt for framtidige driftsformer. Hyttefelt må ikke legges i tilknytning til boligbebyggelse. Kommunen må være restriktive med å tillate bruksendring fra bolig til fritidshus. De savner en helhetlig plan og strategi for hytter og fritidsbebyggelse.

Administrasjonssjefens kommentar: BFR 17, BFR 18, BFT 11 og BFR 22 tas ut av planen. Kommunen har under arbeid en sak som omhandler boplikt og konsesjonsgrense. Dette kan få utfall for endring av bruken av bolighus til fritidsformål. Strategier for å ta grep om fritidsbebyggelse er forsøkt tatt ved å sette fokus på

kjerneområder for fritidsbebyggelse (se vedlegg 4). De øvrige momentene, nevnt i merknadene, må tas opp med kommunen for ev. videre håndtering da arealdel til kommuneplan ikke er arenaen for denne type problemstillinger.

2.36 Merknad 36

Troms fylkeskommune, kulturetaten har en rekke merknader, men ingen innsigelser.

Planforslaget er ikke avklart iht. lov om kulturminner av 1978, og dette må framgå av fellesbestemmelsene til planen. I bestemmelsene 2.1 er gitt retningslinjer angående kulturminner for bebyggelse og anlegg, men forholdet til kulturminneloven er ikke avklart, dette gjelder alle formål. Kulturetaten etterlyser hensynssone d) på plankartet, automatiske fredete kulturminner (H730). Det må utarbeides bestemmelser til denne hensynssonen. Innenfor flere områder avsatt til utbyggingsformål, er det registrert automatisk fredete kulturminner, som kan være i konflikt med formålet. Dette vil avklares på reguleringsplannivå. Områdene det gjelder er: BFR 12, BFR 23, BFT 14, BFR 07, BFR 10, BAB 10, BGU 01, BFR 01 og BFR 02.

Kulturetaten anbefaler å ta ut LSB 10 da det ligger flere hustufter fra steinalderen, og potensialet for ytterlige funn av automatiske fredete kulturminner i området. Hensynssone c) må legges inn.

Kulturetaten påpeker at plankartet mht. hensynssoner ikke er leselig. Dette må ordnes.

***Administrasjonssjefens kommentar:** Bestemmelsen 1.5.10 er utvidet og endret slik at kulturminner iht. kulturminneloven er ivaretatt og avklart. Hensynssone d) har ligget som hensynssone i plankartet hele tiden, men kartlaget var ikke med på pdf-utskriftene som var vedlagt i høringen. Plankartet i SOSI-format omfatter alle data og er utarbeidet i henhold til kart- og planforskriften (må leses i SOSI-format, ellers er de uleselige). Hensynssone c) er ikke lagt inn, men beskrivelse av aktuelle kulturmiljøer og bygninger er skrevet inn planbeskrivelsen (kapittel 2.9) samt i retningslinjer til planbestemmelse 1.5.10. Alle LBS-områdene tas ut av planen. Når det gjelder BFR 23, vil denne inngå i nytt område BKB 01 Sørstraumen. Om dette kjerneområde for framtidig fritidsbebyggelse og fritids- og turisme skal kunne realiseres, innebærer det tett dialog med kulturminnemyndighetene da det er mange automatisk fredete kulturminner her (se vedlegg 4 for drøftinger).*

2.37 Merknad 37

Troms fylkeskommune (TF) fremmer *innsigelse* til kommuneplanens arealdel. Innsigelsen er knyttet til BN 31 Olgolanesset. Begrunnelsen er at behovet for dette området ikke er tilstrekkelig utredet, samt at andre alternative lokaliseringer ikke er vurdert. TF er av den oppfatning at planen, på tross av noen småfeil og mangler, synes å være godt gjennomarbeidet. TF påpeker at planen tilsynelatende legger opp til en ekstensiv arealpolitikk med mange nye spredte områder for utbygging, da med hovedfokus på fritidsbebyggelse og fritids- og turistformål. Men ved nærmere gjennomlesing står planen fram som et *oppdydingsarbeid*. Mye er stadfesting av eksisterende tiltak, samt at mange nye arealavsetninger er små og

inngår i tettbygde områder. Når det gjelder KU-en, har TF mye positivt å si, men påpeker at temaet *landskap* er noe mangelfullt, eller er helt fraværende. TF understreker også at det er positivt at arealformålene som *ikke* er tatt med i planforslaget, er vurdert og slik viser de avveiningene som er gjort. I tillegg minner TF om at den *samlete* vurdering er innvirkning på landskap ikke tatt med, samt at av samlete vurdering av kulturminner og kulturmiljø også er mangelfull. Landbruket er gjennomgående godt vurdert i KU, flere forslag er justert av hensyn til jord- og skogbruksinteresser. Utvelgelse av kjerneområdene for landbruk må begrunnes i faglig vurderinger og kriterier. Behandlingen av friluftsområder er godt ivaretatt i planforslaget. TF minner om viktigheten av å revidere friluftskartleggingen med jevne mellomrom, samt å få fram nyansene i områdene bedre og mindre grovmasket enn slik eksisterende kartlegging framkommer i dag (jf. veileder fra Miljødirektoratet M98-2013). Utover innsigelsen knyttet til BN 31 Olgolanettet, har ikke TF kommentarer når det gjelder næringsarealer avsatt. Det meste er knyttet til stadfesting av eksisterende bruk/utvidelse av dagens næringsområder.

12 nye boligområder med potensial på 56 boliger er foreslått i høringsutkastet. Det er positivt at det *ikke* legges opp til stedsspredning. TF mener at det i områdene for LNFR-spredd bolig, med potensial for 69 nye boliger, synes å være mye større enn behovet, all den tid det bygges 1–2 boliger i året. Forslaget angir antall boliger innenfor et avgrenset markert område, slik loven krever (jf. pbl § 11-11 nr. 2). Men områdene er store, og bestemmelsen er således ikke tilstrekkelig for å kunne ta stilling til søknader. Kriterier som tar hensyn til landbruk, avkjørselsproblematikk, kulturminner, friluftsområder, m.m., må presiseres. TF foreslår å ta ut alle disse områdene, og heller håndtere søknadene som kommer, som *dispensasjonssøknader*. Om kommunen velger å fastholde planen slik den foreligger når det gjelder dette temaet, anbefaler TF en kritisk gjennomgang av de avsatte arealene, og områdene som er minst egnet, og der konfliktnivået potensielt er høyt, velges bort/justeres.

13 områder for fritidsbebyggelse er lagt ut i høringsutkastet, med til sammen et potensial på 225 nye hytter. Med unntak av BFR 14 Badderer/Honka, som de mener bør tas ut bl.a. av hensyn til friluftsinnteresser og inngrepsfrie områder, påpeker TF at det i hovedsak er snakk om fortetting/bygging i tilknytning til eksisterende områder. Flere av områdene vil komme i konflikt med friluftsinnteresser. Dette vil adresseres nærmere av TF på reguleringsplannivå. TF påpeker også at arealer avsatt til turisme/opplevelsesaktiviteter kan komme i konflikt med de kultur- og naturverdier som er grunnlaget for den turismenæringen det ønskes satses på. Kommunen bør her gjøre enn kritisk vurdering om satsingen er forenelig med å ivareta kultur- og naturverdiene.

Administrasjonssjefens kommentar: *Industriområdet på Olgola (BN 31) tas ut av planen, og innsigelsen er løst. Nytt industriområde lokaliseres til Labukta (BN 32). Olgolanettet settes av til LNFR-området med unntak av et friområde på deler av kommunens areal (GF 14), samt at BFT 05 og SPA 05 tas tilbake inn i*

planen. Samlete konsekvenser for landskap (kapittel 6, planbeskrivelsen) er skrevet inn, og forhåpentligvis er dette tilstrekkelig slik at ikke hele KU-en må gå igjennom for vurdering av landskap, der disse betraktningene mangler delvis. Konsekvenser for kulturminner er utvidet noe. LSB-områdene tas ut, og boligbygging i LNFR håndteres etter bestemmelsen pkt. 5.1.3. Kriterier for utvelgelse av kjerneområder for landbruk er formulert i planbeskrivelsen. Når det gjelder tvilen rundt det ekspansive programmet for fritidsbebyggelse og fritid- og turisme, vises det til noe endring i planbeskrivelsen, samt drøftinger i vedlegg 4. BFR 14 Badder/Honka er tatt ut av planen. De øvrige merknadene (detaljerte) er håndtert i revisjonen av de ulike plandokumentene.

2.38 Merknad 38

Reinbeitedistrikt 33, Spalca understreker i merknaden at reindrifta er fra før sterkt belastet med ulike inngrep i reinbeiteområdet jf. punkt 1.5 i distriktsplanen (Oroháplána). På bakgrunn av dette har de følgende merknader til planen: De går imot BFR14 Honka i Badderendalen (35 hyttetomter) da det allerede er avsatt arealer til fritidsbebyggelse i BFR 04, Jenshumpen. Det stilles spørsmål ved lovligheten av de eksisterende hyttene, og at dette må det redegjøres for før ev. nye tiltak planlegges. BAB 13 Løkvik er det planlagt vindmøller. De viser til forskning som sier at vindmøller og rein (og andre dyr) går dårlig sammen med vindmøller, reinen vil trekke 4–5 km unna. Innsender vil på bakgrunn av dette gå imot planer om vindmøller i reinbeiteområder. SPA 07 Nordbotn planlegges det parkeringsplass. En parkeringsplass vil medføre økt trafikk og dermed forstyrrelser for beitende dyr, inkl. rein, samt virke forstyrrende for reinens naturlige trekkvei. Økt trafikk vil også medføre nedtråkking av vegetasjon, noe som vil være til ulempe for reindrifta. De ser det mer naturlig å etablere parkeringsplass tett inntil fylkesvei 367. På BFT 06 Sekkemo er det planlagt fritids- og turistformål. Dette er hoved- og eneste trekkvei for rein og andre dyrs naturlige ferdsel til og fra Olgolanesset. For reindrifta vil det være store negative konsekvenser om området tas i bruk til turistformål. BN 31 Olgolanesset er det planlagt næringsutbygging. Olgola er et område med lite eller ingen snø fra tidlig vår til sent på høsten, og er derfor et godt og meget viktig beiteområde for reinen. Området er også godt skjermet mot forstyrrelser. Rbd 33 vil på det sterkeste gå imot at området legges ut som næringsområde.

Administrasjonssjefens kommentar: BN 31, Olgola tas ut av planen (se også kommentar til merknad 37). BFR 14 tas ut av planen. BAB 13 beholdes da det er snakk om gårdsvindmøller i svært begrenset omfang. SPA 07 er allerede etablert, om parkeringen skulle flyttes ned til vei, må veien stenges for å hindre kjøring. Det er av praktiske årsaker lite aktuelt. BFT 06 beholdes som avsatt i planen. På reguleringsplannivå må hensynet til trekkveien ivaretas. Når det gjelder lovligheten av oppførte hytter, er dette noe som ev. må undersøkes og håndteres som eget prosjekt i kommunen.

2.39 merknad 39

Tom-Hugo Pedersen bemerker arealet lagt ut til fritidsbebyggelse på eiendommen 18/8 er redusert av hensyn til reindrift og kulturminner. Pedersen ber om at opprinnelige forslag opprettholdes, også av hensyn til anmerkning om kraftlinjen som går over eiendommen. Han forutsetter at det jobbes videre med å avdekke om kraftlinjen ev. er til hinder for planlagte utbygginger. Ved ev. opparbeiding av hyttefeltet vil hensynet til reinens vandring ivaretas ved at omsøkte område («som er å betrakte som innmark») vil gjerdes inn. Pedersen skriver også at om kulturminner finnes på eiendommen, vil disse hensyntas ved at byggevirkomheten holdes innenfor pålagt avstand.

Administrasjonssjefens kommentar: Det vises til kommentar til merknad 12.

2.40 Merknad 40

Olav Olsen meddeler at sønnen ønsker å bygge hytte på 36/91. I tillegg har Sørstraumen Eiendom AS planer om å bygge 2–3 hytter i strandkanten på 36/6. Kart er vedlagt. Innsender vil ha disse prosjektene med i planen.

Administrasjonssjefens kommentar: Disse eiendommene ligger innenfor kjerneområdet BKB 01. Det vises til kommentar til merknad 4 og merknad 21. Det legges opp til en samlet reguleringer av området på sjøsiden av E6. Forutsetningen er at det planlegges samlet på tvers av eiendomsgrensene for å få til helhetlige og gode løsninger. Hensynet til bolighus (fastboende) skal ivareta, samt de mange kulturminnene.

2.41 Merknad 41

Norges vassdrags- og energidirektoratet (NVE) påpeker i sin merknad en del mangler i planen. Noen områder mangler vurdering når det gjelder jord- og flomskred. Noen områder ligger innenfor aktsomhetskart for skred uten av dette er nevnt i KU. Aktsomhetsområder for skred bør avsettes som hensynssone i plankartet. NVE oppfatter elles at kommunen har ivaretatt flomfare langs alle vassdrag gjennom å avsette hensynssoner langs vassdragene.

NVEs anbefalinger og råd: Utbyggingsområdene må vurderes mht. om de ligger innenfor aktsomhetskart for flom- og jordskred. Vassdrag bør markers på kartet. Hensynssoner rundt vassdrag bør vises på kartet i tillegg til å omtales i bestemmelsene. For verna vassdrag skal hovedvassdraget, samt sidevassdrag, framgå av plankartet. Nedbørsfelt bør også markeres i plankart. Noen tiltak er plassert for nærme verna vassdrag, f.eks. bør B 24 i Burfjord fjernes. B24 er muligens også flomutsatt og her kan det være kvikkleire.

I retningslinjene kan det med fordel nevnes at tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse etter vannressursloven. Marin grense (MG) bør markeres i plankartet. Anlegg for energiforsyning og -overføring, inkludert trafostasjoner skal reguleres som teknisk infrastruktur, med unntak av kraftledninger i sentral- og regionalnettet, som skal vises som båndlagte områder.

NVE påpeker at KU-en varierer i stor grad når det gjelder ulike krav til vurderinger av grunnforhold.

Eksempelvis har B 20 og BFR 11 et strengt krav om geotekniske vurderinger og vurderinger av områdestabilitet. For område B 24 og BS 10 nevnes det derimot at området er bebygd og derfor trygt. Dette må bero på en misforståelse da konsekvensen øker, om det skulle bli et kvikkleireskred. Også her må det gjennomføres geotekniske vurderinger. For områdene LSB 01–07 nevnes det at planbestemmelsen ivaretar hensyn til kvikkleireskred. De påpeker at KU-vurderingene kunne ha vært mer entydige. Det må vurderes om tiltaket ligger under MG, samt hvilke grunnforhold (eks. marine avsetninger eller fjell i dagen). Så skal dette følges opp med vurdering av områdestabilitet. Det bør da presiseres at det er kun områder under MG som skal vurderes med tanke på kvikkleireskred. Kvikkleire er omtalt, men hensynsoner er ikke avsatt på plankartet. Det kan med fordel knyttes vilkår til utredning av fare for kvikkleireskred i planbestemmelsen. NVE kommer med forslag til formuleringer i merknaden. Utbyggingsområdet Badderer er lagt innenfor aktsomhetskart for skred. Verna vassdrag og nedbørsfeltene bør omtales i planbeskrivelsen, samt vises i plankartet. I tillegg bør 100-metersone langs disse avmerkes, og 50-metersone langs sidevassdragene. I retningslinje til 6.1.1 kan med fordel stå at tiltak (alle tiltak som fører til oppdemming og framføring av vann fra vassdrag) krever behandling etter vannressurslovens bestemmelser. Anlegg for energiforsyning og overføring skal avsettes med arealformål teknisk infrastruktur etter pbl § 11-7 nr. 2, og til denne kan det også avmerkes hensynssone etter pbl § 11-8 a) – hensynssone med kode 370. Kraftledninger (store) skal vises som båndlagte områder etter pbl § 11-8 a) – hensynssone kode 740.

Administrasjonssjefens kommentar: Hensynssone skred (også jord- og flomskred) ligger i plankartet i høringsutkastet (må leses i SOSI-format), det samme gjelder vassdrag. De hensynssonene som mangler, og områder som skal båndlegges, legges inn. B 24 tas ut av planen. B 25 tas også ut. Anbefalinger når det gjelder bestemmelse knyttet til områder under marin grense på marine avsetninger, tas inn. Marin grense avsettes på plankartet. Verna vassdrag er skrevet inn i planbeskrivelsen og hensyntatt i planbestemmelsene med hensynssone. Alle LSB-områdene tas ut av planen. Når det gjelder manglene i konsekvensvurderingene, som er påpekt, søkes disse rettet opp.

2.42 Merknad 42

Forum for natur og friluftsliv (FNF) Troms er positiv til at friluftsliv i stor grad er inkludert i planen. De stiller seg imidlertid noe skeptisk til det store antallet fritidsboliger og stiller spørsmål ved behovet for disse. Konfliktnivået knyttet til dette, med tanke på inngrepsfri natur, naturmangfold og friluftsliv er høyt, for eksempel BFR 14 Badderer/Honka. De anbefaler å velge ut færre områder hvor fritidsboliger prioriteres og ev. antallet reduseres. De påpeker viktigheten av å ivareta og tilrettelegge for grønne lommer og korridorer i områder der det legges opp til fortetting knyttet til eksisterende utbygde områder med eksisterende infrastruktur. FNT stiller seg kritisk til BN 31 Olgola. Industriutbygging her vil ha negative innvirkninger på friluftsliv, landskap og naturmangfold. Området bør bevares og tilrettelegges for allmennheten, og naturmangfoldet som området representerer må ivaretas, skriver de. Barnetråkkregistreringer er positiv,

det er også positivt at turstier, skiløyper, rasteplasser o.l. sikres i plan, men at det må følges opp i praksis, spesielt viktig er stiene og snarveiene. Strandsonen må sikres for allmennheten. Det oppfordres til at INON-områdene tillegges vekt i den videre planleggingen. FTF Troms anbefaler å være varsomme med utbyggingen av nye småkraftverk og å være spesielt oppmerksom på sumvirkningene. Kommunen bør også prioritere arbeidet med å gjennomgå gamle vannkraftverk for høyere effektivitet og bedre miljøvilkår. Når det gjelder framtidig plan for skuterløyper, må friluftinteressene ivaretas og sentrale aktører involveres tidlig i prosessen. Minst ett friluftsområde bør universelt utformes. God tilrettelegging for parkering ved utfartsområder, som brøytes om vinteren, er viktig. Fokus på sikring av gang- og sykkelvei der folk ferdes, særlig barn og unge, med godt vedlikehold og brøyting er viktig for å opprettholde aktivitet. Folkehelse (i alle former, fysisk og sosialt) er en investering. Å sette av areal til utearenaer for fysisk aktivitet, samt tilgjengelige turområder og skilting av turveier bør bli et prioritert satsingsfelt. Samhandling med aktuelle frivillige organisasjoner blir viktig i dette arbeidet.

***Administrasjonssjefens kommentar:** BN 31 Olgola er tatt ut av planen (se kommentar til merknad 37).*

Friområde GF 14 Olgola kunne egne seg godt til å utformes universelt. BFR 14 Badderer/Honka tas ut av planen. Når det gjelder strategier for fritidsbebyggelse, vises det til revidert planbeskrivelse, samt vedlegg 4, for drøftinger (flere områder er tatt ut av hensyn til bl.a. strandsonenvern.) FTF involveres når prosessen med skuterløyper for alvor settes i gang. De øvrige momentene håndteres på annen arena enn arealdelen, men noen av de øvrige kommentarene fra FTF er tatt inn i revidert planbeskrivelse.

2.43 Merknad 43

Rolf Solheim søker om godkjenning til fradeling av tre tomter på eiendommen 9/7, Alteidet. Formålet som ønskes er fritidsformål.

***Administrasjonssjefens kommentar:** BFR 03 Jøkelfjordeid er satsingsområde (kjerneområde) for fritidsbebyggelse. Det settes ikke av flere områder til fritidsbebyggelse i denne delen av kommunen i denne planperioden. Det vises for øvrig til planbestemmelsen pkt. 5.1.3, dispensasjoner. Innspillet imøtekommes ikke.*

2.44 Merknad 44

Jøkelfjord grendeutvalg har to innspill til planen. De ønsker å en begrunnelse for at arealet på Jøkelfjordeid til fritidsformål ikke er kommet med i planen. Det andre innspillet er generelt knyttet til påstanden om at reindrifta setter stopper for mange utbyggingsprosjekt, og fire nevnes: Småbåthavna, Skitrekket, Hyttefelt Visjon Nord og et annet privat hyttefelt (som ikke navngis). De påpeker at grunneiere blir fratatt retten til å ta i bruk egen eiendom.

Administrasjonssjefens kommentar: BFR 03, BFR 27 og BFT 19 Jøkelfjordeidet er et satsingsområde for fritidsbebyggelse i planperioden, som ett av fire kjerneområder. Labukta er satt av til industriområde (BN 32) som erstatning for BN31 Olgola, som ble tatt ut av plan pga. innsigelser og stor motstand.

2.45 Merknad 45

Sametinget uttrykker i sin merknad at kulturminner i Kvænangen kommune er lite beskrevet i planbeskrivelsen, kun i pkt. 6.6. Sametinget påpeker at kommunen har mange spor etter samisk bosetting, særlig sjøsamisk. De nevner som eksempel et pågående prosjekt på Spildra som gjelder tilrettelegging av kultursti. Sametinget understreker at de foreslåtte utbyggingsområdene i arealdelen ikke er detaljvurdert når det gjelder samiske kulturminner og kulturmiljø. Mangel på kjente kulturminner innenfor et område er ikke ensbetydende med at tiltak ikke har negative konsekvenser for kulturminner. Når det gjelder punkt 1.5.10 i planbestemmelsene med tilhørende retningslinjer, foreslår Sametinget at retningslinjen erstattes med tekst som de foreslår. Retningslinje under punkt 2.2.2 er derimot bra, skriver de. I kapittel 1.3, i avsnitt 1.3.7 savner Sametinget beskrivelse av reindriftas positive ringvirkninger som næring. De stiller seg undrende til standpunktet: «Kommunen må i størst mulig grad arbeide for at reindrifta ikke er til hinder for lokal utvikling.» Sametinget påpeker at hyttebyggingen og arealer avsatt til dette formålet, er stort og økende. Ulempene av hyttebygging for reindrifta og jordbruk nevnes ikke planbeskrivelsen som en utfordring. BFR 03 i Jøkelfjordeid, SPA 01 Jøkelfjordeid, BFR 14 Badderen/Honka, BFR 24 Perten (skal være Storbukta, Perten er regulert og utbygd), BFR 04 Jenshumpen er områder som Sametinget har synspunkter på. Sametinget etterlyser en samlet redegjørelse av belastningen og konsekvensene for reindrifta i de 5 reinbeitedistriktene.

Administrasjonssjefens kommentar: Planbeskrivelsen er utvidet og omtale av kulturminner er nå mer ivaretatt. Bestemmelsen pkt. 1.5.10 er endret og utvidet etter Sametingets anbefalinger (tidl. retn. under pkt. 2.2.2 inngår nå i 1.5.10, dette for å unngå for mange gjentak i planbestemmelsene). Planbeskrivelsen er også utvidet når det gjelder kapittel 2.3.7 (tidl. 1.3.7) samt i kapittel 6, som omhandler samlede konsekvenser. Når det gjelder BFR 03 Jøkelfjordeid, er dette området ett av fire satsingsområder for fritidsbebyggelse i planperioden. Området er trukket ned lia, ned mot veien, og vil ikke være i direkte konflikt med reinbeiteområde. Men hyttefeltet vil skape medføre ferdsel. SPA 01 er allerede etablert, men utvides noe i planen. Jøkelfjordeidet er et lett tilgjengelig utfartsområde og det er også viktig for folkehelsa at folk kan komme seg ut i naturen. Derfor er parkering nødvendig. BFR 14 Badderen/Honka tas ut av planen. Når det gjelder BFR 24 Storbukta, innlemmes denne som kjerneområde for fritidsbebyggelse (Kjækan, Perten og Storbukta). Derifra og nordover bør det settes full stopp for videre utbygging. Målet er at kommunen, gjennom å peke ut kjerneområder, og dermed legge til rette for fritidsbebyggelse i planperioden, kan ta grep for å hindre at fritidsbebyggelse kommer overalt. (Se også vedlegg 4 for drøftinger.)

2.46 Merknad 46

Direktoratet for mineralforvaltning (DFM) mener at området LSB 03 må tas ut av planen ettersom konsekvensene for mineralressursen ikke er vurdert. Til de avsatte områdene til råstoffutvinning har ikke DFM merknader. Begrunnelsen for å ta ut LSB 03 er at det kan få konsekvenser for framtidig utvinning av den regionalt viktige pukkeforekomsten Jøkelfjord. Forekomsten er av NGU klassifisert til å ha regional betydning ut fra kvalitet og den kystnære beliggenheten. Kvaliteten tilsier at de nest strengeste krav til veiformål dekkes.

Administrasjonssjefens kommentar: Alle LSB-områdene tas ut av planen. Spredt boligbygging i LNFR ivaretas gjennom bestemmelsen pkt. 5.1.3, og her er et kriterium vedr. forekomster av mineralressurser tatt inn.

2.47 Merknad 47

Kystverket Troms og Finnmark er av den oppfatning at arealdelen er oversiktlig og gir brukerne god og lett tilgjengelig og anvendelig informasjon. Kystverket har imidlertid *innsigelse* til planen. De viser til forhåndsmerkningen datert 12.09.2013, der de gir opplysninger om de statlige fiskerihavnene, og hvilke intensjoner, føringer og bestemmelser som gjelder. Havnene er Segelvik, Reinfjord og Spildra. Reinfjord kan per i dag sees bort fra da undersøkelser har vist at denne ikke egner seg for havneutbygging. Innsigelsen går ut på at innspillet ikke er ivaretatt i forslag til kommuneplanens arealdel.

Kystverket kommer med følgende løsningsforslag:

De sjørettete arealene i Spildra fiskehavn kan innlemmes i LNFR-området på samme måte som i Segelvik. Det må da lages bestemmelser og retningslinjer for dispensasjon, som sørger for at tiltak med fiskeriformål ikke anses som hindre eller ulempe for oppfylling av plan. Dispensasjonssøknadene sendes Kystverket for uttalelse og behandling etter § 28. I bestemmelsene/retningslinjene må det også stå at det ikke kan påregnes tillatelse til tiltak som vil kunne være til hinder for statens formål med etablering av fiskerihavnene. Alternativ løsning er at havnene settes av på plankartet med tilhørende bestemmelser.

Administrasjonssjefens kommentar: Spildra og Segelvik er avsatt på plankartet (SHA 02 og SHA 03). Og bestemmelser knyttet til formålet er formulert i pkt. 2.16. Innsigelsen anses med dette som løst.

2.48 Merknad 48

Reinbeitedistrikt 32 – Silvetnjarga v/styret går imot at råstoffutvinningsområde BRU 15 i Jøkelfjord etableres/utvides da den berører flytte- og trekkvei for rein. Rbd 32 kan akseptere utbygging av Isbresenteret på 7/4 og 7/36 selv om dette er område for reinbeite og kalving, samt trekk- og flyttelei. Grensen for reindrifts aktiviteter kan ev. flyttes/settes til veiene som går forbi til Saltnes og Ytre Jøkelfjord. Når det gjelder de to basecampene i Koppi og Skalsa, går de imot at det bygges permanente anlegg på disse stedene. Begge områdene er svært viktige beiteområder, samt samlingsplass, trekk- og flyttevei for rein.

Koppi er i tillegg kalvingsområde. (Isbresenteret AS har bare nevnt basecamp Skalsa i sin merknad (merknad 53.)

Administrasjonssjefens kommentar: BRU 15 reduseres i omfang, og avgrensingen på området legges ved kraftlinjen. Slik opprettholdes flytte- og trekkveien, om enn noe redusert. Fylkesmannen har også innsigelse til BRU 15 pga. flytte- og trekkveien (se drøftinger vedlegg 4). Koppi er ikke lansert som basecamp av tiltakshaver. Skalsa basecamp (BFT 17) legges inn, med tydelige vilkår for aktiviteten (se bestemmelsen med retningslinje, pkt.2.6.1). Isbresenteret er regulert og ligger nå inne som H 910_24.

2.49 Merknad 49

Merknad 49: Eva Borkenhagen og Gunnar Jørstad påpeker at innspillet deres til første høringsutkast ikke er imøtekommet. Plankartet harmonerer ikke med skissen for drift av eiendommen. De jobber med en driftsplan og vil kunne levere denne vår/sommer 2016.

Administrasjonssjefens kommentar: Som konsekvensvurderingen i høringsutkastet viser, var det flere forhold som tilsa reduksjon av arealet. I merknadsbehandlingen av høringsutkastet er flere forhold kommet fram. Området ligger i dambruddsonen, og Kvæningen kraftverk (merknad 32 og 53) påpeker at det ikke bør komme flere hyttefelt (og boligfelt) enn de som allerede er planlagte i denne sonen. Dette tar kommunen på alvor. I tillegg har det årelangt vært et press på å få tatt i bruk områder i Kvæningsbotn og omegn til fritidsbebyggelse. Dette påvirker øvrige samfunnsinteresser, samt fastboende, som vil bo og drive næringsvirksomhet i bygda. Merknadene 35 og 50 handler mye om disse problemstillingene. Kommunen har lansert kjerneområder for fritidsbebyggelse, og fire områder er foreslått, Indre Kvæningen er ikke en av disse (se vedlegg 4 for drøftinger). Utpeking av kjerneområder foreslår kommunen for å kunne ta nødvendig styring med arealbruken og samtidig opprettholde tilbudet om hyttetomt og hytteliv i Kvæningen. På bakgrunn av merknadsbehandlingen tas BFR 17 ut av planen, og området tilbakeføres til LNFR-areal.

1.50 Merknad 50

Kai Petter Johansen har levert en merknad som trekker opp historiske linjer for utviklingen i kommunen, spesielt nevner han tilbakegangen i aktivitet når det gjelder de små næringsaktørene. Han mener det er grunnet manglende satsing på disse, samt at spesielt de tradisjonelle primærnæringene blir skviset til fordel for rekreasjon- og fritidsformål. Johansen framhever at Kvæningen har landområder og sjøområder som kan gi betydelige muligheter for næringsutvikling på sikt. Innsender mener at «nødbremsen» må på med tanke på hyttebyggingen som skjer. Han påpeker at arealdelen i stor grad dreier seg om hytter og andre fritidsformål, og at innspillene ofte kommer fra personer utenfor kommunen. Han skriver at planen mangler ambisjoner, og fokuset som planen har, svekker mulig utvikling for kommunen, til grensen av en uansvarlig arealutnyttelse. Å sikre spredt bosetning er viktig for å sørge for kontinuitet i befolkningstall, næringsliv og nødvendig infrastruktur. Johansen mener Statskog er med på å bygge ned verdifulle områder og bidrar til å

svekke utviklingen gjennom enda flere hyttefelt, friområder og sekundærboliger. Johansen påpeker også forholdene Løkvikneset/Lillestraumen, og Statskog sine planer her. Kommunen må etterleve reguleringsplanen fra 2004. På Sildneset i Gardelvågen har Johansen innvendinger mot planene. «Begeret er fullt» når det gjelder dette området. I behandling av søknader som kommer inn, må det føres en meget restriktiv holdning, og ev. kreve konkrete, troverdige og forpliktende planer for næringsutvikling, som kan rettferdiggjøre planene. Skytebanen har vært til plage for de fastboende. Fricampen har også voldt problemer med forsøpling, hogst, tjuvfiske, etc. En bom er satt opp, og veien ved Gerbikelva er gravd over. Dette hindrer lokalbefolkningen å komme til sitt strandområde. Johansen bruker veien i forbindelse med sauedrift. Bommen er nå imidlertid sagd av. Innsender mener at problemene nevnt for dette området, bør løses.

Administrasjonssjefens kommentar: *Leirduebane (BIA 11) flyttes til Alteidet (Koppi) og samlokaliseres med riflebanen der. BFT 11 Gardelvågen tas ut av planen. Det samme gjelder BFR 17 og 18 på bakgrunn av innsigelser og øvrige momenter (bl.a. pga. innvendinger kommet inn i høringsrunden). I tillegg er strategien «kjerneområde for fritidsbebyggelse» lansert (se vedlegg 4). Kommunen har som mål å ta styring med retningen for, og lokalisering av, ny fritidsbebyggelse, med tanke på å sikre øvrige samfunnsinteresser samt profesjonalisere kommunen som «hyttekommune». Om man lykkes, vil det kunne bli næringsmessige ringvirkninger. Det samme gjelder for øvrig satsingen på fritid- og turisme. Friområde GF 13 i Nordbotn tas ut av planen. Området er omfattet av Kystsoneplanen som ble vedtatt i 2015. Den hjemler muligheten for å lage reguleringsplan med aktuelle tiltak i dette området. (se bestemmelsen pkt. 1.4.2).*

1.51 Merknad 51

Kvæningen jeger og fiskeforening (KJF) arbeider, sammen med Kvæningen skytterlag, om å etablere leirduebane i tilknytning til eksisterende skytebane på Alteidet. KJF ber om at området for skytebanen utvides iht. vedlagt kart, eiendom 9/71 – nordvest for eksisterende bygg i nordvestlig retning. Sikkerhetssone blir på eiendom 9/5 og 9/10.

Administrasjonssjefens kommentar: *Merknaden er imøtekommet.*

1.52 Merknad 52

Alfon Jakobsen ønsker et areal ved fylkesveien (ved Storstein) avsatt til fritidsbebyggelse, samt et areal på nedsida avsettes til naustområde. En gapahuk, og ei skogskoie i skogen ovenfor gården, ønskes også.

Administrasjonssjefens kommentar: *Naustområdet ligger allerede inne i plan (BAB 11). Når det gjelder oppføring av gapahuk og skogskoie, vises det til bestemmelsen pkt. 5.1.3. Ønske om fritidsbebyggelse imøtekommes ikke. Arealet er en del av et kjerneområde for landbruk, og helheten i landskapet er viktig for å sikre grunnlaget for framtidig jord- og skogbruksdrift i et langt tidsperspektiv. Det vises også til strategier*

1.53 Merknad 53

Isbresenteret AS informerer om Basecamp Skalsa. Basecampen er tenkt som en del av reiselivsprosjektet Isbresenteret AS i Jøkelfjord. Basecamp Skalsa er foreslått lokalisert der Iselva renner ut i Skalsavannet. Basecampen vil ligge 430 m fra Jøkelfjorden, ca. 30 moh. Basecampen kan nåes med kajakk/båtstranport 1,7 km på Skalsavannet. Campen kan også nåes ved å gå 2,3 km langs vannkanten. Kratt og annet skal ryddes til en oppmerket tursti. Basecampen skal benyttes som utgangspunkt for dagsturer til breene Langfjordjøkelen og Øksfjordjøkelen, for toppturer, for fiske, padling, bærplukking, jakt eller bare for å være i naturen. Statskog SF er grunneier av området det planlegges aktivitet på. Isbresenteret er i dialog med Statskog vedrørende dette. Senteret har også hatt møte med reinbeitedistrikt 32, Silvetnjarga der sårbarhet med tanke på økt aktivitet i området, var tema. Isbresenteret opplyser i merknaden at gruppene vil bli på 2–8 personer. Ved et tenkt belegg på 50 % vil 7–28 personer være i området, spredt over en uke. I perioder med flytting og oppsamling av rein, vil ikke det pågå aktivitet (muntlig avtale på møtet i Kautokeino 28. oktober 2015). Innholdet i Basecamp Skalsa vil være stein-/glasshytte eller gamme, sanitæranlegg og leirplass (bålgrue, benker, gapahuk). Det planlegges ikke tilretteleggingsanlegg i fjæresona. Isbresenteret ønsker at omtalte område settes av til turismeformål i arealdelen.

Administrasjonssjefens kommentar: *Kvænangen kommune har alt (mye) som skal til for å kunne satse innenfor næringssegmentet fritid og turisme. Basecamp Skalsa inngår i et konsept med Isbresenteret som utgangspunkt. Tiltaket ønsker kommunen å imøtekomme, og Basecamp Skalsa settes av som BFT 17 på plankartet. Rbd 32 (se merknad 48) har sterke innvendinger pga. at området er særdeles viktig for reindriften. Det settes vilkår for omfanget av aktiviteten knyttet til tidspunkt og perioder der reinen skal og må ha fred. Dialog med Rbd 32 er en klar forutsetning, som ikke kan fravikes. (Se planbestemmelsen pkt. 2.6.1.)*

2.54 Merknad 54

Kvænangen Kraftverk (KK) AS har sendt ny merknad (jf. merknad 32), som utdyper den tidligere sendte. Ved B18 må rørgaten og adkomstveiene markeres på plankartet. BFT 11, vil bli berørt av ev. brudd på dammen ved Småvatnan. Det planlagte området må sannsynligvis begrenses. Deler av områder langs Njemenjaikojoka vil bli berørt av brudd på dammen ved Suoikkatjavri. Her må det ikke legges til rette for flere bolig- og fritidshus enn det er i dag.

Administrasjonssjefens kommentar: *Nevnte installasjoner er, så langt det er hensiktsmessig, tatt inn på plankartet. For øvrig vises det til kommentar merknad 32, samt øvrige merknader der framtidig arealbruk i Indre Kvænangsbotn er kommentert (35, 49, 50).*

2.55 Merknad 55

Eirin Svendsen, Unni Johansen, Else-Karin Sandbakken og Ingrid Karlsen på vegne av grunneierne på strekning Kjosen til Løkeng, har ført merknaden i penn. De har også lagt ved utdrag av skriv fra Landbruksdirektoratet, som gjelder informasjon vedr. reindriftskart. Merknaden omhandler reindrift i det nevnte området. Innsenderne er kritiske til hvordan arealdelen har behandlet tema for arealene på strekningen, dette gjelder både planbeskrivelsen og plankartet med hensynssoner. Alt over 1 moh. er avsatt til vår- og sommerbeite for reindrifta. Trekkvei er lagt over slåtteeing og dyrkamark i bruk. Ingen av grunneierne har gitt sitt samtykke til at deres eiendom kan bli brukt som reinbeite. Historisk sett har ikke dette vært reinbeiteområde, grunneierne har selv har benyttet område på ulike måter; jordbruk, dyrehold med kyr, sauer og geiter, plantefelt, et 100-talls torvmyrer, vedhogst, bærplukking. De forventer referat og svar på hvordan saken behandles i kommunen, og hva som blir gjort for å rette opp feil og mangler.

***Administrasjonssjefens kommentar:** Forholdene påpekt i denne merknaden er kommentert i forbindelse med tidligere merknader. Det vises til disse.*

2.56 Merknad 56

Jørn Eikanger ønsker eiendommen 7/1 i Jøkelfjord til fritidsformål. Han mener at Jøkelfjord har stort potensiale for næringsvirksomhet av ulikt slag, deriblant turisme. Kort avstand til Alta teller også positivt. Det er lenge siden det ble drevet jordbruk på eiendommen.

***Administrasjonssjefens kommentar:** Innsillet ble vurdert i høringsutkastet, men ble ikke tatt inn i planen da området ligger i viktig flytte- og trekkelei, og der mulighet for andre traseer for forflytning ikke finnes. Konklusjonen fra høringsutkastet opprettholdes med samme begrunnelse. Kjerneområde for fritidsbebyggelse i denne delen av kommunen legges til BFR 03 Jøkelfjordeidet (se drøftinger vedlegg 4).*

2.57 Merknad 57

Svein Tømmerbukt ønsker utvidelse av avsatt område BFT 16, Sørstraumen.

***Administrasjonssjefens kommentar:** I merknadsbehandlingen har det utpekt seg fire kjerneområder for fritidsbebyggelse samt fritids- og turistformål. Området på sjøsiden av E6 er ett av disse. BFT 16 vil inngå i kombinasjonsområdet BKB 01, der det stilles krav om samlet regulering av hele kombinasjonsområdet, og der grunneiere må samarbeide på tvers av eiendomsgrenser for å oppnå de optimale fellesløsninger for infrastruktur og kvalitativt god arealbruk. Se bestemmelsene pkt. 2.3.3 og pkt. 2.6.1 Grunnen til at dette området utpeker seg, er først og fremst at det er mange grunneier med planer om igangsetting av tiltak. For at området ikke skal «gå tapt» gjennom en bit-for-bit-utbygging, forslås dette grepet. I prosessen skal de mange kulturminnene ivaretas.*

2.58 Merknad 58

Margitha Gildhof og Ole Ronni Henriksen ønsker endring av gjeldende reguleringsplan H910_7 Kjækan. Det gjelder deler av arealene på sjøsiden av fv. 367. Disse ønsker avsatt til servicebygg og rorbuer.

Administrasjonssjefens kommentar: Området settes av som nytt fritids- og turismeformål, BFT 18.

Omregulering er påkrevd jf. bestemmelsen pkt. 2.6.1.