

Merknads- og innsigelsesbehandling

VEDLEGG 5

2. GANGS HØRING AV KVÆNANGEN KOMMUNES AREALPLAN
SILJE KRISTIN NYGÅRD

VEDTATT 23.01.19 (PS 2/19)

Innhold

| | |
|---|----|
| 1. Innledning..... | 3 |
| 2. Merknadsbehandling..... | 4 |
| Merknader til 2. gangs høring - Merknadsnr | 4 |
| Merknadsnr 1 | 5 |
| Merknadsnr 2 | 6 |
| Merknadsnr 3 | 6 |
| Merknadsnr 4 | 8 |
| Merknadsnr 5 | 8 |
| Merknadsnr 6 | 9 |
| Merknadsnr 7 | 10 |
| Merknadsnr 8 | 10 |
| Merknadsnr 9 | 11 |
| Merknadsnr 10 | 11 |
| Merknadsnr 11 | 15 |
| Merknadsnr 12 | 15 |
| Merknadsnr 13 | 17 |
| Merknadsnr 14 | 18 |
| Merknadsnr 15 | 18 |
| Merknadsnr 16 | 18 |
| Merknadsnr 17 | 18 |
| Merknadsnr 18 | 18 |
| Merknadsnr 19 | 19 |
| Merknadsnr 20 | 19 |
| Merknadsnr 21 | 19 |
| Merknadsnr 22 | 19 |
| Merknadsnr 23 | 20 |
| Merknadsnr 24 | 20 |
| Merknadsnr 25 | 21 |
| Merknadsnr 26 | 21 |
| Merknadsnr 27 | 21 |
| Merknadsnr 28 | 22 |
| Merknadsnr 29 | 22 |
| 3. Siste revidering og renskriving av plandokumentene | 23 |
| 3.1 Revidering av vedlegg 2 - Konsekvensvurdering (KU) etter 2. gangs høring..... | 23 |
| 3.2 Revidering av planbeskrivelsen etter 1. gangs høring..... | 26 |

| | |
|--|----|
| 3.3 Revidering av planbeskrivelsen etter 2. gangs høring..... | 29 |
| 3.4 Revidering av planbestemmelsen etter 2. gangs høring..... | 29 |
| 3.5 Områder tatt ut eller endret i plan etter 2. gangs høring | 31 |
| 4. Innsigelsesbehandling | 32 |
| 4.1 Fylkesmannens innsigelser ved 2. gangs høring av kommunens arealplan | 32 |
| 4.2 Sametingets kommentar | 33 |
| 4.3 Kommunens vurdering og innstilling til innsigelsene (FS 15.05.2018, sak PS 36/18) | 34 |
| 4.4 Drøftingsmøte med Fylkesmannen 29.06.18 | 48 |
| 4.5 Kommunens vurdering og innstilling til innsigelsene (FS 12.09.2018, sak PS 59/18)..... | 49 |
| 4.6 Løsning av innsigelser - Fylkesmannens uttalelse til 2. gangs høring av kommuneplanens arealdel..... | 55 |
| 4.7 Konklusjon av innsigelsesbehandlingen etter 2. gangs høring..... | 57 |
| 5. Konklusjon | 58 |

1. Innledning

2. høringsutkast til kommuneplanens arealdel lå ute til høring ut over de seks uker som er pålagt, jamfør pbl §11-14, i tidsrommet 06.12.17–08.02.18. Det ble etterspurt forlenget frist fra enkelte instanser som ble godkjent. Kommunen mottok i tillegg merknader etter fristens utløp, som er blitt akseptert og behandlet.

Kommuneplanens arealdel inneholder planbeskrivelse, plankart, konsekvensutredninger (KU), risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS), planbestemmelser og planretningslinjer. Det er disse dokumentene det har kommet merknader på. Kommunen mottok totalt 29 merknadsdokument med innspill, korrigeringer og innsigelser. Hver merknad er vurdert og har fått administrasjonens kommentar. Det er kun et sammendrag av merknadene som presenteres i dette dokumentet, vurdert i forhold til relevans i arbeidet med arealplan. De originale merknadene er tilgjengelige for innsyn, om ønskelig, i kommunens arkivsystemer.

Seks kategorier merknader

- Innsigelser fra innsigelsesmyndighet
- Anbefalinger og råd til ytterligere forbedring av planen, påpekning av mangler, uteglemmelser og konkrete feil, etc.
- Nye arealbruksinnspill
- Protester mot at innspill på ønsket arealbruk ikke er kommet med eller er redusert i omfang
- Protester mot omfanget av fritidsbebyggelse, mot nedbygging av friluftsområder og strandområder
- Konfliktrelaterte merknader

Dokumentoppbygging

Kapittel 2 Merknadsbehandling gir et sammendrag av merknader kommet inn under 2. gangs høring og kommunens respons på disse. Merknader som tas til etterretning gir endringer i plandokumentene.

Kapittel 3 Siste revidering og renskrivning av plandokumentet er endringer gjort i plandokumentene etter 2. gangs høring og fjerning av merknader notert direkte inn i de ulike plandokumentet etter 1. gangs høring.

Kapittel 4 Innsigelsesbehandling tar for seg innsigelser fra faginstans med myndighet og behandlingen av disse.

2. Merknadsbehandling

Merknader til 2. gangs høring - Merknadsnr

| Avsendere | Merknadsnummer |
|---|----------------|
| Direktoratet for Mineralforvaltning | 1 |
| Fiskeridirektoratet | 2 |
| Fylkesmannen i Troms | 3 |
| Nordreisa kommune | 4 |
| Kystverket | 5 |
| Mattilsynet | 6 |
| NVE | 7 |
| Sametinget | 8 |
| Statens vegvesen | 9 |
| Troms Fylkeskommune | 10 |
| Reindrift – Rd 33 Spalcca | 11 |
| Kjækan- og Kvænangsbotn grendeutvalg | 12 |
| Stajord Bygdelag/Grunneiere v/leder Unni Johansen | 13 |
| | |
| Abrahamsen Kjell | 14 |
| Beldo Lars Helge | 15 |
| Ditlefsen Leo | 16 |
| Iversen Jan Melvin | 17 |
| Jakobsen Alfon | 18 |
| Johansen Unni | 18 |
| Kaino Ivar | 19 |
| Karlsen Ingrid | 20 |
| Konst Oddvar Kristian | 21 |
| Krodemansch Gert Norbert og Iren | 22 |
| Losnegaard Mevik Eirik | 23 |
| Martinsen Charlotte, Daniel og Sophia | 24 |
| Mathiassen Trygve | 25 |
| Mikkelsen Karin | 26 |
| Nikkinen Sten Vidar | 27 |
| Svendsen Eirin | 28 |
| Tømmerbukt Svein | 29 |

Merknadsnr 1

Direktoratet for mineralforvaltning har følgende merknader til plan: I bestemmelsenes kapittel 2.7. Råstoffutvinning, punkt 2.7.1 er det tatt inn flere henvisninger til og formuleringer knyttet til minerallovens bestemmelser. Direktoratet ber om at henvisningen til mineralloven tas ut av bestemmelsen fordi det ikke er hensiktsmessig å henvise eller referere til minerallovens bestemmelser i kommuneplanens bestemmelser. I stedet ber de om at denne typen henvisning til mineralloven, herunder opplysning om konsesjonsplikt, tas inn i planbeskrivelsen.

Formuleringen i § 2.7.1 punkt a) kan misoppfattes. Her henvises det til at «For alle ordinære uttak (OU) gjelder lov om erverv og utvinning av mineralressurser (mineralloven) fullt ut». Definisjonen av ordinære uttak i kommuneplanens bestemmelser er «med dette menes større uttaksområder som drives av profesjonelle/kommersielle aktører».

Denne formuleringen oppfattes som en henvisning til hvilke uttaksområder som omfattes av mineralloven. Formuleringen går direkte inn i vurderingen av om mineralloven kommer til anvendelse. Denne vurderingen skal gjøres av Direktoratet for mineralforvaltning jf. mineralloven 2. ledd. Formuleringen må derfor tas ut både fra bestemmelser og fra en eventuell tekst om mineralloven i planbeskrivelsen.

For § 2.7.1 punkt e) bes det om at krav om at «Drifts- og avslutningsplan skal inngå» i reguleringsplan, gjelder uttak som ikke krever konsesjon etter mineralloven. Dette må presiseres. For de uttak som faller inn under minerallovens krav om konsesjon, følger krav om drifts- og avslutningsplan som en del av konsesjonen.

En drifts- og avslutningsplan etter mineralloven fastsetter rammer for forsvarlig drift, sikring og opprydding av uttaksområdet i driftsperioden og etter endt drift. I konsesjonsbehandling etter mineralloven vil etterbruken være av betydning for hvilke krav DMF stiller til avslutning, sikring og opprydding. Planlagt etter bruk vil normalt være førende for krav til tiltakshaver for avslutning av driften. Det har også betydning for hvilke krav DMF skal stille til den økonomisk sikkerstillelsen for opprydding og sikring etter endt drift. DMF anbefaler derfor at det stilles krav om reguleringsplan for alle områder for råstoffutvinning som krever konsesjon etter mineralloven.

Administrasjonssjefens kommentar: Merknadene fra Direktoratet for mineralforvaltning er tatt til etterretning. Punkt 2.7 Råstoffutvinning er revidert.

Merknadsnr 2

Fiskeridirektoratet mener det fremstår som noe uklart i planbeskrivelsen om hvorvidt kommunens land- og sjødel skal sammenstilles. Kommunens kystsoneplan (2013-2028) ble vedtatt våren 2015. Arealplanen som nå er på høring er i hovedsak for landareal. Direktoratet vurderer det som positivt dersom kystsoneplanen implementeres ved rulling av kommunens arealplan. En samling av planene gjør det enklere å se sjø og land i sammenheng.

Det fremkommer i planbestemmelsene at arealer i sjø ivaretas av kommunens kystsoneplan, med unntak av arealer der kommuneplanens landdel overlapper - her vil landdelen gjelde foran kystsoneplanen. Dersom målet er å sammenstille planene er det uheldig at arealplanen ikke inkluderer detaljene i sjøområdene. Det vil lett oppstå misforståelser om hva som er tillatt og ikke. Etter vedtak vil det kun være nytt plankart som er juridisk bindende. Direktoratet ber derfor om at detaljer fra gjeldende kystsoneplan også tas med i ny arealplan for kommunen. Det samme gjelder for bestemmelser og retningslinjer knyttet til de forskjellige arealdisponeringene.

Administrasjonssjefens kommentar: *Kommunens arealdel og kystsoneplan skal ikke sammenstilles som et ledd i prosessen med arealplan. Kystsoneplanen er produsert gjennom en egen prosess, har egen planbeskrivelse og egne bestemmelser. Kommunens arealdel overstyrer kystsoneplan i overlappende områder, med et unntak. Dette er godt beskrevet i arealdelens planbestemmelse, men er nå ytterligere presisert under 1.4.2. Ved presentasjon ut (kommunekart.no) vil kartlagene være mulig å ses i sammenheng med lenke til bestemmelsene.*

Merknadsnr 3

Fylkesmannen i Troms har merknader og fremmer innsigelse til følgende områder: BRU 15, BFR 24, BFT 17, BFR 27, BFT 19, BKB 03, BKB 02 og BFR 14.

Fylkesmannen kommenterer videre punkter som er nødvendig å oppdatere i forhold til 2. gangs høring:

Barn og unge: Anbefaling om endring av bestemmelsene første ledd til: «Alle reguleringsplaner skal redegjøre for tiltakets konsekvenser for barn og unge».

I bestemmelsen punkt 1.5.4 er barn og unges interesser sikret med en bestemmelse og det er veldig bra. FM anbefaler likevel at kommunen justerer bestemmelsens første ledd til at: «alle reguleringsplaner skal redegjøre for tiltakets konsekvenser for barn og unge». Andre avsnitt kan stå slik det er.

Folkehelse: Bestemmelsen 1.5.7 ivaretar folkehelse. Første ledd bærer mer preg av en retningslinje og kanskje flyttes dit. FM anbefaler også at kommunen justerer bestemmelsen ved en sammenkobling av

I. og 2. ledd. Men fokus her at reguleringsplaner skal redegjøre for tiltaket konsekvenser for folkehelsen.

Universell utforming (1.5.17): Henvisningene til TEK 10 må endres til TEK 17. Første avsnitt i bestemmelsen bør tilføres at det i forbindelse med alle reguleringsplaner skal det utarbeides en kotesatt uteromsplan som viser hvordan fremkommelighet og orienterbarhet er løst i planen. Uteromsplanen bør minimum vise avstand og fremkommelighet til: parkering, inngangsparti, trinnfri adkomst, avfallshåndtering, sykkelparkering, fremkommelighet til alle aktivitetsarealene. Uteromsplanen vil være grunnlag for bestemmelser i reguleringsplaner. I retningslinjene bør dere føre veilederen: «Universell utforming i planlegging etter plan- og bygningsloven» utgitt av Kommunal og moderniseringsdepartementet.

Samfunnssikkerhet: Planbestemmelse 1.5.14 h) må justeres i samsvar med beskrivelsen fra ROS-analysen og veileder fra DSB 2016. Slik bestemmelsen er formulert er grensen satt for lavt. Den må heves til +4 moh.

1.5.1 Saksgang: Det er vedtatt en ny forskrift for oppstartsmøter fra 01.01.18. Denne må danne grunnlag for det kommunen betegner «Forhåndskonferanse».

2.2.2 Plankrav og utnyttelsesgrad: Denne bestemmelsen må oppdateres med alle nye boligområder med plankrav.

2.2.6 Antall bygg på boligeiendom: Det er uklart hvor denne bestemmelsen får gyldighet. Det må presiseres hvor denne bestemmelsen får gyldighet.

2.3.3 Krav om reguleringsplan: Denne bestemmelsen må oppdateres med alle nye felt for fritidsbebyggelse med plankrav.

2.6.1 Områder for fritids- og turistanlegg: Denne bestemmelsen må oppdateres med alle nye områder med plankrav.

2.16.1 Bolig-, fritid og Turistnæring: Denne bestemmelsen må oppdateres med alle nye områder med plankrav.

6.1.1 Forbud og plankrav langs vassdrag: Tiltakene må være søknadspliktige slik at kommunen, som plan og byggesaksmyndighet, har kontroll med aktuelle tiltak. Dette må føyes til i bestemmelsen.

Administrasjonssjefens kommentar:

Innsigelsene BRU 15, BFR 24, BFT 17, BFR 27, BFT 19, BKB 03, BKB 02 og BFR 14 vil bli behandlet under kapittel 4 – Innsigelsesbehandling.

Barn og unges interesser: Krav om redegjørelse i reguleringsplaner er tilført.

Folkehelse: Krav om redegjørelse i reguleringsplaner er tilført.

Referanser til TEK 10 er endret til TEK 17 i hele dokumentet for planbestemmelser.

Universell utforming: Krav om utarbeidelse av uteromsplan parallelt med reguleringsplaner er forankret i planbestemmelsene.

Samfunnssikkerhet: Sikkerhetsgrensen er hevet fra 3 moh til 4 moh for havstigning/stormflo i planbestemmelsene 1.5.14.h).

1.5.1 Saksgang: Oppstartsmøtet/forhåndskonferanse - Forskrift om behandling av private forslag til detaljregulering etter plan- og bygningsloven er lagt inn i planbestemmelsene.

2.2.2 Plankrav og utnyttelsesgrad: Ok

2.2.6 Antall bygg på boligeiendommen: Denne bestemmelsen er knyttet til pbl. § 11-9 nr.5.

2.3.3 Krav om reguleringsplan: Ok

2.6.1 Områder for fritids- og turistanlegg: Ok

2.16.1 Bolig-, fritid og Turistnæring: Ok

6.1.1 Forbud og plankrav langs vassdrag: Det er lagt til i bestemmelsene at Kommunen skal ha inn søknad på tiltak innenfor de soner som er satt i bestemmelsen pkt. 7.1.2 og 7.2.1.

Bestemmelsene er oppdatert med alle nye områder med plankrav.

Merknadsnr 4

Nordreisa kommune har ingen merknader til planen.

Merknadsnr 5

Kystverket har et par merknader til kommuneplanens arealdels planbestemmelser:

Under punkt 1.4.2 j) refereres det til punkt 2.16, mens referansen til 1.4.2 j) ligger under punkt 2.17.1.

Punkt 2.17.1 Havn:

Under både a) og b) er formål SHA 01 Burfjord tatt med i bestemmelsen. Denne er ikke mulig å finne i planbeskrivelsen eller i plankartet.

Under punkt b) kreves alle tiltak tillatelse etter HFL § 28 for Burfjord, Spildra og Segelvik. HFL § 28 gjelder for områder der Kystverket har gjort investeringer i havnen, kjent som statlige fiskerihavner. I Kvæningen kommune gjelder dette kun Spildra og Segelvik fiskerihavn (SHA 02 og SHA 03).

Administrasjonssjefens kommentar:

Endret referanse fra punkt 2.16 til punkt 2.17.1.

SHA 01 eksisterer ikke da denne inngår i BS 10 Sentrumsformål. SHA 01 er ikke en havn som faller inn under HFL §28. Referanser til SHA 01 fjernes fra bestemmelsesdokumentet.

Merknadsnr 6

I arealplanene ser Mattilsynet særlig på om nedslagsfelt og drikkevannskilder er sikret mot forurensing med hensynssoner og gode hensynsonebestemmelser, og om det blir sikra at tiltak som treng drikkevann, har det utredet og klart før tiltaket får starte opp med det praktiske arbeidet. Det er også viktig å se om det er konkrete tiltak om kan utgjøre en fare for forurensing.

Som Mattilsynet forstår av teksten, er det hensynssoner i nedslagsfelt og vannkilder. Det er bra. Hensynsonebestemmelsene er litt rundt formulert når det gjelder forurensing. Men det kreves at alle nye tiltak i hensynssonene skal vurderes i forhold til forurensningsfaren, før det blir gitt tillatelse. Det er bra. De ser også at hensynet til drikkevannet er dratt fram under andre punkt i planbestemmelsene. Det er bra.

I «Nasjonale mål for vann og helse, er det klart uttrykt at drikkevannskilder og råvatn skal beskyttast». Det er også svært viktig med tanke på den enkle og sårbare vannbehandlinga som er på vannverka i Kvæningen og andre kommuner i Nord Troms.

Mattilsynet påpeker at planen ikke er studert i detalj.

Alle nye byggefelt, hyttefelt, turistanlegg osv, må ha utredet og dokumentert at det er nok og trygt drikkevann før oppstart. Krava til trygt drikkevann står i Drikkevannsforskrifta.

Administrasjonssjefens kommentar: *Drikkevann anses som godt sikret i plan og har egen hensynsone på plankartet (Se punkt 7.1.6. «Drikkevannskilder og nedslagsfelt H110» i planbestemmelsene).*

Merknadsnr 7

NVE mener at kravene i planbestemmelsene bør oppdateres til dagens lovverk, dvs. plandokumentenes forhold til samfunnssikkerhet bør omtale TEK 17 ikke TEK 10.

Administrasjonssjefens kommentar: *Samtlige referanser til TEK 10 er endret til TEK 17 i hele dokumentet for planbestemmelser.*

Merknadsnr 8

Sametinget har bemerket seg at kommunen har gjort en utredning av den samlede belastningen som planen vil kunne medføre for reindrifta totalt i kommunen i planbeskrivelsen, men at dette ikke er vurdert på distriktsnivå. De ønsker at kommunen i fremtidig planarbeid gjør en utredelse per distrikt. Dette arbeidet oppfordres å gjøres i samarbeid med kommunene som har de samme distriktene innen sine grenser. Sametinget er positive til at reindrifta har fått bedre plass i dette høringsutkastet.

I første høring hadde Sametinget merknader til områdene BFR14 Badderer Honka, BFR24 Perten og etablert hyttefelt BFR 04 Jenshumpen. De er tilfreds med at BFR 14 er tatt ut av planen. BFR 24 Perten eller nå kalt Storbukta er samlet i kjerneområde for fritidsbebyggelse (Kjækan, Perten og Storbukta). Hyttefelt BFR 04 er ikke kommentert i merknadsbehandlingen. Sametinget er noe usikker i hvilket omfang disse utbyggingene har for det berørte reinbeitedistriktet Spalca. De oppfordrer kommunen å ha tett dialog med distriktet vedrørende utbyggingene slik at de sikres fortsatt tilgang på områdene. Dette gjelder også for utbygginger eller inngrep som berører de andre reinbeitedistriktene i kommunen.

Administrasjonssjefens kommentar: *Kommunen har gjort en utredning av den samla belastningen som planen vil kunne medføre for reindrifta totalt i kommunen i planbeskrivelsen, dette er ikke vurdert på distriktsnivå. Det er en utfordring å utrede for hvert distrikt da disse strekker seg over flere kommuner, men Kvænangen kommune vil i videre planarbeid vurderer dette i samarbeid med kommunene som har de samme distriktene innen sine grenser. Dette vil da gjennomføres i samarbeid med Nordreisa, Loppa og Alta kommune.*

Sametinget poengterer at det er positivt at BFR 14 Honka er tatt ut av planen. BFR 14 ble tatt ut av planen etter 1. gangs høring, men er tatt inn igjen etter politisk vurdering 22.03.17. BFR 14 Honka og BFR 24 Storbukta behandles under kapittel 4 – Innsigelsesbehandling.

Merknadsnr 9

Statens vegvesen har følgende merknader til planbestemmelsene:

1.5.16 Teknisk Infrastruktur

I reguleringsbestemmelsen under bør det fremkomme at Statens vegvesen skal godkjenne avkjørselen før byggetillatelse kan gis dersom adkomsten er tilknyttet fylkesveg eller riksveg.

Det bes om at det i bestemmelsene tilføres en retningslinje som sier noe om at man skal søke å samle adkomster mot overordnet fylkes- og riksvegvegnett ved ny utbygging. Dette er et viktig punkt for Statens vegvesen for å redusere antall avkjørsler til fylkes- og riksvegnettet.

Vegvesenet forutsetter at trafikksikkerhet vurderes for alle områder i kommuneplanens arealdel. Blant annet vil utbygging på begge sider av fylkes- og riksveg medføre økt kryssing av myke trafikanter. Dette vil kunne ha betydning for trafikksikkerheten. I tillegg er det viktig å vurdere hvordan trygg skoleveg er tenkt ivaretatt i områder avsatt til spredt boligbygging.

I reguleringsbestemmelsene stilles det krav til reguleringsplan for flere av utbyggingsområdene i kommuneplanens arealdel. I den forbindelse vil Statens vegvesen gå mer i detalj i hvert enkelt utbyggingsområde, og vurdere flere trafikale forhold. Eksempelvis trafikksikkerhet og fremkommelighet for alle trafikantergrupper, tilknytning til overordnet fylkes- og riksvegnett etc.

Administrasjonssjefens kommentar:

Bestemmelser og retningslinjer for avkjørsler er lagt til kapittel 3. «Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur», punkt 3.2.1. b) Nye avkjørsler.

Merknaden fra Statens vegvesen tas likevel til etterretning. Bestemmelsene fra 3.2.1. b) legges inn under 1.5.16 Teknisk infrastruktur. Tydeliggjøring av ønsket om å redusere antall avkjørsler mot fylkes- og riksvei gjøres under retningslinjene i 3.2.1. b).

Trafikksikkerheten i kommunen vil bli nøye vurdert i kommunens «Trafikksikkerhetsplan» som skal opp til revidering 2018/19.

Merknadsnr 10

Troms fylkeskommune har ingen innsigelser til planen, men ønsker å gi noen innspill og merknader til planforslaget.

I planbeskrivelsen kapittel 10.1.4 Regionale føringer refereres det til Fylkesdelplan for kystsonen. Denne planen eksisterer ikke.

Konsekvensutredningen:

Vannkvalitet

Ved utarbeidelse av nye planer som direkte eller indirekte påvirker vannmiljø skal det vurderes hvilken virkning det planlagte tiltaket vil ha på vannmiljø og om kunnskapsgrunnlaget er godt nok, jf. Vannforskriften §12. Vi viser i denne sammenheng til regional forvaltningsplan for vannregion Troms (2016-2021) med tilhørende tiltaksprogram. Tiltaket må vurderes opp mot miljømålene satt her og det må gjøres en konkret vurdering av planlagt aktivitet vil kunne påvirke vannforekomstene som mye at disse endres kvalifisering. Vi ber om at vannmiljø/vannkvalitet tas inn som vurderingstema i konsekvensutredningen.

Planbestemmelsene: er omfattende og kunne med fordel vært revidert med tanke på å gjøre dokumentet mer lesbart og for å unngå gjentakelser, f.eks. mtp plankrav, henvisning til andre sektorlover etc.

Innspill og merknader ifht konkrete tema:

Friluftsliv

Ved 1. gangs høring spilte vi inn følgende angende kartlegging og verddivurdering av friluftslivsområder:

«I Kvæningen kommune er det blitt gjennomført en kartlegging og verdsetting av friluftsområder i tråd med Miljødirektoratets håndbok DN-håndbok 25, 2004: Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder. Arbeidet ble initiert av Troms fylkeskommune og ble gjennomført i samarbeid med kommunen, frivillige organisasjoner og ressurspersoner. Kartleggingen viser områdets verdi for friluftsliv, og er en ren friluftslivsfaglig kartlegging. Alle har tilgang til dataene på www.tromsatlas.no (etterhvert på Naturbase.no) og de kan brukes som beslutningsgrunnlag i arealplanarbeidet.

Kartleggingen av friluftsområder gir kommunene og friluftsrådene god mulighet til å utarbeide styringsdokumenter i form av sti- og løypeplaner for områdene. Det vil sikre en bedre koordinert etablering, drift og vedlikehold, samtidig som de frivillige fortsatt er viktige feltressurser i dette arbeidet. Kartleggingen kan dessuten være nyttig i reiselivssammenheng.

Det er viktig å revidere kartleggingen med jevne mellomrom jf ny veileder fra Miljødirektoratet M98-2013 Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder, for å få fram nyansene i områdene bedre, og mindre grovmasket og mer nyansert enn det kartleggingen framkommer i dag».

Kvæningen kommune har ikke foretatt noen revidering av friluftslivskartleggingen siden første kartlegging i 2011, til tross for flere oppfordringer og tilbud om hjelp til å gjennomføre det. Temakartet for friluftsliv er da basert på den kartleggingen fra 2011 og framkommer som ganske grovmasket og lite nyansert i forhold til nærmiljøområder.

Vi ser det som positivt at det er laget et temakart for friluftsliv, men vil fortsatt oppfordre kommunen til å revidere friluftslivskartleggingen jfr. ny veileder fra Miljødirektoratet M98-2013 Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder. Dette for å få fram nyansene i områdene bedre, og gjøre den mer nyansert enn slik den framkommer i dag, spesielt i forhold til nærmiljøområdene.

Kulturminnevernet

Vi ber igjen om at det tas inn som fellesbestemmelse for hele planen at kommuneplanen ikke er avklart ihht Lov om kulturminner av 1978. Dette gjelder alle arealformål i planen. Dette ble også gitt som merknad til 1. gangs offentlig ettersyn uten at vi ser at det er gjort. Kommunen har en mulighet for å avklare områder for bebyggelse og anlegg ihht kulturminneloven ved offentlig ettersyn av kommuneplan, men dette er ikke gjort.

For utbyggingsområdet BKB 01, ved Sørstraumen, fremmer vi ikke innsigelse på dette plannivået selv om vi ser store konflikter med å avsette et så stort område til bebyggelse og anlegg hvor det er registrert en rekke automatisk freda kulturminner og med et høyt potensiale for ytterligere funn. Dette har sammenheng med at fylkeskommunen tidligere har akseptert mulig utbygging i deler av dette området i forbindelse med uttalelsene til 1. gangs offentlig ettersyn. Formålet kombinert bebyggelse og anlegg er i tillegg så lite detaljert på plankartet og med et stort sett bestemmelser som gjør at det er vanskelig å vurdere virkninger og konsekvenser en mulig utbygging vil kunne ha på kulturminnene. Troms Fylkeskommune vil derfor vurdere konfliktnivået ved utarbeidelse av en reguleringsplan for området.

Innenfor noen utbyggingsområder er det registrert automatisk freda kulturminner innenfor området som kan være konflikt med formålet. For et felt (BRU 15) ligger et automatisk freda kulturminnet nært. Vi har behov for å kvalitetssikre kartavgrensingen for noen av disse kulturminnene. Dette vil vi gjøre i forbindelse med reguleringsplan, da vi forutsettes at disse områdene skal reguleres ihht plankrav. Vi gjør oppmerksom på at det kan medføre konflikt på reguleringsplannivå for disse områdene. Dette gjelder, BKB 01, BKB 03, BN 32, B 30, BFT 10, BGU 01, BAB 10 og BRU 15.

Innerst i Kvænangsbotn ligger et stort felt som er automatisk freda. LNFR-feltene L 35, L 36 og L 37 berører dette kulturminnet. Det må ikke legges til rette for tiltak som kan berøre eller skjemme kulturminnet.

Vi ber om at det ryddes i bestemmelsene. Bestemmelser til automatisk freda kulturminner under pkt 1.5.10 må flyttes til bestemmelsene for 7.3 Båndlegging. Videre er det under pkt. 1.5.10 gitt bestemmelser til områder med bevaringsverdige bygninger, kulturmiljø og utvalgt kulturlandskap med henvisning til PBL §11-9, pkt. 7, som er generelle bestemmelser. Vi hadde helst sett at det på plankartet ble avsatt hvilke områder dette gjelder og disse ble avsatt som hensynssone c).

Kvæningen kommune deltar i Riksantikvarens prosjekt om kulturminnekompetanse i kommunene, KIK. Det anbefales at de kulturminnene som kommunen velger er av lokal interesse (ikke de automatisk freda som er av nasjonal interesse) skal tas inn i kommuneplanen og avsettes som hensynssone c) med retningslinjer.

Vi ber om at kulturlandskapet av nasjonal interesse, KULA, rundt og med øyene Spildra, Nøklan og Skorpa avsettes som hensynssone c) med retningslinjer.

Administrasjonssjefens kommentar:

Planbeskrivelsen: Referanse til Fylkesplan for kystsonen er tatt ut av plandokumentet da dette dokumentet ikke eksisterer.

Konsekvensutredningen:

Vannkvalitet

Krav om konsekvensvurdering av vannkvalitet og –miljø er lagt under bestemmelser i kapittel 1.5 Krav til reguleringsplaner og søknadspliktige tiltak (punkt 1.5.13 Naturressurser). Dette medfører at vurdering av vannkvalitet og -miljø vil bli vurdert i alle fremtidige reguleringsplaner. Dette betraktes som tilstrekkelig, slik at ikke hele KU-en må gjennomgås på dette stadiet i prosessen med arealplan.

Drikkevann anses som godt sikret i plan og har egen hensynssone på plankartet (Se punkt 7.1.6. «Drikkevannskilder og nedslagsfelt H110» i planbestemmelsene) og 7.1.1 Nedslagsfelt drikkevann – H 110 i planbeskrivelsen. Punkt 1.5.7 Folkehelse nevner også drikkevann.

Planbestemmelsene:

Friluftsliv

Kvæningen kommune er i gang med revidering av friluftsliv kartleggingen jfr. ny veileder fra Miljødirektoratet M98-2013 Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder. Det jobbes mot å ferdigstille dette arbeidet i løpet av 2019. I tillegg har kommunen jobbet med en kommunedelplan for idrett, friluftsliv og kultur som ferdigstilles høsten 2018. Disse dokumentene vil inngå som styringsverktøy for samfunnsutvikling i kommunen.

Kulturminnevernet

Det er lagt inn en kommentar under bestemmelsen punkt 1.3.1 Generelt plankrav:

«Kommuneplanen er ikke avklart ihht Lov om kulturminner av 1978. Dette gjelder alle arealformål i planen. Ved tiltak som ikke omfattes av krav om regulerings- eller detaljplan skal det foreligge uttalelse

fra kulturminnemyndighetene (Troms fylkeskommune og Sametinget) før tiltak kan settes i verk dersom det er fare for at kulturminner berøres.»

Det ble gjennomført flere endringer etter 1. gangs høring vedrørende kulturminnevernet. Bestemmelsen 1.5.10 er utvidet og endret slik at kulturminner iht. kulturminneloven er ivaretatt og avklart. Hensynssoner d) er lagt til i plankartet. Hensynssone c) er ikke lagt inn, men beskrivelse av kulturmiljøer og bygninger er skrevet inn i planbeskrivelsen (kapittel 2.9) og inn i retningslinjer i bestemmelsene punkt 1.5.10.

Automatisk fredede kulturminner står allerede under kapittel 7.3 Sone for båndlegging, punkt 7.3.3. Kulturminner H 730.

Bestemmelser for kulturlandskap er beskrevet i punkt 1.5.9 Landskap og natur.

BKB 01 Sørstraumen og kulturminner er godt dokumentert og kommunen er forberedt på de mulige konfliktene dette kan utlyse med videre reguleringsarbeid i området.

BRU 15 Jøkelfjord behandles under kapittel 4 – Innsigelsesbehandling.

Kvæningen kommune jobber med en kommunedelplan for kulturminner som skal ferdigstilles våren 2019. Denne plan vil ligge til grunn ved neste rullering av kommunens arealplan.

[Merknadsnr 11](#)

Rd 33 Spalcca er imot utvidelse av eksisterende hyttefelt og opprettelse av BFR 24 fritidsbebyggelse på Storbukt/Perten. Området er et like viktig beiteområde i 2018 som i 2009/10 da saken var oppe til mekling (se tidligere saksdokumenter).

Distriktet er også imot nye (planer) fritidsbebyggelser og arealinngrep i beitelandet innad i kommunen.

Distriktet har innvendinger mot Kvæningen kommunes positive tilretteleggelser til mineralutvinning i arealplanen for 2017-2030 i sommerbeiteområder.

Administrasjonssjefens kommentar: BFR 24 – Fritidsbebyggelse: Se kapittel 4 - Innsigelsesbehandling

[Merknadsnr 12](#)

Kjækan- og Kvæningsbotn grendeutvalg har følgende merknader til plan:

1. Kommunens eiendom som hører til Kjækan skole må fortsatt avsettes til tjenesteyting med tanke på offentlige tjenester i årene som kommer. Skoleeiendommen er lagt til rette for lek og uteaktiviteter, og er eneste tilbud av denne typen for bygdas barn og unge. Dette vil fremme bolyst i Kjækan og Kvæningsbotn.

2. Det er viktig at kommunen bruker sine egne retningslinjer ved utarbeidelse av arealplan. Vi viser til retningslinjer for framtidige reguleringsplaner for fritidsbebyggelse av 15.2.2007, pkt. 6, 7 og 9. Grendeutvalget viser videre til felles høringsuttalelse fra foreninger i Indre Kvæningen datert den 27.11.15, der vi skriver: «Det legges ikke ut flere arealer til hyttefelt i området Kjækan og Kvæningsbotn i *den kommende* arealplanen. I stedet tar kommunen raskest mulig initiativ til samarbeid med grunneiere, grendelag og andre interesserte for å utarbeide en felles strategi for utvikling av fritidsbebyggelse og reiseliv. Hensikten med dette skal være å skape varige arbeidsplasser istedenfor å selge tomter slik at arealet blir båndlagt for generasjoner framover samtidig som det forringer mulighetene for lokal verdiskaping. Grendeutvalget er tilfreds med at flere av feltene for fritidsbebyggelse som var med i 1. høringsrunde, er tatt ut i 2. runde. Andre slike felt står igjen, og grendeutvalget ber kommunen prioritere felt som inneholder momenter av næringsmessig betydning, jfr. pkt. 6 i retningslinjene for fritidsbebyggelse. Videre anmoder vi kommunestyret om å være forsiktig med å belaste områder som allerede er sterkt belastet med fritidsbebyggelse, da med tanke på at hyttefelt også legger beslag på større områder med økt ferdsel i utmark.

3. Den omfattende fritidsbebyggelsen i Kjækan og Kvæningsbotn er bygd opp uten at det er tatt høyde for at det fører til økt trafikk i naturen og utenom offentlige veier. Noe av det første kommunen må gjøre for å rette opp i dette, er å etablere parkeringsplass i forbindelse med snøscooterløype i Kjækan som starter 1 km fra offentlig veg, og derfor er utilgjengelig på en lovlig måte. Vi anbefaler at løypa legges om med utfart fra «hønserieiendommen» til Ole Ronni Henriksen.

Administrasjonssjefens kommentar:

1. *Området rundt Kjækan skole har arealformål Offentlig eller privat tjenesteyting. Behovet som ytres for et lek- og aktivitetsområde i Kjækan legges inn i Kommunedelplan for idrett, friluftsliv og kultur som skal ferdigstilles høsten 2018.*
2. *Når det gjelder fritidsbebyggelse har kommunen gjennom arealplan prosessen tatt i bruk «kjerneområdestrategien» og utpekt 4 områder for satsing på fritidsbebyggelse hvor Kjækan/Storbukta er et av disse. Kjækan/Storbukta har lenge vært et populært område for fritidsbebyggelse og har allerede mye tidligere tillatt fritidsbebyggelse og pågående reguleringsplaner som nå stedfestes i plan.*
3. *Arbeidet med snøscooterløyer vil bli gjennomført i egen prosess. Behovet for parkeringsplass er lagt inn i Kommunedelplan for idrett, friluftsliv og kultur som skal ferdigstilles høsten 2018.*

Merknadsnr 13

Merknaden er sendt fra Stajord Bygdelag/Grunneiere v/leder Unni Johansen. De har merknader på forurensing av vannkvalitet pga reinbeite, bruk av hensynssoner for reindrift i arealkartet, kjerneområde for landbruk og scooterløype til Klubben.

Bygdelaget mener kommunen ikke ivaretar Fylkesmannens pålegg angående jordvern og kartfesting av landbrukets kjerneområder og at det ikke er tatt hensyn til dyrket og dyrkbar mark i arealplan.

De ønsker å gjøre kommunen oppmerksom på at reindriftskartet som brukes i arbeidet angående arealplanlegging og i hensynsonekart ikke er rettskraftig, punkt 2.3 i arealdelplanen og straffbart å bruke i framtidig arbeide på privateide eiendommer. De forlanger at all rein- og trekkeleier over dyrket mark og dyrkbar mark fjernes fra hensynssone kartet. De ytrer også bekymring for forurensing av vannkvaliteten da rein beiter rundt vannbrønnene på strekningen.

Til slutt ønsker de å minne om at de for flere år siden søkte om scooterløype til Klubben, men at søknaden ble satt på vent da kommunen ventet på nye forskrifter. De håper kommunen vil behandle søknaden nå, positivt og snarest.

Administrasjonssjefens kommentar: *Arealbrukskartene inngår i Det offentlige kartgrunnlaget slik det er definert i Plan- og bygningsloven. Fordi kartene er en del av dette lovverket, inngår de også i beslutningsgrunnlaget i planprosesser som omfattes av Plan- og bygningsloven. Når det gjelder reindriften, setter reindriftsloven og etablerte rettigheter rammer for hva som kan bestemmes i kommuneplanen. Der det er arealer av spesiell viktighet for reindriften, f.eks. samlingsplasser og lignende, kan disse markeres som hensynssoner i planen.*

Pbl § 11-8.Hensynssoner:

c) Sone med særlig hensyn til landbruk, reindrift, mineralressurser, friluftsliv, grønstruktur, landskap eller bevaring av naturmiljø eller kulturmiljø, med angivelse av interesse.

Arealbrukskartene for reindrift vil fortsette å gjelde i kommunens saksbehandling. Kommunen tar ikke stilling til privatrettslige forhold som fremgår av informasjon og dokumentasjon gitt i merknaden. Konfliktdependente tiltak (gjerde) er i prosess. Fylkesmannen er statlig regional reindriftsmyndighet.

Landbruket er godt beskrevet og forankret i Kommuneplanens arealdel. Kjerneområder for landbruket i kommunen er definert og markert som hensynssoner i plankartet.

Ny scooterløypetrasé blir ikke behandlet gjennom kommunens arealplan, dette skal skje i egen prosess.

Merknadsnr 14

BFR 24 - Fritidsbebyggelse: Se kapittel 4 – Innsigelsesbehandling.

Merknadsnr 15

Lars Helge Beldo (Gnr/Bnr 11/1, 11/4, 11/5, 11/6 og 36/8) har flere kommentarer til arealplan. Hovedsakelig er merknadene knyttet til egen eiendom. Grunneier ønsker å utvikle eiendommen for land- og skogbruk og senere for annen næringsutvikling, hovedsakelig turistbasert.

Grunneier har over år leid ut landfeste til førtøyning av merder i området.

Kraft produksjon for vassdrag på eiendom 36/8.

Administrasjonssjefens kommentar:

Når det gjelder næringstiltak og boligbygging er dette noe som anses viktig for samfunnsutviklingen, og kommunen skal ha en positiv/liberal holdning så lenge det ikke får vesentlige negative konsekvenser for sektorene eller andre viktige arealinteresser. Søknader i forbindelse med næringstiltak i LNFR-områder behandles som enkeltsøknad i tråd med bestemmelsene.

Marknad om fortøyning må sees i sammenheng med revidering av kommunens Kystsoneplan.

Konsesjonspliktige anlegg for produksjon av energi omfattes ikke av planbestemmelsene i plan- og bygningsloven.

Merknadsnr 16

BFR 14 – Honka: Se kapittel 4 - Innsigelsesbehandling.

Merknadsnr 17

BKB 03 – Kombinert formål: Se kapittel 4 – Innsigelsesbehandling.

Merknadsnr 18

Alfon Jakobsen og Unni Johansen har merknader på landbrukets kjerneområder, vannkvalitet, kartmaterialet som benyttes i arealplan og hensynsone for reindrift. De mener kommunen bruker kartmateriale som ikke er rettskraftig bindende for fremtidig bruk. Dette kartet kan de ikke godta skal brukes på private eiendommer. Det påpekes at det har vært drift på eiendom i generasjoner og at eiendommene egner seg godt til nydyrking og skogdrift også for fremtidig drift. De vil gjøre kommunen oppmerksom på fylkesmannens fokusområder som jordvern og kartfesting av landbrukets kjerneområder da de mener at kommunen ikke har vist dette hensynet i planarbeidet. I arealplanens punkt 7.1.5. Drikkevannkilder og nedlagsfelt står det blant annet at drikkevannsforskriften forbyr enhver aktivitet som kan forurense vannkilder. Dette har ikke kommunen tatt hensyn til. Reinen har beitet ved brønnen i 8 år, og de er bekymret for vannkvaliteten.

Administrasjonssjefens kommentar: *Se kommentar til merknad 13.*

Merknadsnr 19

Ivar Kaino har et innspill der han ber om at det avsettes et areal for fritidsbebyggelse ved den gamle kirkegården på Storeng. Dette er et innspill han også kom med til første høringsrunde. Avgjørelsen til første høring var at innspillet ikke ble imøtekommet. Han ønsker å opprettholde innspillet og tidligere argumenter da han mener beslutningsgrunnlaget ved tidligere avgjørelse er feil.

Administrasjonssjefens kommentar: Avgjørelsen fra første høringsrunde opprettholdes (se merknadsbehandling fra 1. høring vedlegg 1).

Merknadsnr 20

Ingrid Karlsen har merknader på kjerneområder for landbruk, vannkvalitet, kartmaterialet som benyttes i arealplan og hensynsone for reindrift. Hun mener kommunen bruker kartmateriale som ikke er rettskraftig bindende for fremtidig bruk. Dette kartet kan hun ikke godta skal brukes på private eiendommer. Det påpekes at det har vært drift på eiendom i generasjoner og at eiendommene eigner seg godt til nydyrking og skogdrift også for fremtidig drift. Hun vil gjøre kommunen oppmerksom på fylkesmannens fokusområder som jordvern og kartfesting av landbrukets kjerneområder da hun mener at kommunen ikke har vist dette hensynet i planarbeidet. I arealplanens punkt 7.1.5. Drikkevannkilder og nedlagsfelt står det blant annet at drikkevannsforskriften forbyr enhver aktivitet som kan forurense vannkilder. Dette har ikke kommunen tatt hensyn til. Reinen har beitet ved brønnen i 8 år, og hun er bekymret for vannkvaliteten.

Administrasjonssjefens kommentar: Se kommentar til merknad 13.

Merknadsnr 21

Eiendom 28/31 – Gåsnes. Oddvar Kristian Konst, på vegne av Arvid Oddmund Konst, ønsker videreføring av tidligere reguleringsplan (H 910_9) og opprettholder innspillet om areal til 4 fritidstomter på sjøsiden av fylkesveien på Gåsnes.

Administrasjonssjefens kommentar: Merknad fra 1. høringsrunde opprettholdes. Deler av området på sjøsiden er avsatt til fritidsbebyggelse (BFR 26).

Merknadsnr 22

Gert Norbert og Iren Krodemansch, eiendom 22/1 Hjellnes, kommer med innspill på å avsette et større område (fra sjø til fjell) av til spredt boligformål og spredt fritidsbebyggelse i LNFR-området.

Administrasjonssjefens kommentar: Mulighet for å bo spredt og i bygdene, anses som en verdi som kommunen ønsker å opprettholde og videreføre. Søknader om oppføring av boliger i LNFR-områder behandles som enkeltsøknad i tråd med bestemmelsene etter anbefaling fra Troms fylkeskommune.

Det skal føres en liberal praksis, men likevel innenfor hensyn til ulike sektorinteresser og verneinteresser.

Det er ikke avsatt noen områder for spredt fritidsbebyggelse i kommunen. Videre legges det opp til en restriktiv politikk på dispensasjoner til fritidsformål (punkt 5.1.3 i planbestemmelsene).

Merknadsnr 23

Eirik Losnegaard Mevik har kommentarer til punkter i planbeskrivelse og planbestemmelser i forhold til fritids- og turistformål og fritidsbebyggelse (kommunens vurdering i forhold til dispensasjon). I tillegg har han et nytt innspill på areal til fritidsbebyggelse i Jøkelfjord.

Administrasjonssjefens kommentar: *Konkrete arealer for spredt bolig- og fritidsbebyggelse er tatt ut av plan. Kommunen ønsker fritidsbebyggelse, men satser på kjerneområder for hyttebygging og har valgt en mer restriktiv holdning til fritidsbebyggelse utenfor disse. Når det gjelder boligbygging og næringstiltak er dette noe som anses viktig for samfunnsutviklingen, og kommunen skal ha en positiv/liberal holdning så lenge det ikke får vesentlige negative konsekvenser for sektorene eller andre viktige arealinteresser. Dette er godt formulert og beskrevet i arealplanens dokumenter. Det vil på bakgrunn av dette ikke bli gjort endringer i planbeskrivelse og planbestemmelser.*

Innspill som er kommet inn i forbindelse med 2. gangs høring til nye områder for utbyggingsformål tas ikke inn på dette tidspunktet. Grunnen til dette er at nye områder må konsekvensutredes og planendringen med konsekvensutredning må legges ut til offentlig ettersyn. Nytt offentlig ettersyn er også påkrevd hvis det gjøres andre vesentlige endringer i planforslaget. En slik prosess vil forsinke ferdigstillelse av plan og vurderes uhensiktsmessig. Innspillet må fremmes og vurderes i forbindelse med neste rullering av arealplan.

Merknadsnr 24

Charlotte, Daniel og Sophia Martinsen ønsker å satse på turistnæring i kommunen og ser etter areal for å kunne bo og drifte. Eiendommen de ser på har formål LNFR- område. De ser på sikt at de vil trenge utleiefasiliteter og etterspør mulighet for tillatelse til dette.

Administrasjonssjefens kommentar: *Når det gjelder boligbygging og næringstiltak er dette noe som anses viktig for samfunnsutviklingen, og kommunen skal ha en positiv/liberal holdning så lenge det ikke får vesentlige negative konsekvenser for sektorene eller andre viktige arealinteresser. Søknader om oppføring av hytter i forbindelse med næringstiltak i LNFR-områder behandles som enkeltsøknad i tråd med bestemmelsene.*

Det vil ikke bli avsatt nye arealformål på dette stadiet i prosessen med arealplan.

Merknadsnr 25

Trygve Mathiassen har merknader på kjerneområder, vannkvalitet, kartmaterialet som benyttes i arealplan og hensynsone for reindrift. Han mener kommunen bruker kartmateriale som ikke er rettskraftig bindende for fremtidig bruk. Dette kartet kan han ikke godta skal brukes på private eiendommer. Det påpekes at det har vært drift på eiendom fra gammelt av og at eiendommene eigner seg godt til nydyrking og skogdrift også for fremtidig drift. Han vil gjøre kommunen oppmerksom på fylkesmannens fokusområder som jordvern og kartfesting av landbrukets kjerneområder da han mener at kommunen ikke har vist dette hensynet i planarbeidet. I arealplanens punkt 7.1.5. Drikkevannkilder og nedlagsfelt står det blant annet at drikkevannsforskriften forbyr enhver aktivitet som kan forurense vannkilder. Dette har ikke kommunen tatt hensyn til. Reinen har beitet ved brønnen i 8 år, og han er bekymret for vannkvaliteten.

Administrasjonssjefens kommentar: *Se kommentar til merknad 13.*

Merknadsnr 26

Karin Mikkelsen stiller spørsmål med bruk av hensynsone for reindrift i arealplankartet. Som grunneier er hun bekymret for å miste råderett over egen eiendom og ønsker ikke at hensynssonen skal inn i arealplan.

Administrasjonssjefens kommentar: *Arealbrukskartene inngår i Det offentlige kartgrunnlaget slik det er definert i Plan- og bygningsloven. Fordi kartene er en del av dette lovverket, inngår de også i beslutningsgrunnlaget i planprosesser som omfattes av Plan- og bygningsloven. Når det gjelder reindriften, setter reindriftsloven og etablerte rettigheter rammer for hva som kan bestemmes i kommuneplanen. Der det er arealer av spesiell viktighet for reindriften, f.eks. samlingsplasser og lignende, kan disse markeres som hensynssoner i planen.*

Pbl § 11-8.Hensynssoner:

c) Sone med særlig hensyn til landbruk, reindrift, mineralressurser, friluftsliv, grønnstruktur, landskap eller bevaring av naturmiljø eller kulturmiljø, med angivelse av interesse.

Arealbrukskartene for reindrift vil fortsette å gjelde i kommunens saksbehandling. Kommunen tar ikke stilling til privatrettslige forhold som fremgår av informasjon og dokumentasjon gitt i merknaden.

Merknadsnr 27

Sten Vidar Nikkinen kommer med innspill på nytt areal for fritidsbebyggelse på eiendom 35/33.

Administrasjonssjefens kommentar: *Innspill som er kommet inn i forbindelse med 2. gangs høring til nye områder for utbyggingsformål tas ikke inn på dette tidspunktet. Grunnen til dette er at nye områder må konsekvensutredes og planendringen med konsekvensutredning må legges ut til offentlig ettersyn.*

Nytt offentlig ettersyn er også påkrevd hvis det gjøres andre vesentlige endringer i planforslaget. En slik prosess vil forsinke ferdigstilling av plan og vurderes uhensiktsmessig. Innspillet må fremmes og vurderes i forbindelse med neste rullering av arealplan.

Merknadsnr 28

Eirin Svendsen meddeler i merknadene at strekningen Sørkjosen – Løkeng har mye areal som egner seg for nydyrking, skogforvaltning og plantefelt, som godt kan brukes som drivverdig jordbruksareal om det slås sammen. Alle grunneiendommer må bevares for fremtidig bruk. Selv bruker hun hele eiendommen til verdiskapning, fra marbakken til fjell, noe hun også ønsker for fremtiden.

Svendsen har, sammenfallende med flere andres merknader, for samme område, påpekt at kommunen ikke tar tilstrekkelig hensyn til grunneierne. Kommunen bruker kartmateriale som ikke er rettskraftig og ikke retter seg etter informasjon og dokumentasjon innsendt av grunneierne, i forbindelse med den konflikten som pågår mellom grunneiere og reindriftsutøvere i området.

Administrasjonssjefens kommentar: Se kommentar til merknad 13.

Merknadsnr 29

Svein Tømmerbukt ønsker ikke at BKB 01 - Kombinert formål (Boligbebyggelse/ Fritidsbebyggelse/ Fritids- og turistformål) skal ha bestemmelse om felles reguleringsplan for eiendommene på sjøsiden av E6. Arealet blir for stort og grunneierne for mange.

Administrasjonssjefens kommentar: *BKB 01 Sørstraumen et av områdene som har krav om utarbeidelse av en samlet plan før utbygging tillates. BKB 01 Sørstraumen er kjerneområdet for fritidsbebyggelse og fritids- og turistformål, men har også fastboende. I arbeidet med reguleringsplanen skal hensyn til boligbebyggelsen ivaretas spesielt og de mange kulturminnene generelt. Grunneierne må samarbeide for å oppnå optimale fellesløsninger for infrastruktur og god arealbruk.*

BKB 01 skal sees under et, men gis retningslinjer (2.16.1) der området «Sørstraumen» og området «Karvik/ Tømmerbukt» kan vurderes gitt tillatelse til å reguleres i to områder, områdene kan deles en plass mellom gnr 36 og 37 dersom dette viser seg mest hensiktsmessig og gjennomførbart. Dette er en naturlig avgrensing da de to områdene blant annet har egen avkjøring. Krav om utarbeidelse av en samlet plan for hvert av disse områdene opprettholdes.

3. Siste revidering og renskriving av plandokumentene

3.1 Revidering av vedlegg 2 - Konsekvensvurdering (KU) etter 2. gangs høring

Som en del av renskriving og ferdigstillelse av Kommuneplanens arealdel tas merknads kommentarene etter 1. gangs høring notert direkte i plandokumentet vedlegg 2 - *Konsekvensvurdering (KU)* ut. Ut over dette er merknadsbehandling gjort etter 1. gangs høring behandlet i to egne dokument vedlegg 1 og vedlegg 4.

Innspills håndtering i vedlegg 2

- Innspill som ikke er blitt imøtekommet, etter begrunnet vurdering (se vedlegg 1 og vedlegg 4), er ikke konsekvensvurdert.
- Innspill som ikke ble tatt med i første høringsrunde ligger under kapittel 3.1 (KU).
- Det kom inn nye innspill etter første høringsrunde, samt at noen innspill er tatt inn igjen etter å ha utgått av ulike årsaker tidligere.
- Innspill som gikk ut etter 1. gangs merknadsbehandling finnes i kapittel 3.2 (KU)
- Innspill som kom inn under 2. gangs høring er ikke vurdert.
- Innspill som gikk ut etter 2. gangs høring finnes i kapittel 3.3 (KU).

Det er ikke hensiktsmessig å utrede lokale forhold med tanke på samfunnssikkerhet, landbruk, kulturminner, etc., dersom tiltaket faller utenfor kommunens overordnede arealbruksstrategier.

Tatt ut av Konsekvensvurderingsdokumentet (vedlegg 2) under siste revidering av plandokumentene

Merknadsbehandling av konsekvensvurderingen (KU)

Hensikten med kapittel 1 er å gi en oversikt over hvordan merknadene – kommet inn i første høringsrunde – har påvirket revideringen av høringsutkastets konsekvensvurdering. Kapitlet inneholder følgende momenter:

1. *Merknader med synspunkter og krav om nye utredninger/justeringer*
2. *Håndtering av merknadene*
3. *Risikomomenter påpekt noe mangelfullt utredet*
4. *Oppdatert tabell over innspill, og hvilken status disse har i planprosessen.*

Merknader med synspunkt og krav om endringer/justeringer i 1. høring

Norges vassdrags- og energivesen (NVE): *Utbyggingsområdene som berøres av aktsomhetssoner for jord- og flomskred, må vurderes med tanke på dette. Ikke alle områder er vurdert tilstrekkelig.*

NVE: *Definere/fastslå tydeligere om utbyggingstiltaket ligger over eller under marin grense (MG).*

NVE: B 24 Burfjord bør utgå da det ligger for nært verna vassdrag, kan være flomutsatt samt at det kan være kvikkleire i området.

NVE: Noen utbyggingsområder er lagt innenfor aktsomhetssone for skred, eksempelvis Badderren/Sætra.

Fylkesmannen: Gjøre rede for påvirkning av eksisterende bebyggelse av ny bebyggelse.

Fylkesmannen: Utrede brann- og eksplosjonsfare, farlig industri, sårbare objekter, etc.

Fylkesmannen: Utrede risiko mht. menneske- og virksomhetsbaserte farer, eksempelvis tilgjengelighet for nødetater.

Fylkesmannen og NVE: Betviler holdbarheten i en del av vurderingene utført (eksempelvis B 21-24 og B 29). De to instansene framhever spesielt skepsis til formuleringen benyttet i et tjuetalls vurderinger av utbyggingsområder: «... fordi området allerede er bebygd, antas grunnforholdene som sikre.»

Troms fylkeskommune, stabssjef: KU av BFT 04 Sekkemo camping mangler.

Troms fylkeskommune, stabssjef: KU på landskap er mangelfull eller er helt fraværende.

Troms fylke, kulturetaten og Sametinget: Påpeker at automatisk fredete kulturminner er ikke detaljvurdert i utbyggingsområdene.

I tillegg er merknader, spesielt knyttet til området Sørkjosen–Stajord–Løkeng, synspunkter på kraftledninger, reinbeiteområde og skredvurderinger, knyttet til KU-en.

Hvordan er merknadene håndtert?

KU-en er gjennomgått, og der det er funnet at vurderingene knyttet til samfunnssikkerhet ikke holder, faglig sett, eller ikke er vurdert, er dette forsøkt rettet opp. Dette gjelder spesielt områder der det er bebyggelse. Parkeringsområder, og andre områder, som ikke er ment for varig opphold, blir ikke vurdert mer omfattende enn gjort i høringsutkastet. Totalt sett gjelder den påpekte mangelen for et trettitals områder.

Når det gjelder landskap, tiltak over/under marin grense, kulturminner, bebyggelse lagt innenfor aktsomhetssoner for skred, blir dette også rettet opp, så langt mulig, i tilknytning til de ulike områdene i KU-en.

Merknader knyttet til strekningen Sørkjosen–Stajord–Løkeng:

Reindrift: Når det gjelder reinbeiteområder, er endringer gjort på plankartet, samt i planbeskrivelsen (se også kommentarer vedlegg 1).

B 24 Burfjord er tatt ut av plan, det samme er B 25 Sætra. Disse to tomtene er ubebygde. De øvrige tomtene i Badderer/Sætra, som ligger i aktsomhetszone for skred, er bebygde. Dette området er det knyttet bestemmelser til (se planbestemmelsen pkt. 1.4.2). Generelt, i revideringen av KU-en, skjerpes vurderingene med tanke på samfunnssikkerhet i de områdene der disse vurderingene var mangelfulle i høringsutkastet. BFT 04 Sekkemo konsekvensvurderes.

Andre risikomomenter

Her tas opp Fylkesmannens tre momenter:

Påvirkning av eksisterende bebyggelse av ny bebyggelse: Risikomomenter er generelt knyttet til områder der byggegrunn kan være usikker (under marin grense på marine avsetninger). Er grunnen usikker, kan tiltak på nabotomta føre til uønskete hendelser. I områder som ligger under marin grense på marine avsetninger, skal det alltid utøves forsiktighet. Planbestemmelsen pkt. 1.5.14, samfunnssikkerhet, skal sikre ivaretagelse av disse forholdene, dette gjelder både for reguleringsplaner og enkelttiltak.

I Kvæningen er de fleste utbyggingsområdene under marin grense, og mange ligger på marine avsetninger – helt eller delvis. Konsekvensene blir større av en ev. hendelse dersom bebyggelsen ligger tettere. Uten å redusere oppmerksomheten mot de mer spredtbygde områdene /spredt tiltakene, må det vises ekstra årvåkenhet i Burfjord sentrum, i Badderer/Sætra, i Sekkemo-området og i deler av Alteidet.

Brann- og eksplosjonsfare, farlig industri, sårbare objekter, etc.: Kvæningen har ikke industri som kan defineres som farlig. Det ligger en bensinstasjon i Burfjord sentrum, og et par mindre tanker med drivstoff i utkanten av Burfjord sentrum (i havneområdet). De mest sårbare objektene (kulturminner) er Skorpa kirke samt stuene i Indre Kvæningsbotn. I tillegg er sårbare objekter eldreinstitusjoner, skoler, barnehager etc. For de sårbare objektene vil brann være den mest alvorlige hendelsen. For eldreinstitusjoner vil også strømbrydd over lengre tid være utfordrende.

Menneske- og virksomhetsbaserte farer, eksempelvis tilgjengelighet for nødetater: Som nevnt, har ikke Kvæningen farlig industri. Men avstandene er store, og kommunen er avhengig av E6 og båttrafikk, samt fylkesveier for å nå dit folk bor. Det eksisterer interkommunalt samarbeid, og dersom kommunen skulle bli «delt» (pga. ras for eksempel), vil man for noen områder kunne be om bistand fra nabokommunene.

3.2 Revidering av planbeskrivelsen etter 1. gangs høring

Som en del av renskriving og ferdigstillelse av Kommuneplanens arealdel tas merknadskommentarene fra 1. gangs høring notert direkte i plandokumentet *Planbeskrivelse* ut. Ut over dette er merknadsbehandling gjort etter 1. gangs høring behandlet i to egne dokument vedlegg 1 og vedlegg 4.

Kapittel 1. Plandokumentene

I etterkant av hvert kapittel i gjøres det kort rede for merknader som har påvirket revisjon av planbeskrivelsen.

Merknadene har også ført til en del endringer i planbestemmelsene med retningslinjer, da først og fremst på bakgrunn av innsigelser og anbefalinger/råd fra statlige og regionale myndigheter.

KU-en er gitt et eget kapittel først i dokumentet, som behandler merknadene som vedrører KU- og ROS-tema. I KU-dokumentet (vedlegg 2) er ikke områder tatt ut. Dette gjøres først etter 2. gangs behandling. Men endringer er markert med «UTGÅR» og «NY».

Plankartet med tilhørende hensynssoner har blitt endret i tråd med utfall av behandling av høringsutkastet. Noen områder er tatt ut, og noen nye kommet til. Oversikten i kapittel 8 viser dette med benevnelsene «UTGÅR» og «NY».

I dokumentet Merknadsoversikt og sammendrag (vedlegg 1) gis en oversikt over innkomne merknader. Til hver merknad er det gitt kommentarer. I disse kommentarene ligger begrunnelser for hvordan innholdet i merknadene er behandlet.

I dokumentet Merknadsbehandling (vedlegg 4) blir merknadene drøftet og satt inn i en større sammenheng, og konklusjoner trukket.

Kapittel 2. Hovedtrekk og utfordringer

Merknader – etter 1. gangs høring

I dette kapittelet er 2.3.3, Jordbruk og skogbruk, endret noe, på oppfordring av merknad **33 (Sund)**. Kapittel 2.3.5 er utvidet på bakgrunn av merknad **42 (Forum for natur og friluftsliv i Troms)**. I kapittel 2.3.7, Reindrift er teksten utvidet på oppfordring i merknad **45 (Sametinget)**. Kapittel 2.9, Kulturminner og kulturmiljø er mye utvidet da kulturminner og kulturmiljø var lite beskrevet i høringsutkastet. Dette er gjort på oppfordring fra merknad **45** og delvis fra merknad **36 (Troms fylkeskommune, kulturetaten)** og **37 (Troms fylkeskommune, stabssjef)**.

Kapittel 2.10, Landskap og verneområder, er nyskrevet på oppfordring fra merknad **37**. Kapittel 2.11 er også ny, som et resultat av merknad **41 (NVE)**.

Se vedlegg 1 for Merknadsoversikt og sammendrag.

Tilleggs-/endringsforslag – Formannskapet 22.03.17

I dette kapittelet er 2.2.5 og 2.3.7 som begge omhandler reindriftsnæringen endret.

Kapittel 3 Arealplanprosess og planbehov

Merknader – etter 1. gangs høring

58 merknader kom inn i første høringsrunde. Disse er oppsummert i vedlegg 1, og behandlet/drøftet i vedlegg 4, samt innarbeidet i dokumentene. Planutvalget fikk forelagt en orienteringssak om høringsarbeidet 26.10.16 der hovedtrekk i merknader og videre planfaglige strategier ble lagt fram. En orientering om planarbeidet og mulige konklusjoner ble gitt i møtet.

Til dette kapittelet kom det ingen (tungtveiende) merknader inn i 1. gangs høring. Bare påpekninger fra Troms fylkeskommune om at noen av de regionale planene samt statlige skriv, som det ble henvist til i høringsutkastet, er blitt revidert og erstatter de gamle. Disse endringene er tatt inn i kapittel 11.

Kapittel 4 Utfordringer, mål og strategier

Merknader – etter 1. gangs høring

Merknader som berører tema i dette kapittelet er i stor grad innarbeidet i den reviderte teksten. Ikke alle spesifikke henvisninger til enkeltmerknader er skrevet inn. Noen nye innspill kommet inn i første høringsrunde er tatt med inn i planen. Disse er Basecamp Skalsa og områder på Sørstraumen, som inngår i kombinasjonsområdet.

Endringer er også kommet til på bakgrunn av nye faglige vurderinger.

De mest vesentlige konkrete endringene av betydning for arealbruk er knyttet til tre formål:

Tre nye boligområder i Burfjord, Jøkelfjord og på Alteidet.

Nytt avsatt industriområde Labukta med dypvannskai, som erstatning for Olgolanesset, som det kom innsigelser til.

Utpeking av kjerneområder for fritidsbebyggelse. Disse endringene er basert på nye faglige vurderinger og opplysninger, samt anbefalinger og råd som er kommet i merknadene, også fra private som reagerer på at fritidsbebyggelse «tar over» bygda. Fastboende, spesielt i Kvænangsbotn- og Kjækan-området mener at «nødbremsen» må på. I tillegg har innsigelsene påvirket utfallet av endringer i foreslått arealbruk i høringsutkastet. Målet med å utpeke kjerneområder er å gi en retning når det gjelder fritidsbebyggelse, og slik øke bevisstheten rundt strategier som kan fungere på lengre sikt.

Kriterier for definering av kjerneområder landbruk er formulert på bakgrunn av anbefaling fra Troms fylkeskommune.

Noen formuleringer knyttet til reinbeiteområder er tatt ut etter merknader fra private grunneiere, da spesielt fra dem som eier grunn på strekningen Sørkjosen– Løkeng. Det er høyt konfliktnivå i dette området mellom reindrifta og grunneierne. Mange av merknadene påpeker dette. Det er mulig at konflikten nå kan løse seg ved hjelp av oppsetting av gjerde som konfliktreducerende tiltak. Denne prosessen er satt i gang høsten 2016.

Kvæningen kraftverk påpeker at det ikke må tillates flere boliger eller hyttefelt i dambruddsonen i Indre Kvæningen.

Forum for natur og friluftsliv i Troms understreker når det gjelder flere tema, at allmennhetens interesser må ivaretas. Dette gjelder strandsonen, inngrepsfrie områder, som de mener bør bevares. De maner også, som nevnt, til forsiktighet når det gjelder sumvirkningen av de mange småkraftverkene. De oppfordrer til tiltak som kan effektivisere eksisterende kraftverk. FNF minner også om at skuterløypene bør legges med hensyn til det øvrige friluftslivet. Og de anbefaler at kommunen, av hensyn til folkehelse, satser enda mer på friluftsliv for folket. De anbefaler at snarveier og turstier gis rettsvern.

For mer omfattende drøfting av merknadene og problemstillinger samt konklusjoner se vedlegg 4, Merknadsbehandling.

Tilleggs-/endringsforslag – Formannskapet 22.03.17

I dette kapittelet er 4.6.2. Reindrift betydelig endret.

Kapittel 5. Oversikt over revidert planforslag

Merknadsbehandling – 1. gangs høring

Alle LSB-områdene (spredt boligbygging i LNFR-områder) er tatt ut av planen i merknadsbehandling av høringsutkastet. Boligbygging i disse områdene håndteres som dispensasjoner etter anbefaling fra merknad **37 (Troms fylkeskommune, stabssjef)**.

Sørstraumen er tatt inn som kjerneområde for fritidsbebyggelse, kombinert bebyggelse med fritids- og turistformål samt boligformål.

Kapittel 6 Planens samlede konsekvenser for miljø og samfunn

Merknadsbehandling – etter 1. gangs høring

Noen nye momenter er tatt inn i beskrivelsen av de samlede konsekvenser av planen, bl.a. knyttet til tema landskap, naturmangfold, kulturminner og kulturmiljø, reindrift og næring. Dette er først og fremst på bakgrunn av merknader fra statlige og regionale organ.

Kapittel 7. Hensynssoner

Merknader - etter 1. gangs høring

Kapittel 7 er endret noe etter merknader fra Troms fylkes kulturretat, NVE, Fylkesmannen og Troms fylkeskommune.

Kapittel 8. Liste over områder i kommuneplanen

Ingen merknader

Kapittel 9. Framdriftsrapport/prosessbeskrivelse

Ingen merknader

Kapittel 10. Overordnede rammer og premisser

Ingen merknader

3.3 Revidering av planbeskrivelsen etter 2. gangs høring

Kapittel 6 Planens samlede konsekvenser for miljø og samfunn

Punkt 6.8 Støy, støv og forurensning: Teksten har fått en mindre endringer.

Punkt 6.9 Friluftsliv og rekreasjon: Teksten har fått en mindre endring. Det er lagt til informasjon om ny friluftslivskartlegging og ny kommunedelplan for idrett, friluftsliv og kultur.

Kapittel 8 Liste over områder i kommuneplan

Punkt 8.1.5 Offentlig eller privat tjenesteyting: BOP 27 og BOP 28 slås sammen. Området blir BOP 27. BOP 28 utgår og fjernes.

Punkt 8.1.6 Fritids- og turistformål: BFT 17 Basecamp Skalsa er tatt ut av plan. Del av innsigelsesbehandlingen, se kapitel 4.

3.4 Revidering av planbestemmelsen etter 2. gangs høring

Kapittel 1 Generelle bestemmelser

Punkt 1.3.1 Generelle plankrav: Det er i tilknytning til det som står om kulturminner lagt til en kommentar om at Kommuneplanen ikke avklart ihht Lov om kulturminner av 1978 og at det gjelder alle arealformål i planen.

Punkt 1.4.2 Forhold mellom arealdelen og gjeldende reguleringsplaner og kystsoneplan: Her legges det til at *for eldre reguleringsplaner for boligområder (planer vedtatt etter pbl 1985 eller før dette) gjelder bestemmelser under punkt 2.2.6 i kommuneplan fremfor reguleringsplan.* Dette er også presisert under punkt 2.2.6 Antall bygg på eiendommen.

Punkt 1.5.10 Kulturminner, kulturmiljø og bevaringsverdige bygninger: Fjerner følgende tekst under retningslinjene: *Lite, nesten ingenting, stod att etter nedbrenningen høsten 1944. Bare kirka på Skorpa, Gerbikstua og Kvæningsstuene, herunder Limpahytta.*

I tillegg er Slettnes i Jøkelfjorden, med seks bygninger, kultursti på Spildra med tilhørende objekter (bjørnegroper bl.a.), lakserøykeriet på Kaasen gård, moloen i Segelvik, vannsaga i Navit, kulturstien i Kvænangsbotn med tilhørende objekter (tjæremile bl.a.), kulturmiljøer og bygninger som ikke skal berøres av tiltak.

Disse kulturmiljøene/bygningene er ikke vist på plankartet.

Ikke automatisk fredede kulturminner gjøres rede for i Kommunedelplan for kulturminner.

Punkt 1.5.13 Naturressurser: Fått en mindre endring. Tilføyelse/tydeliggjøring om konsekvensvurdering av vannkvalitet og –miljø ved utarbeidelse av reguleringsplan. Det samme er hensyn til jordbruk, skogbruk og reindrift. Dette er flyttet fra retningslinjer til bestemmelser. *Regionalforvaltningsplan for vannregion Troms 2016-2021* er lagt til under retningslinjene.

Kapittel 2 Bebyggelse og anlegg

Punkt 2.2.2 Plankrav og utnyttelsesgrad:

Planen har hatt lang behandlingstid og for derfor å ikke miste kravet om reguleringsplan for alle boligfelt, fjernes detaljkommentaren:

Følgende (helt) nye boligområder er angitt i plankartet:

- *B 20 – Alteidet*
- *B 27 – Sætra 7 (delvis utbygd, utvidet og arealbruksendret i arealdelen fra H 910_20). B 27 vil inngå i ev. ny reguleringsplan for Sætra/Baddereren jf. pkt. 1.4.2 h)*
- *B 30 – Burfjord 14 Omsnes*
- *B 31 – Jøkelfjord 3*

Punkt 2.2.6 Antall bygg på boligeiendom: Her legges det til *at for eldre reguleringsplaner (planer vedtatt etter pbl 1985 eller før dette) gjelder bestemmelser under punkt 2.2.6 i kommuneplan fremfor reguleringsplan.* Dette er også presisert under punkt 1.4.2 Forhold mellom arealdelen og gjeldende reguleringsplaner og kystsoneplan.

Punkt 2.3.3 Krav om reguleringsplan:

- Krav om samlet reguleringsplan for område BKB 01 tas bort under dette punktet og flyttes til 2.16.1.
- Krav om samlet reguleringsplan for område BFR 05, BFR 06, BFR 28 og BFR 29 opprettholdes, men det legges til et alternativ for områderegulering under retningslinjene for Sandnesdalen 1 – 4. Som alternativ kan infrastruktur reguleres i felles områdeplan og videre reguleringsarbeid vurderes i forbindelse med oppstartsmøtet/forhåndskonferanse. Dette gjøres etter vurdering fra 1. gangs høring.
- Krav om samlet reguleringsplan for delområdene BFR 03 og BFR 27 opprettholdes. Det anbefales å opprette tidlig dialog med reindriftsinteressene i området.

Punkt 2.6.1 Områder for fritids- og turistanlegg: Tar ut område BFT 17 og retningslinjer knyttet til området. Området har vært en del av innsigelsesbehandlingen etter 2. gangs høring, se kapittel 4.

Retningslinjer: *BFT 17, Basecamp Skalsa, skal hensynet til reindrifta settes som tydelige vilkår for aktiviteten. Vilkår skal knyttes til perioder/tidspunkt når aktivitet i campen skal stanses. Det gjelder i kalvingstider og i flytte- og trekkstider. Tett dialog med Rbd 32 er en forutsetning.*

Punkt 2.6.2 Parkeringsplasser (utfartsparkering): Fjerner dobbeltregistrering av bestemmelsen *Områdene tillates ikke bygd før det foreligger en samlet plan for drift og vedlikehold.*

Punkt 2.6.3 Caravanoppstilling: Det er lagt til en bestemmelse om søknadsplikt for oppføring av spikertelt/tretelt, samt en referanse til TEK 17 i forhold til brannsikring mellom spikertelt på caravanoppstillingsplasser.

Punkt 2.16.1 Kombinert formål Bolig, Fritid og Turistnæring: Det er lagt til en retningslinje i forhold til krav i bestemmelsene om felles plan for BKB 01:

Krav om felles plan: *For området BKB 01 kan omfanget av kravet vurderes, arealreduert. Dersom det viser seg mest hensiktsmessig og gjennomførbart kan arealet deles i to, «Karvik/Tømmerbukta» og «Sørstrauman». Skille kan da vurderes mellom gnr 36 og 37. Dette er en naturlig avgrensing da de to områdene blant annet har egen avkjøring. Krav om utarbeidelse av en samlet plan for hvert av disse områdene opprettholdes.*

3.5 Områder tatt ut eller endret i plan etter 2. gangs høring

- **BUT 02:** Tas ut av plan i sin helhet. Opprettholdt i KU, men flyttet til kapittel 3. *Utgåtte innspill.*
- **BFR 24:** Tas ut av plan i sin helhet (se innsigelsesbehandlingen kapittel 4) Opprettholdt i KU, men flyttet til kapittel 3. *Utgåtte innspill.*
- **BFT 17:** Tas ut av plan i sin helhet (se innsigelsesbehandlingen kapittel 4) Opprettholdt i KU, men flyttet til kapittel 3. *Utgåtte innspill.*
- **BKB 02:** Tilleggsareal tas ut av plan (se innsigelsesbehandlingen kapittel 4).
- Endres tilbake til arealformål BN 19 – Næringsbebyggelse, noe som er i samsvar med dagens drift ved anlegget og som Fylkesmannen støtter opp om. Reduserer arealomfanget til slik det var presentert tidligere.
- **BFT 19:** Tas ut av plan i sin helhet (se innsigelsesbehandlingen kapittel 4). Opprettholdt i KU, men flyttet til kapittel 3. *Utgåtte innspill.*
- **BOP 27, BOP 28 (Offentlig eller privat tjenesteyting) og BIA 12 (Idrettsanlegg):** BOP 27 og BOP 28 slås sammen til et sammenhengende område, nytt område blir BOP 27 og BOP 28 utgår. Det blir en mindre endring av formåls grensene i arealkartet. Grensen mellom BOP 27 og BIA 12 endres slik at nytt skolebygg m/ flerbrukshall kommer innenfor BOP areal.

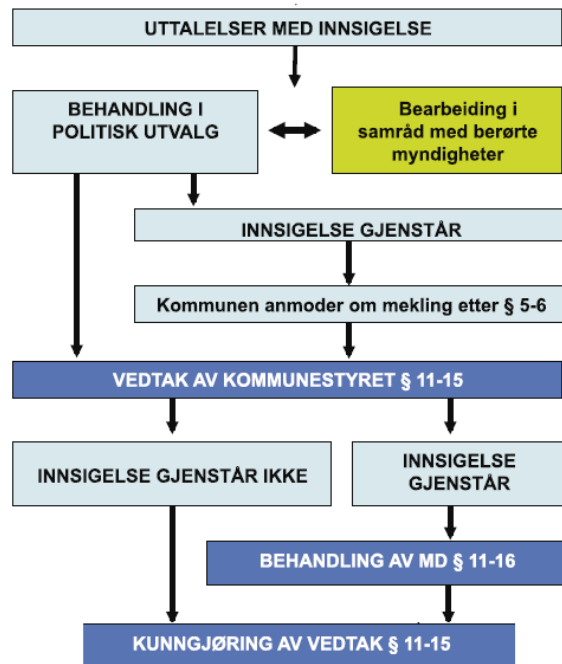
4. Innsigelsesbehandling

Innsigelsesmyndigheten er knyttet plan- og bygningslovens § 5-4. Det er kommet inn 9 innsigelser fra Fylkesmannen i Troms. De øvrige faginstanser med innsigelsesmyndighet har begrenset seg til å anbefale endringer og gitt råd om forbedringer.

Innsigelser kan løses på tre måter:

1. Kommunen kan akseptere begrunnelsen for innsigelsen og ta innsigelsen til følge.
2. Kommunen kan argumentere for at innsigelsen bør vike, på grunn av andre tungtveiende forhold, og slik kan innsigelsen bli trukket.
3. Dersom begge parter fastholder sitt standpunkt, er alternativet mekling for å komme frem til en løsning.

Dersom mekling som siste alternativ ikke fører fram, skal kommunen treffe planvedtak, sende planen og innsigelsen, med meklerens tilråding, til departementet. Departementet avgjør om innsigelsen skal tas til følge og planen endres.



4.1 Fylkesmannens innsigelser ved 2. gangs høring av kommunens arealplan

Fylkesmannen frafaller innsigelser til følgende områder reist ved 1. gangs høring:

- **BFT 09:** Fremtidig fritids- og turistformål i Løkvik – Driftsmessige ulemper for landbruket.
- **BFT 12:** Fremtidig fritids- og turistformål i Toppelbukt – Nedbygging av strandsone og strider mot jordvern.
- **VS 11:** Småbåthavn i Toppelbukt – nedbygging av strandsone.
- **BFT 13:** Fremtidig fritids- og turistformål i Navit – nedbygging av strandsone og strider mot jordvern.

Fylkesmannen oppretholder og fremmer innsigelse på følgende områder ved 2. gangs høring:

- **BRU 15:** Fremtidig råstoffutvinning i Jøkelfjord - Opprettholdes fra 1. gangs høring. Tiltaket kan medføre stenging av flyttlei, som heller ikke kan flyttes opp i terrenget pga steinur. Selv etter at kommunen til 2. gangs høring reduserte grustakets areal er det tvilsomt at dette vil være tilstrekkelig for å opprettholde flyttleia.

- **BFR 24:** Fremtidig fritidsbebyggelse i Storbukta - Opprettholdes fra 1. gangs høring. Tiltaket er i strid med jordvernet og vil berøre viktige reinbeiteområder. Det er ikke lagt frem nye vesentlige momenter i saken til 2. gangs høring.
- **BFT 17:** Fremtidig fritids- og turistformål i Skalsa – Arealet kom inn etter 1. gangs høring. Tiltaket ligger midt i flyttlei og berører reindriftsinteressene i svært stor grad. Tiltakshaver bør vurdere andre løsninger for å dekke behovet.
- **BFR 27 og BFT 19:** Fremtidig fritidsbebyggelse og fritids- og turistformål ved Mikkaltinden – Arealene kom inn etter 1. gangs høring. Reindriftsarealene i denne delen av kommunene er relativt store. Økt utbygging og ferdsel i området vil påvirke svært sentrale driftsarealer ved Mikkaltinden i betydelig grad. Ut fra arealtap og økning av ferdsel i området vil det ikke være forsvarlig med en utvidelse skissert av kommunen.
- **BKB 03:** Fremtidig kombinert formål (fritidsbebyggelse, fritids- og turistformål og småbåthavn) i Navit – Arealet var med i 1. høringsrunde som BFT 14 som fylkesmannen da hadde innsigelse på og opprettholder nå. Fylkesmannen stiller spørsmål til formålet til området og fremmer innsigelse på bakgrunn av hensynet til landbruket og strandsonevern.
- **BKB 02:** Fremtidig kombinert formål (fritidsbebyggelse og fritids- og turistformål) på Gildetun – Til 1. gangs høring var dette innspillet BN 19 som var i samsvar med dagens drift og ble da godkjent av FM. Området er nå utvidet og satt til kombinert formål for også å inkludere fritidsbebyggelse. Innsigelsen ved 2. gangs høring gjelder formålsendring og utvidelse av arealet. FM mener BN 19 må opprettholdes.
- **BFR 14:** Fremtidig fritidsbebyggelse i Honka – Opprettholdes fra 1. gangs høring. Utbyggingen vil medføre et nytt stort inngrep, og det er ingen store inngrep nord for elva i dag. Tiltaket vil føre til økt ferdsel i viktig reinbeiteområde i Badderelvdalen. Etter 2. gangs høring opprettholdes innsigelsen for området da FM ønsker en klargjøring av kommunens tanker for området.
- **Planbestemmelsene** må justeres i henhold til endringene nevnt over.

4.2 Sametingets kommentar

Sametinget mente ved 1. gangs høring at **BFR 14** og **BFR 24** ikke var forenelig med kommunens egne strategier for utbygging og at reindriftsinteressene ikke var tatt hensyn til. **BFR 14**, fremtidig fritidsbebyggelse i Honka, ligger i et stort ubebygget område og er ikke i nærheten av eksisterende infrastruktur. I tillegg til **BFR 14** er også det foreslåtte **BFR 24** Perten/Storbukta og det eksisterende hyttefelt **BFR 04** Jenshumpen innenfor det samme reinbeitedistriktet D 33-Spalca. Det er ikke gjort en

samlet vurderinger hvilke konsekvenser en utbygging av alle de foreslåtte hyttefelt kan få for reinbeitedistriktet.

Ved 2. gangs høring er kjerneområder for fritidsbebyggelse innarbeidet. **BFR 24** Perten/Storbukta ligger innenfor denne type kjerneområde. Sametinget har ikke fått med seg at **BFR 14** er opprettholdt fra kommunens side Kommunen antar at tidligere innspill/kommentar fortsatt er gjeldende.

4.3 Kommunens vurdering og innstilling til innsigelsene (FS 15.05.2018, sak PS 36/18)

KONKLUSJON

Følgende innsigelser fra Fylkesmannen og Sametinget tas til følge:

- **BFR 24 Perten/Storbukta**
- **BFT 17 Skalsa**
- **BKB 02 Gildetun**

Følgende områder ønskes opprettholdt:

- **BRU 15 Jøkelfjord**
- **BFR 27 og BFT 19 Mikkaltinden**
- **BKB 03 Navit**
- **BFR 14 Honka**

Planbestemmelsene oppdateres i samsvar med de merknadsendringene som er gjennomført.

Vurderingene som gjøres i dette dokumentet er sett i sammenheng med tidligere merknadsbehandling og konsekvensanalyse for de enkelte områdene. Innsigelsene er behandlet og kommunens innstilling til disse er vedtatt i Formannskapet 15.05.2018, sak PS 36/18.

BRU 15 – Råstoffutvinning

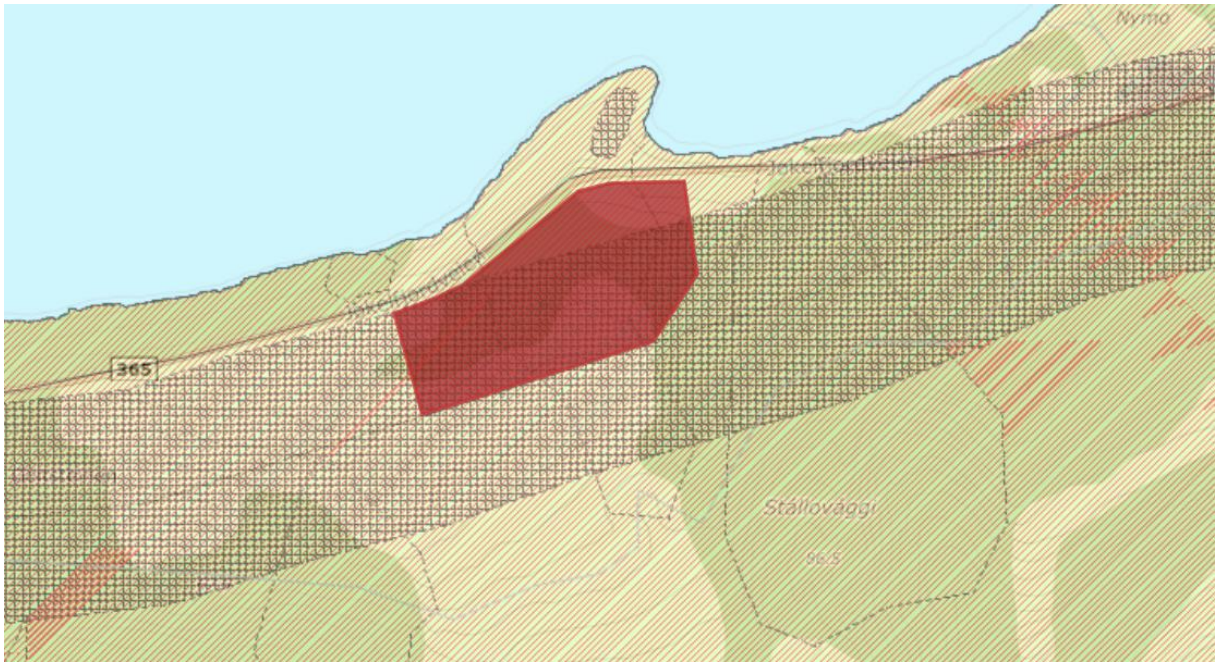
Beliggenhet: Jøkelfjord 8/5

Forslagsstiller: Ø.B. Maskin

Foreslått formål: Råstoffutvinning

Gjeldende formål: LNF-A

Arealstørrelse: 24, 6 dekar



Kartutsnitt av arealplan - Råstoffutvinning i Jøkelfjord

Det aktuelle området for råstoffutvinning ligger mellom vei og kraftlinje. Dette er et nedlagt massetak som det tidligere er tatt ut noe masser fra. I følge NGU er forekomsten av ur og skredmasser. Den synes inneholde alle kornstørrelser fra grus til blokk og er av sterke bergarter som gabbro, metagabro og amfibolitt. Kommunen har mottatt henvendelse fra lokale entreprenører om å fortsatt kunne ta ut masser i Jøkelfjord til de ulike prosjektene som skal gjennomføres her ute i årene som kommer. Det at forekomsten også inneholder grovere masser som egner seg som fyllmasser er positivt og et behov for utbyggerne. NGU har satt råstoffbetydningen til *Liten lokal betydning* med følgende avgrensning:



http://geo.ngu.no/kart/grus_pukk_mobil/, 01.05.18

Den faglige vurderingen tilsa at tiltaket ikke skulle innarbeides i planen pga. konflikt med flyttelei for reindriftsinteressene i området. I høringsrundene er det kommet inn protest fra reinbeitedistriktet og Fylkesmannen har opprettholdt innsigelse på arealformålet gjennom prosessen.

Det er mange arbeidsplasser tilknyttet laksenæringen i Jøkelfjord. Å ha en boligreserve her er viktig for de som eventuelt ønsker å bli fastboende. Det er derfor satt av områder til boligformål i Jøkelfjord. Et nytt område avsatt til boligformål tar i bruk et annet nedlagt grustak, noe som gjør BRU 15 til det eneste aktive grustaket i Jøkelfjord. Det å kunne ta ut masser lokalt til arbeid i Jøkelfjord forenkler prosessen for utbyggere og hever veisikkerheten da anleggstrafikken reduseres langs E6. Omfanget av råstoffutvinning ansees ikke stoppe flyttleia. Det vil fortsatt være mulig for rein å passere på oversiden av grustaket.



Råstoffutvinning i Jøkelfjord, foto tatt 04.04.2018

Administrasjonssjefens innstilling og Formannskapetets vedtak:
Innsigelsen tas ikke til følge.

BFR 24 – Fritidsbebyggelse

Beliggenhet: Perten/Storbukta, GBR 31/4

Forslagsstiller: Kjell Abrahamsen

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse

Dagens Formål: LNF- A

Arealstørrelse: 10 dekar



Foreslått område etter 2. gangs høring av arealplan – Perten/Storbukta

Dette planområdet er drøftet ved flere anledninger tidligere. Det ble først fremmet som en del av et areal for fritidsbebyggelse gjennom områderegulering. Det kom innsigelse til planforslaget pga. reindriftsinteresser og saken gikk til mekling. Mekling førte til at innsigelsen til arealet ble hensyntatt og arealet ble ikke regulert til fritidsbebyggelse. Området med innsigelse, som den gang ble hensyntatt, kom inn igjen som innspill til kommunens arealplan når dette planarbeidet ble igangsatt. Nå har forslagsstiller selv redusert arealet etter 2. gangs høring og påpeker at han kun ønsker 3 hyttetomter (blått areal på kartet) og ikke 30 (gult areal på kartet) slik saken tidligere ble presentert.

Etter 1. gangs høring ble *Kjerneområde-strategien* tatt inn og fire områder ble lansert som satsingsområde for fritidsbebyggelse: Jøkelfjordeidet, Sørstraumen, Kjækan/Storbukta og Sandnesdalen. Kjerneområde-strategien gir kommunen klare styringsmuligheter, også i et langsiktig perspektiv. I denne strategien balanseres hensynet til øvrige samfunnsinteresser. Bevisste strategier og tydelige valg vil sette kommunen i bedre stand til å unngå negative virkninger av hyttebyggingen, som slitasje på naturen og potensielle konflikter når det gjelder naturressursene og verneinteressene (reindrifta, jordbruket og skogbruket, bærplukking, jakt og fiske, kulturminner, m.m.). Kommunen

ønsker å satse på fritidsbebyggelse, men ikke overalt. I Kjækan finnes det allerede flere store felt avsatt til fritidsbebyggelse. Dette var også grunnen til at Kjækan/Storbukta ble satt av som et kjerneområde.

Selv om arealet er redusert av tiltakshaver fra 30 til 3 hyttetomter (fra 90 til 10 dekar) er arealet fortsatt del av tidligere forhandlinger. Reinbeitedistriktet 33-Spalcca er i tillegg berørt av tiltak på flere områder og kommunen har ikke gjennomført en kartlegging av den totale potensielle konsekvens for distriktet. Hensynet til reindrifta opprettholdes.

[Administrasjonssjefens innstilling og Formannskapets vedtak: Innsigelsen tas til følge.](#)

BFT 17 – Fritids- og turistformål

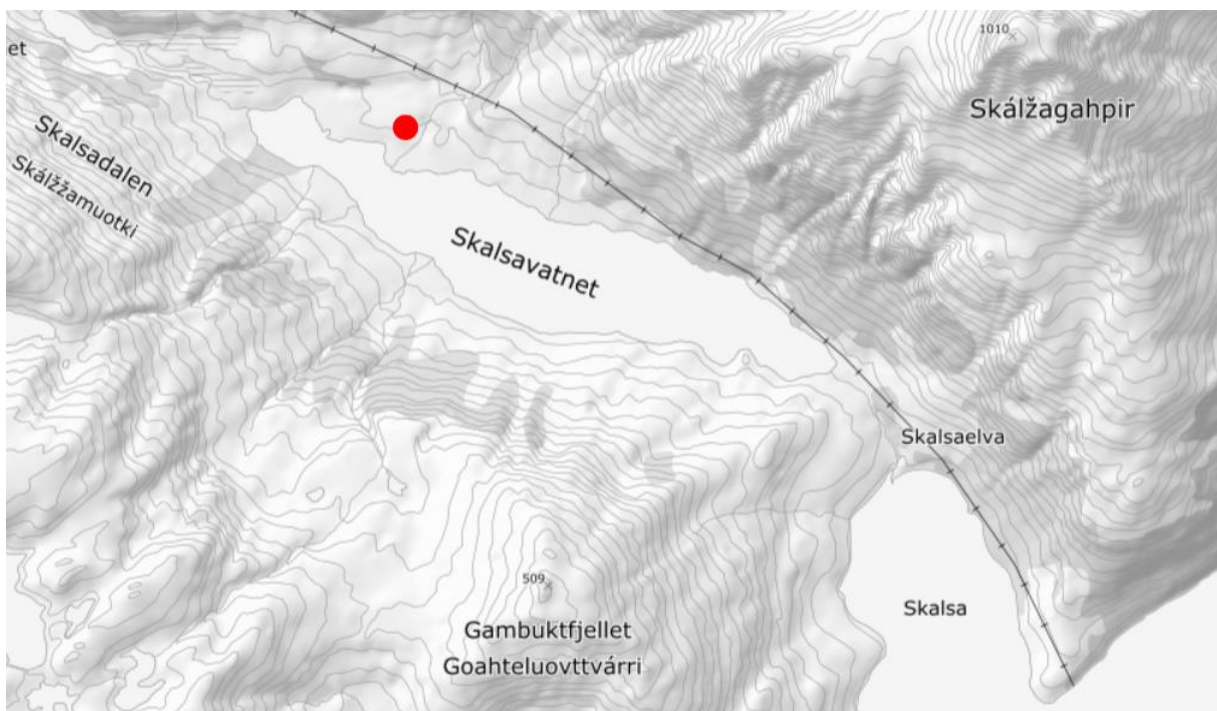
Beliggenhet: Skalsa

Forslagsstiller: Isbresenteret v/Tonny Mathiassen

Foreslått formål: Fritids- og turistformål (basecamp)

Gjeldende formål: LNFR

Arealstørrelse: 1-2 daa



Illustrasjon av plassering av fast installasjon i Skalsa

Det avsatte arealet er tiltenkt skal være basecamp for Isbresenteret, som utgangspunkt for dagsturer mot de to nærliggende isbreene. Selve arealet i omfang er ikke stort, men vil generere økt ferdsel og

bruk av område i forhold til dagens situasjon. Basecampen skal inneholde en fast installasjon som stein/glass hytte/gamme for overnatting og bygges for å tåle vær og vind gjennom årstidene.

Gjennom tilrettelegging og bevisste bedrifter kan den negative påvirkningen på naturmangfoldet og konflikter med andre brukere av arealet reduseres. Det oppfattes at Isbresenteret har tenkt på dette. De har gjennom dialogmøtet med reinbeitedistrikt 32, Silvetnjarga, i 2015 inngått en muntlig avtale om å ikke selge dette tilbudet i sårbare perioder som flytting og oppsamling av rein. Tiltaket ligger midt i viktige beite- og samlingsområde, trekk- og flyttlei.

Alt tatt i betraktning er det ønskelig at næringsutviklere i kommunen lykkes, både reindriftnæring og turistnæring. Selv om en fast installasjon vil forenkle arbeidet til Isbresenteret og være en attraksjon i seg selv, anses det ikke å være avgjørende for å lykkes. En mere mobil basecamp som kan tas ned i sårbare perioder for reindriften vil være mere hensiktsmessig. Dette området er tilnærmet et inngrepsfritt naturområde i et storslått landskap med Skalsaelva som vernet vassdrag. En mere mobil basecamp vil også virke mindre privatiserende av et område som skal være åpen for allmenn fri ferdsel.

Administrasjonssjefens innstilling og Formannskapetets vedtak:
Innsigelsen tas til følge.

BFT 19 og BFR 27 (BFR 03) – Fritidsbebyggelse og Fritids- og turistformål

Beliggenhet: Mikkaltinden

Jøkelfjordeidet. GBR 9/6

Forslagsstiller: Håkon Thomassen

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og Fritids- og turistformål

Gjeldende formål: Fritidsbebyggelse og LNF

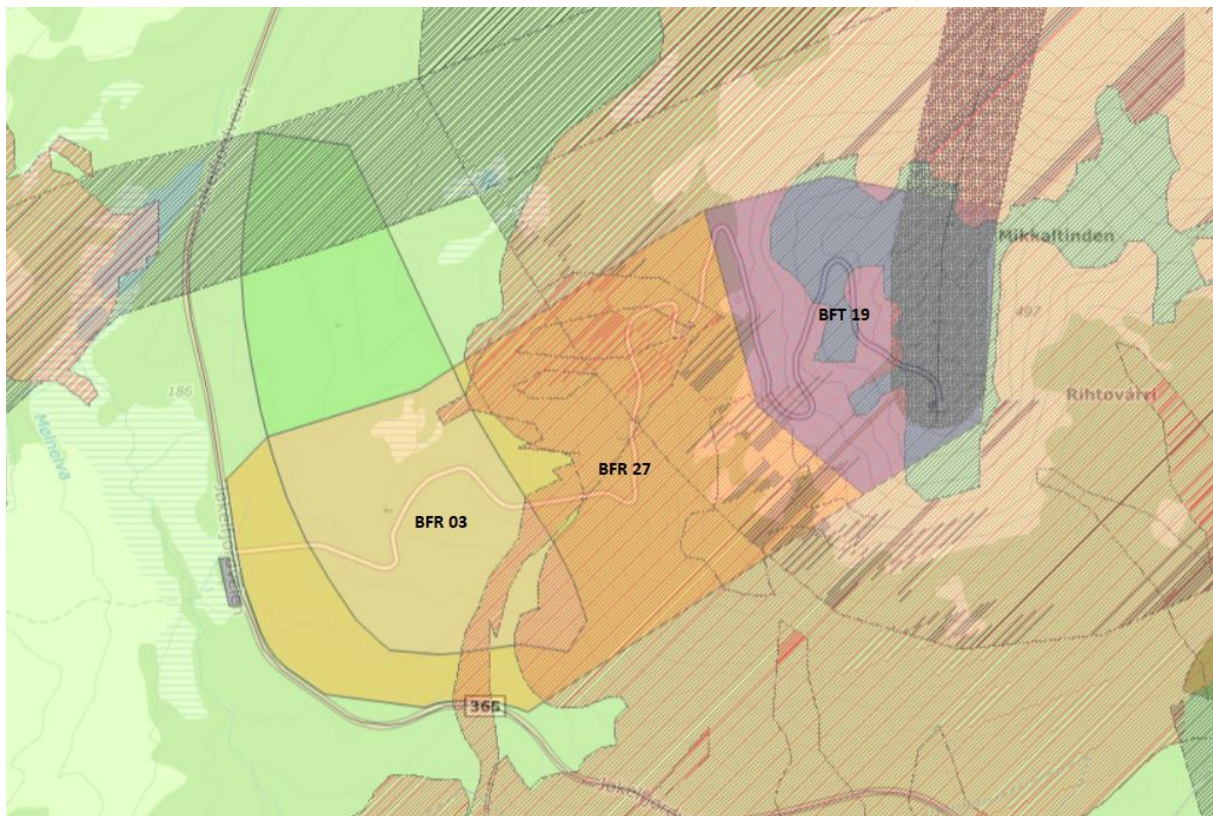
Arealstørrelse (avsatt):

BFR 03 = 182 daa (Eksisterende areal)

BFR 27 = 389 daa (Nytt areal)

BFT 19 = 216 daa (Nytt areal)

Samlet areal 789 daa

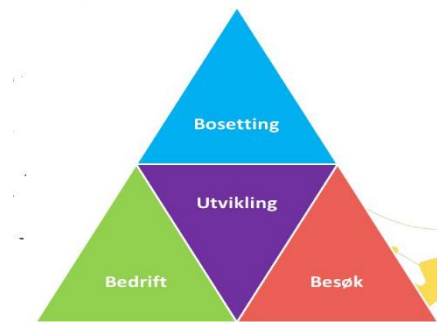


Kartutsnitt av arealplan - Fritidsbebyggelse og Fritids- og turistformål på Mikkaltinden

Etter 1. gangs høring ble *Kjerneområde-strategien* tatt inn og fire områder ble lansert som satsingsområde for fritidsbebyggelse: Jøkelfjordeidet, Sørstraumen, Kjækan/Storbukta og Sandnesdalen.

Jøkelfjordeidet er et slikt kjerneområde for fritidsbebyggelse. I tillegg er det et ønske om å kunne legge til rette for næringsutvikling i kommunen. I rapporten for omstillingsbehov i Troms (Vareide m.fl., 2015) konkluderte de med at Kvæningen kommune må øke fokus på næringsutvikling og bostedsattraktivitet for å skape vekst og utvikling i kommunen. Et sterkt næringsliv vil kunne sikre stabil bosetting og rekruttering. Telemarksforskning utviklet en modell der den stedlige veksten blir sortert i tre attraktivitetsdimensjoner: Attraktivitet som bosted, besøks sted eller som bedriftssted. Modellen brukes for å analysere steders vekst eller nedgang.

En attraktivitetsanalyse gjort av Telemarksforskning i 2010 (Vareide og Nyberg) viser at besøksattraktiviteten i Kvæningen er i positiv utvikling og at reiselivsnæring, kulturnæringer og servicenæringer har vekstpotensial i Kvæningen. Analysen viser at bedrifts og bostedsattraktiviteten har hatt nedgang de siste 10-15 årene.



Attraktivitetsmodell utviklet av Telemarksforskning (Distriktsenteret, 2012)

«Vi er nødt til ha å flere bein å stå på, vi må tørre å satse på noe stort, turisme, gruvedrift og Marine Harvest. Vi er nødt til å utvikle oss.»

Mikkaltinden er et nydelig utsiktsplatå, spesielt ut Lille Altafjorden. Etablering av en turistbasert næringsvirksomhet på topplatået kan gi Kvæningen økt attraktivitet som besøkskommune, men også på sikt bostedskommune. Kommunen ønsker å utvikle seg. Dersom potensialet for utvikling ligger i turisme og natur må kommunen få mulighet til å legge til rette for nettopp dette.

Området er særst egnet til utvikling av fritidsbebyggelse og fritids- og turistformål da det allerede er etablert tilgjengelighet med fylkesvei 365 som passerer området og det går vei opp til Mikkaltinden (radiomast på toppen). Mikkaltinden er et svært populært lavterskel turmål og område rundt er allerede aktivt brukt hele sesongen, men spesielt i vintersesongen. Laslettind rett vest over veien for Mikkaltinden brukes hyppig i vintersesongen av skikjørere da dette er å ansees som en trygg topp gjennom hele sesongen med gode snøforhold. Brukerne er lokale, men svært mange skikjørere kommer fra nabokommuner og -fylke. Bruksaktiviteten toppes vinterstid.

Det er på hver side langs med veien opp mot topplatået som ønskes benyttes til fritidsbebyggelse. Arealet avsatt må være så stort at man kan etablere kjerneområdestrategien. Hyttefeltet vil være av særst interesse for de som allerede er etablerte brukere av terrenget i dag.

Reindriftingsinteressene i tilgrensende områder er store. Tiltaket berører areal avmerket som vår-, sommer og høstbeiter i arealbrukskartene. Jøkelfjorddalen er et sentralt område i forbindelse med flytting og samling av rein. Når det gjelder reindriftingsinteressene er avsatt areal utformet med tanke på å ikke stenge flyttlei ut mot Vassnes og Koppartind. Den sesongmessige bruken mellom friluftsliv og reindrift anses å ikke være i direkte konflikt da bruksaktiviteten toppes vinterstid.

Administrasjonssjefens innstilling og Formannskapetets vedtak:
Innsigelsen tas ikke til følge.

BKB 02 – Kombinert formål

Beliggenhet: Kvænangsfjellet

GBR 39/7 og 39/1

Forslagsstiller: Kvæningen kommune

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse og Fritids- og turistformål (1120/1170)

Dagens Formål: Næringsbebyggelse og LNFR (BN 19)

Området som er avsatt til næringsbebyggelse per i dag (blått areal), endres til et kombinasjonsformål med Fritidsbebyggelse og Fritids- og turistformål. Samtidig utvides dette området noe (stiplet linje).

Arealstørrelse: ca. 770 daa



Skilt satt opp ved Gildetun med utsikt over fjorden, foto tatt oktober 2017



Illustrasjon av foreslått areal - Gildetun

Ved 1. gangs høring var området satt av som BN 19 med formålet Fritids- og turistformål, noe som er i samsvar med dagens drift ved anlegget. Dette ble den gang støttet av fylkesmannen da Gildetun er eksisterende næring. Til 2. gangs høring ønsket kommunen å utvide allerede avsatt areal og endre arealformålet til fritidsbebyggelse og fritids- og turistformål (kombinert formål) for å gjøre Gildetun mer rustet til potensiell fremtidig utvikling.

Gildetun er et familieeid fjellhotell med tilhørende hytter på toppen av Kvænanngsfjellet. Hotellet har 29 dobbeltrom og 26 dobbeltrom i hyttene. Hotellets beliggenhet gir fantastisk utsikt til å nyte både fjorden og fjell med isbreer, midnattssol og nordlys gjennom sesongen. Hotellet har i midlertid de siste årene hatt vinterstengt fra og med september til juni.

Reindriftsinteressene i området er store. Arealet ligger innenfor sommerbeite til rein. Det er markert inn to flyttlei traséer i reindriftskartet i tilknytning til det foreslåtte arealet. Den ene krysser gjennom det aktuelle området, Gildetun, og den andre passerer utenfor, nedenfor E6 og Gildetun. Det kan tenkes at traséen som passerer Gildetun vil bli preferert når tunnelen gjennom Kvænanngsfjellet blir realisert, da den andre traséen går rett foran tunnelåpningen. Flyttleier er særverdiområder for reindriften og utbygging i slike traséer må vurderes grundig.

Slik dagens drift er og med mulighet til en mindre utbygging nær hotellanlegget, på vilkår som sikrer reindriftsnæringen, ansees det å være tilstrekkelig grunnlag for videre utvikling av Gildetun.

Administrasjonssjefens innstilling og Formannskapetets vedtak:

Innsigelsen tas til følge. Gildetun settes tilbake til næringsformål og reduseres i arealutstrekning.

BKB 03 – Kombinert formål

Beliggenhet: Naviteidet GBR 36/25

Forslagsstiller: Kvæningen kommune

Foreslått formål: Kombinert formål
(1800)

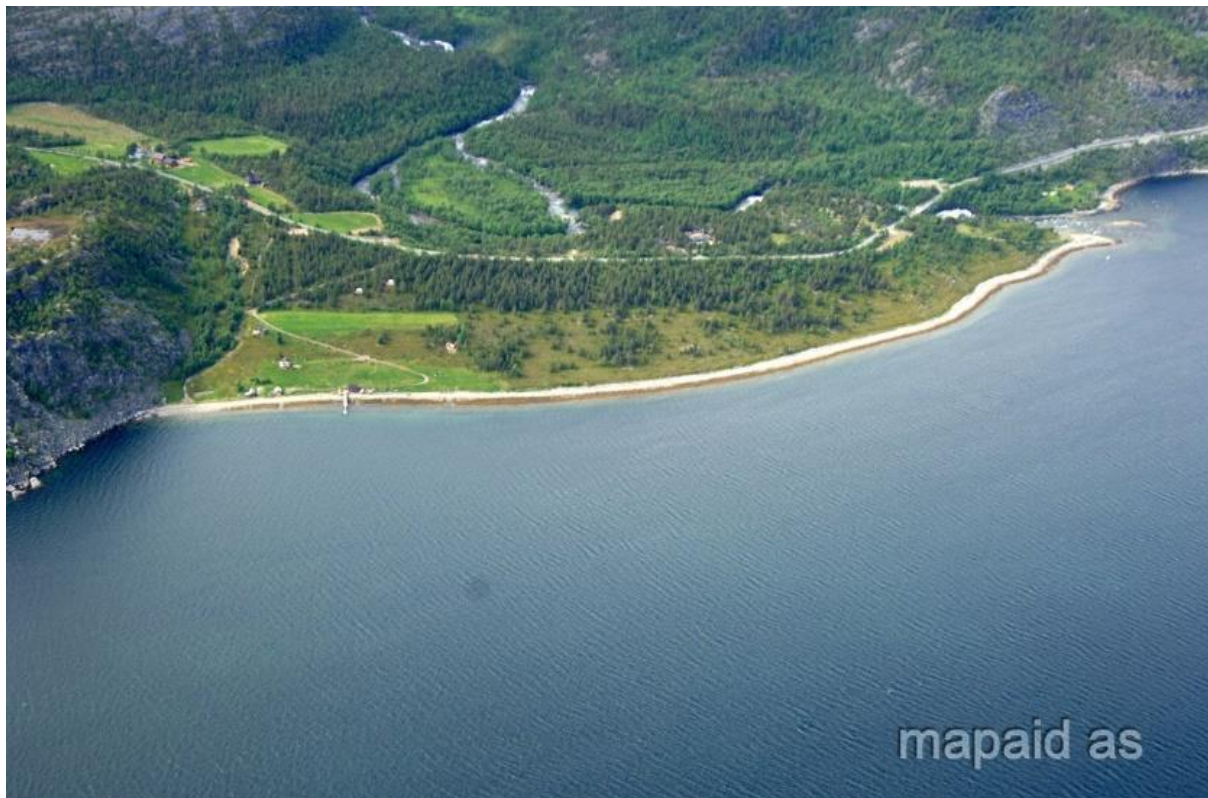
(Fritidsbebyggelse og Fritids- og
turistformål (1120/1170))

Dagens Formål: LNF-B

Arealstørrelse: 59 dekar



Kartutsnitt av arealplan (til høyre) og
Oversiktsbilde (skråfoto) av gjeldende område sett
fra sjøen (under)



Navitfoss Caravanpark ligger mellom Navitelva og fylkesvei 367, med fantastisk sjøutsikt. Bedriften ønsker å utvide og kom med innspill på dette til 1. gangs høring av arealplan. Arealet som da var tiltenkt var området ned mot sjøen på Navitneset, langs elveutløpet til Navitelva. Dette innspillet ble tatt ut på grunn av områdets lokale verdi for friluftsliv og ferdsel, kulturminner og en uberørt strandsone. Etter politisk vurdering før 2. gangs høring ble innspillet om mulighet for areal til utvidelse av bedriften tatt inn igjen. Arealet som nå ble avsatt var satt i tilknytning til allerede regulert hyttefelt og fritids- og turistformål ved Indre Navit. Grunnen til dette er at Navitfoss Caravanpark på sikt må ha mulighet for å utvide bedriften. Campingene er lokalisert slik at en potensiell utvidelse må skje på nedsiden av veien. **Det er allerede bygget småbåthavn i Indre Navit, noe som gjør at område ikke er helt uberørt. I tillegg er området i umiddelbar nærhet til et regulert hyttefelt med etablert fritidsbebyggelse og vei til disse. For å kunne gi Navit camping mulighet til å utvide driften flyttes arealet nærmere den allerede etablert bebyggelsen. Slik vil en utvidelse ikke virke skjæmmende for området, verken fra vei eller sjø.** Området ned mot elveutløpet og deler av strandsonen forblir LNFR-området.



Oversiktsbilde (skråfoto) av gjeldende område sett fra sjøen med illustrasjon av arealformål/bruk som finnes i området.

Administrasjonssjefens innstilling og Formannskapetets vedtak:
Innsigelsen tas ikke til følge.

BFR 14 – Fritidsbebyggelse

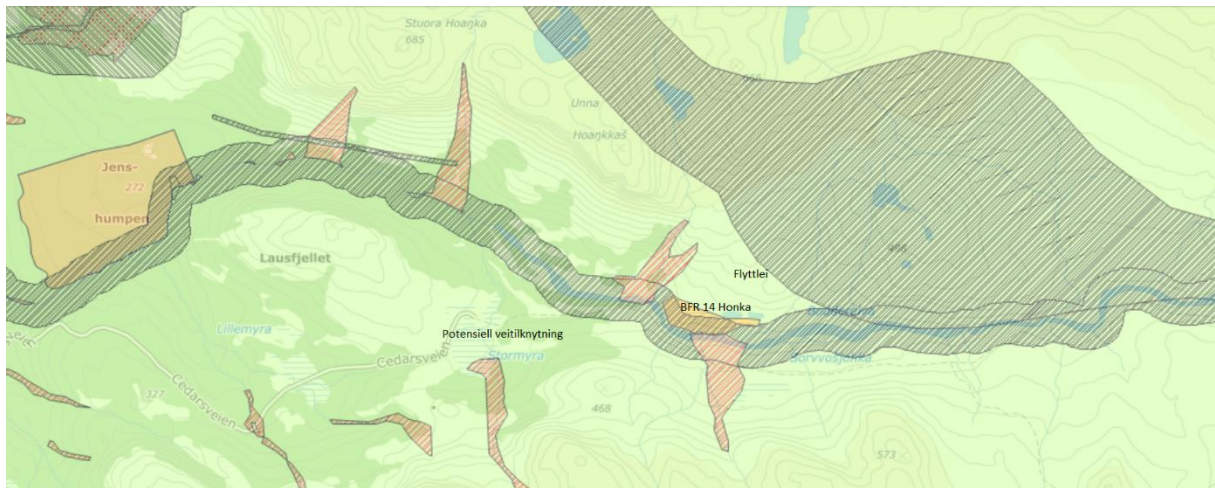
Beliggenhet: Baddereren, Honka, GBR 32/1

Forslagsstiller: Erling Johansen m.fl.

Foreslått formål: Fritidsbebyggelse

Dagens Formål: LNF-C

Arealstørrelse: Avsatt 40,7 dekar



Kartutsnitt av arealplan - Honka

Fritidsbebyggelse i Honka har vært et ønske fra flere innbyggere og ble tatt inn i plan på grunn av ønske om etablering av fritidsboliger i tilknytning til eksisterende snøskuterløype. Den gamle anleggsveien som går forbi på motsatt side av elva og er planlagt opprustet i forbindelse med bygging av 420 kV linja. Det vil med dette potensielt bli grei adgang til feltet.

Det kom inn innsigelse på tiltaket i 1. høringsrunde som ble opprettholdt i 2. høringsrunde. Tiltaket ligger i inngrepsfrie naturområder og inne i verneplan for vassdrag for Badderelva. Tiltaket vil ha stor innvirkning på inngrepsfrie naturområder, da slikt areal vil reduseres med én kilometer. Økt aktivitet, generert av fritidsboligene, vil også føre til økte forstyrrelser i omkringliggende områder. Hyttefeltet kommer langt inn i viktige reinbeiteområder. Området er satt som vår og sommerbeiteområde og det går ei flyttlei like nord for planlagt felt som benyttes av flere distrikter. Tiltaket vil dermed ha betydelig negativ effekt på reindriften.

Feltet går imot de strategiene som kommunen har satt seg i forhold til fremtidig fritidsbebyggelse. Feltet ligger ikke i et kjerneområde for fritidsbebyggelse, er ikke i tilknytning til eksisterende infrastruktur og vil berøre inngrepsfrie naturområder. I tillegg er det tidligere etablert et hyttefelt ved Jenshumpen som ikke er fullt utbygd.

Administrasjonssjefens innstilling:

Innsigelsen tas til følge.

Formannskapetets vedtak:

Etter politisk behandling blir det vedtatt å opprettholde BFR 14 Honka. Innsigelsen tas ikke til følge.

4.4 Drøftingsmøte med Fylkesmannen 29.06.18

Møtet tok for seg de ulike områdene med innsigelse fra Fylkesmannen, som kommunen etter 2. gangs behandling av arealplan, ikke tok til følge og ønsket opprettholdt (BRU 15, BFR 27, BFT 19, BKB 03 og BFR 14).

Representert på møtet:

Fylkesmannen i Troms

Oddvar Brenna (Fagansvarlig, Plan- reindrift- og samfunnssikkerhetsavdelingen)

Per Elvestad (Plandirektør, Plan- reindrift- og samfunnssikkerhetsavdelingen)

Kvæningen kommune

Eirik Losnegaard Mevik (Ordfører)

Frank Pedersen (Administrasjonssjef)

Jan Inge Karlsen (Etatsleder for næring, utvikling og teknisk)

Silje Kristin Nygård (Konsulent)

Åsmund Austerheim (Konsulent)

Avklaringer av innsigelse

Gjennom drøftingsmøtet fikk Kommunen gitt utfyllende informasjon og behovsforklaring, og det ble foretatt avtaler om forbedringer og tydeliggjøringer i kommuneplanens bestemmelser. Møtet ble avholdt over Skype.

BKB 03 - Navit

Fylkesmannen trekker innsigelsen.

BRU 15 - Jøkelfjord

Fylkesmannen trekker innsigelsen dersom kommunen i bestemmelsene krever avbøtende tiltak og tydeligere avgrensninger.

BFR 14 – Honka

Fylkesmannen opprettholder innsigelse - Kommunen vil komme tilbake til dette området.

To alternativer:

- Finne et annet areal i et mindre presset område for å kunne imøtekomme de som ønsker denne type hyttetilbud i kommunen (Flytting av areal vil utløse krav om konsekvensutredninger).
- Tydeliggjøre behovet i allerede foreslått areal (Antall hytter, gjøre arealet mindre i omfang).
- Avbøtende tiltak? Fjerne Jenshumpen (BFR 04), arealformål Fritidsbebyggelse på ca. 400 dekar.

BFR 27 og BFT 19 Mikkaltinden

Fylkesmannen opprettholder innsigelse - Kommunen vil komme tilbake til dette området.

Tydeliggjør:

- «Næringstoppen» - Hva ønsker kommunen av næring på topplatået?
- Her er behov for å tydeliggjøre grensene i bestemmelsene og reduser arealet.

Nytt drøftingsmøte mellom Fylkesmann og kommune vil bli avholdt i slutten av august 2018.

4.5 Kommunens vurdering og innstilling til innsigelsene (FS 12.09.2018, sak PS 59/18)

KONKLUSJON

Følgende innsigelser fra Fylkesmannen tas til følge:

- **BFT 19**

Følgende områder ønskes opprettholdt (med reduksjon i areal):

- **BFR 14 Honka**
- **BFR 27 Mikkaltinden**

Planbestemmelsene oppdateres i samsvar med de merknadsendringene som er gjennomført.

BFT 19 og BFR 27 – Mikkaltinden

Vurdering i forbindelse med innsigelsesbehandling presentert Formannskapet 12.09.18

Etter dialogmøtene med fylkesmannen er behovet for en samfunnsplan tydelig. Fylkesmannen påpeker at kommunen ikke har strategier for de arealene vi har avsatt og at kommunens interesse derfor ikke kan veies tyngre enn, i disse tilfellene, reindriftsnæringen. Det er denne mangelen på en helhetlig strategi

for avsatt areal som er bakgrunn for å fjerne BFT 19 med formål Fritids- og turistformål og å redusere arealet BFR 27 med formål Fritidsbebyggelse.

Samfunnsdelen skal legge føringer for arealbruken, peke ut satsingsområder, gi retninger for arealbehovet i årene som kommer basert på analyser av hvilken situasjon kommunen befinner seg i, hvilke muligheter og behov som finnes og slik gi retninger for utviklingen. Alle kommunesamfunn tilstreber aktivitet, men dersom det i arealplanleggingen blir et for stort fokus på «det som rører seg» til enhver tid, kan denne «bit-for-bit»-strategien føre til en «tap-tap»-situasjon. Det kan lønne seg å stoppe opp og ta seg tid til å gjøre en grundig vurdering før man faller på en avgjørelse i forhold til videre arealbruk.

BFR 27: Området er delvis avsatt til fritidsbebyggelse i gjeldende plan, men utvides noe opp langs veien til Mikkaltinden. Noe reduksjon i opprinnelig innspill blir det for å ikke gå inn i område med hensynssone H 520 –Hensyn reindrift. De bratteste partiene tas også ut.

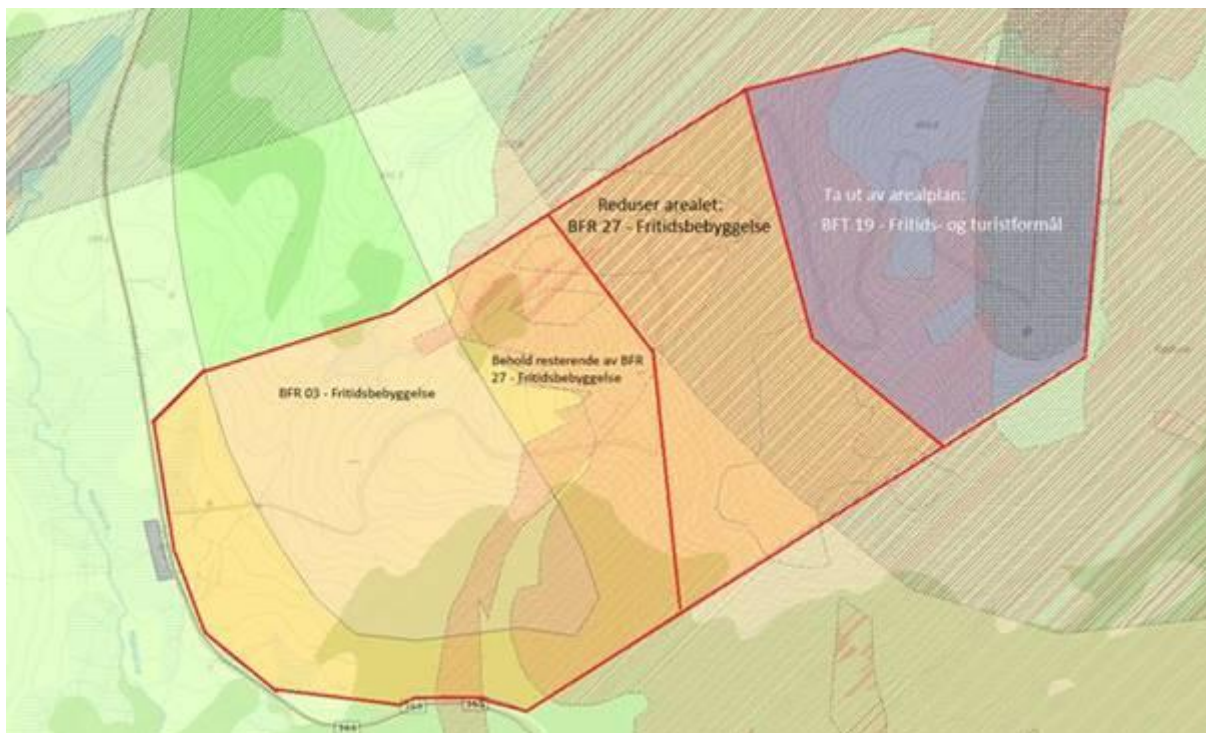
BFT 19: Ta ut området av plan. Vurdering av behov og eventuell plassering gjennomføres i forbindelse med ny samfunnsplan.

Administrasjonssjefens innstilling: I forbindelse med rullering av kommuneplanens arealdel skal følgende endringer gjennomføres.

- Ta ut av arealplan: BFT 19 Mikkaltinden – Fritids- og turistformål
- Redusere arealet: BFR 27 Mikkaltinden – Fritidsbebyggelse

Vedtatt i Formannskapet 12.09.18.

Konklusjon: Kommunen tar ut arealet BFT 19. Kommunen vil vurdere ulike strategier for arealet, *Næringstoppen*, gjennom prosessen med rullering av kommuneplanens samfunnsdel. Kommunen reduserer arealet av BFR 27. Vi flytter oss ut av hensynssonen for reindrift og de bratteste partiene. I planbestemmelsene stilles det krav til felles reguleringsplan for BFR 03 og BFR 27.



Forslag til redusert areal, BFR 27. BFT 19 tas ut av arealplan for å vurderes på et senere tidspunkt.

BFR 14 – Honka

Vurdering i forbindelse med innsigelsesbehandling presentert Formannskapet 12.09.18

Fritidsbebyggelse i Honka har vært et ønske fra flere innbyggere og ble tatt inn i plan på grunn av ønske om etablering av fjellnære fritidsboliger i tilknytning til eksisterende snøscooterløype. Den tids valg av plassering kom blant annet av innspillshavernes tilhørighet til området og mulighet for plassering på kommunal eiendom. Kommunen har per i dag ingen avsatte arealer til fritidsbebyggelse som er fjellnære og samtidig ligger i tilknytning til scooterløype.

Tiltaket slik det er plassert i dag vil ha stor innvirkning på inngrepsfrie naturområder, da slikt areal vil reduseres med en kilometer. Tiltaket ligger også inne i verneplan for vassdrag for Badderelva. Økt aktivitet, generert av fritidsboligene, vil føre til økte forstyrrelser i omkringliggende områder. Hyttefeltet er plassert i et område som er avsatt som vår og sommerbeiteområde og presser opp mot andre viktige reinbeiteområder (flyttlei like nord for planlagt felt benyttes av flere distrikter). Tiltaket vil dermed ha betydelig negativ effekt på reindriften. Feltet følger heller ikke kommunens egen strategi om kjerneområder for fritidsbebyggelse.

Etter møtet med fylkesmannen 29.06.18 ble to strategier utarbeidet av administrasjon vurdert og presentert innspillshaverne 30.08.18:

- Opprettholde plassering av Honka hyttefelt, med redusert areal og tak for antall hytter (svært få) i bestemmelsene.
- Trekke området fra arealplan. Kjøre prosess i ettertid der alternative plasseringer blir belyst og vurdert. En slik prosess bør sees i sammenheng med opprettelse og fastsettelse av scooterløyper i kommunen og ha forankring i kommuneplanens samfunnsdel. Dette vil da settes i gang på et senere tidspunkt.

For å imøtekomme innspillshaverne og igjen få deres innspill og vurderinger i saken inviterte kommunen til et dialogmøte 30.08.18. I dialogmøtet med innspillshaverne kom det frem at de fortsatt ønsker et tilbud for fritidsbebyggelse i tilknytning til fjell og scooterløype da dette er et tilbud som mangler i kommunen. En slik mulighet burde være tilgjengelig også for flere av kommunens innbyggere. På spørsmål om de er tilbøyelige til å se på andre løsninger og plasseringer er svaret ja. Grunneier sør for elva opplyser om at de ikke ønsker etablering av hyttefelt på egen eiendom.

Administrasjon er enig i at man burde se på muligheten for å etablere et tilbud om et fjellnært hyttefelt i tilknytning til scooterløyper, men Honka hyttefelt slik det er plassert i dag er ikke gunstig. Ut over det som tidligere er vurdert er arealet lite og terrenget legger opp til svært få hytter (under 10 hytter), noe som gjør dette til et tilbud svært få vil nyte godt av. Det viser seg at dagens plassering ligger på Statskog grunn, med noe usikkerhet tilknyttet eiendomsgrenser. Etablering av Honka kunne måtte kreve avbøtende tiltak som fjerning av hyttefeltet Jenshumpen som ligger vest for Honka feltet. Ny prosess vil kunne gi en bredere medvirkning slik at kommunen kan kartlegge det reelle behovet for et slik tilbud, samtidig som alternative plasseringer kan blir belyst og vurdert. En slik prosess bør sees i sammenheng med opprettelse og fastsettelse av scooterløyper i kommunen og ha forankring i kommuneplanens samfunnsdel.

Med bakgrunn i dialogmøter og vurderinger burde området nå trekkes fra arealplan. Kjører en prosess i ettertid der alternative plasseringer blir belyst og vurdert. En slik prosess skal sees i sammenheng med opprettelse og fastsettelse av scooterløyper i kommunen og ha forankring i kommuneplanens samfunnsdel. Dette vil da settes i gang på et senere tidspunkt.

Administrasjonssjefens innstilling: I forbindelse med rullering av kommuneplanens arealdel skal følgende endringer gjennomføres.

- Ta ut av arealplan: BFR 14 Honka – Fritids- og turistformål

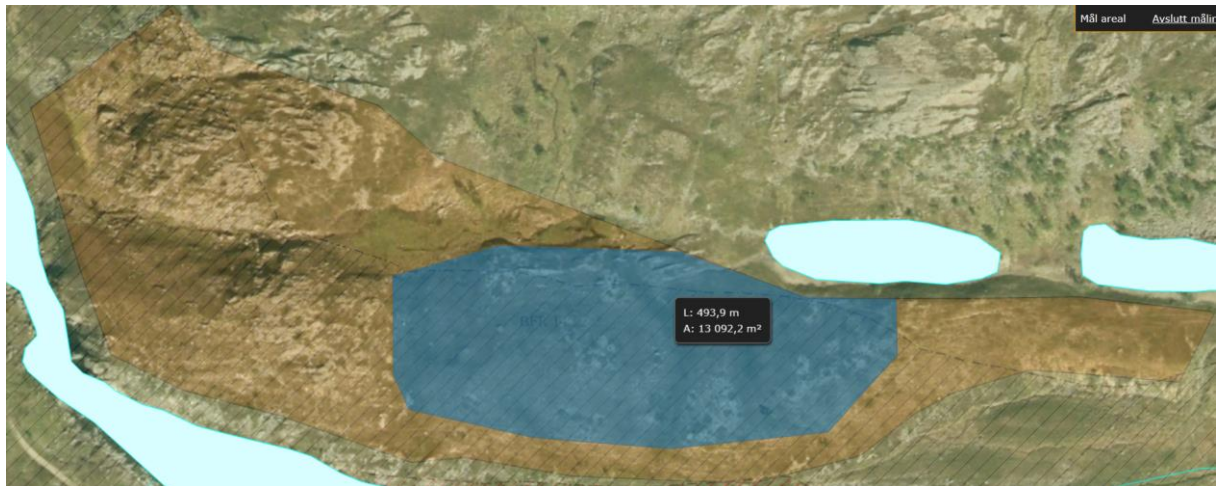
Formannskapet 12.09.18: Endringsforslag fra SV/H/AP/SP. Planutvalget opprettholder plassering av Honka hyttefelt med redusert areal og tak for antall hytter.

Endringsforslaget er vedtatt i Formannskapet 12.09.18.

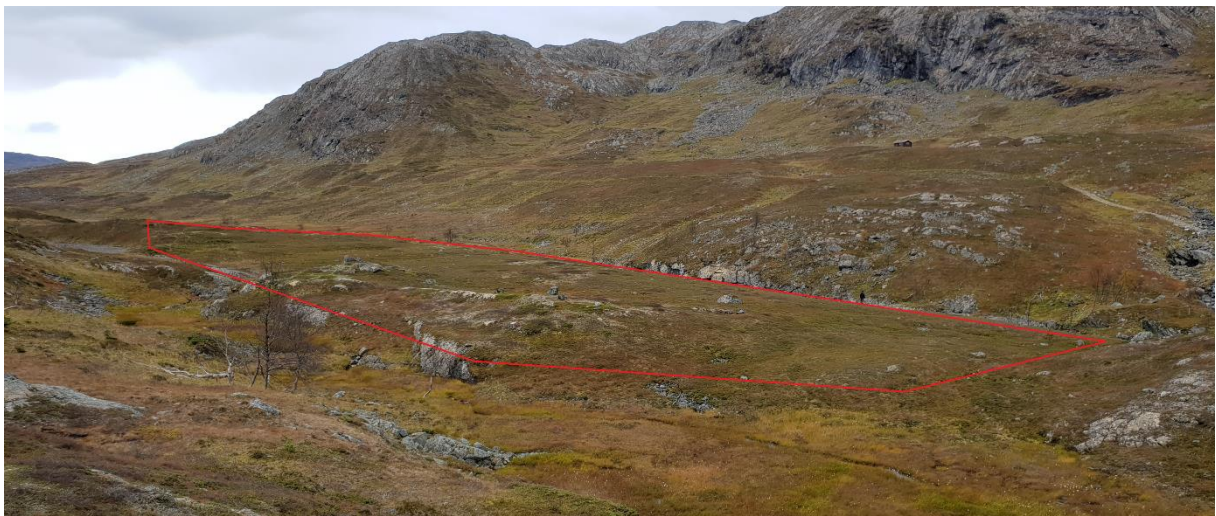
Befaring 21.09.18: Etter formannskapsmøtet 12.09,18 ble det gjennomført en befaring i området. Målet med befaringsen var å avgrense arealet, vurdere mulig plassering og antall hytter.



Panoramabilde over området sett ut dalen (sett mot vest). Badderelva til venstre i bildet og uttørkede tjern til høyre. Det er sletten midt i bildet som blir nytt forslag til plassering.



Gult felt er arealavgrænsingen frem til nå. Blått felt er forslag til ny avgrænsning.



Forslag til arealavgrænsning for Honka hyttefelt (bildet er tatt fra Nord nord-vest). På sørsiden av elva, vis-a-vie Honka hyttefelt, er det i dag en hytte.

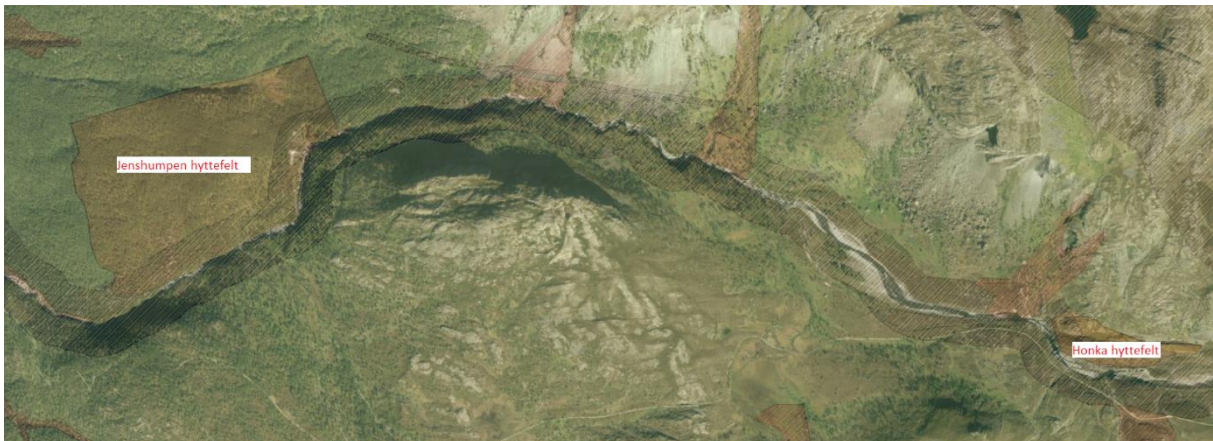
Et potensielt hyttefelt vil ikke bli synlig i terrenget på tur opp dalen.



Veien opp dalen går på høyresiden av Badderelva. Feltet ligger rett bak kollen på venstresiden av elva og vil ikke være synlig før den rundes legger opp (bildet er tatt vest for feltet).

Konklusjon: Kommunen opprettholder arealet BFR 14 – Honka, men reduserer arealet og setter krav til antall hytter. Arealet er betraktelig redusert, fra 40, 6 dekar til ca. 13 dekar. Det settes et tak på 8 hytter plassert i et type hyttetun. Planbestemmelsene blir endret med krav.

Kommunen kan vurdere avbøtende tiltak som for eksempel å fjerne hyttefeltet Jenshumpen, et areal på 401 dekar.



Plassering av Jenshumpen og Honka hyttefelt. Det foreslås som avbøtende tiltak å fjerne Jenshumpen hyttefelt til fordel for et redusert Honka hyttefelt.

BKB 03 – Navit

Dialogmøtet 29.06.18: Fylkesmannen trekker innsigelsen på dette området.

BRU 15 – Jøkelfjord

Dialogmøtet 29.06.18: Fylkesmannen trekker innsigelsen på dette området dersom kommunen legger føringer inn i bestemmelsene slik at hensynet til reindriften blir ivarettatt.

Gjennom reguleringsplan for området vil det avklares nødvendige tiltak slik at driften ikke skal medføre urimelig store ulemper for annen næring, herunder reindrift. Det skal også vurderes nødvendige tiltak som at driftsplan tar hensyn til periode for reinflytting og eventuelt sikringstiltak (for eksempel ledegjerde forbi dagbruddet). Område for råstoffutvinning er avgrenset mot kraftlinjene. Her er det naturlig at det ikke vil være drift nært og opp under denne traséen. Gjennom reguleringsarbeidet vil tydelig avgrensning bestemmes og kartfestes.

Gjennom de endringer som nå er tilført planbestemmelsene vurderer kommunen reindriften som godt sikret.

4.6 Løsning av innsigelser - Fylkesmannens uttalelse til 2. gangs høring av kommuneplanens arealdel

Fylkesmannen i Troms viser til henvendelse fra Kvæningen kommune datert den 24.09.18 med kommunens forslag til løsning av innsigelser til kommuneplanens arealdel for 2. gangs høring. Kommuneplanens arealdel for Kvæningen var lagt ut til 2. gangs høring og offentlig ettersyn i februar 2018.

Fylkesmannen avga sin uttalelse i brev datert den 16.02.18:

- Innsigelsene til områdene BFT09, BFT12, VS11 og BFT13, reist ved 1. gangs høring, **frafalles**.
- Innsigelse **reises** til områdene BRU15, BFR24, BFT17, BFR27, BFT19, BKB03, BKB02, BFR14.

I brev datert den 31.05.18 opplyser Kvæningen kommune at innsigelse for områdene BFR24 Perten/Storbukta, BFT17 Skalsa og BKB 02 Gildetun etterkommes og kommunen endrer arealplanen i samsvar med Fylkesmannens uttalelse.

Kommunen opprettholder områdene BRU15 Jøkelfjord, BFR27 og BFT19 Mikaltind, BKB03 Naviteidet og BFR14 Honka.

Disse fem områdene ble drøftet i et møte mellom Kvæningen kommune og Fylkesmannen den 29.06.18. Kvæningen kommune ønsket å vurdere formålene ytterligere og legger nå fram sin endelige vurdering i brev datert den 24.09.18.

BRU15 Jøkelfjord:

Kommunen opprettholder området og opplyser at dette er den mest hensiktsmessige lokaliteten for grustak i denne delen av kommunen. Det er vanskelig å finne andre lokaliteter med samme egnede beliggenhet for fremtidig utbygging i denne delen av kommunen.

Kommunens løsningsforslag med å redusere området for råstoffutvinning kan aksepteres etter en samlet vurdering av kommunens behov for grus i kombinasjon med driftskrav for reindriften.

Det er sentralt at uttaket ikke stenger flytteleia og at senere virksomhet i massetaket tar hensyn til reindriftens flyttinger. Fylkesmannen erfarer at slike driftsvilkår er satt i andre kommuner med godt resultat.

Øvre grense for et uttak er satt ved kraftlinjen. Reguleringsplanen må lages i samsvar med denne avgrensingen, og det må innarbeide vilkår om drift av grustaket som tar hensyn til reindriftens flyttinger. En reguleringsplan må lages før drift i uttaket tillates.

BKB03 Naviteidet:

Kommunen opprettholder området for å gi campingplassen utvidelsesmuligheter.

Fylkesmannen frafaller innsigelsen under forutsetning av at tiltaket flyttes nærmere den etablerte bebyggelsen i slik det ble lagt fram i møtet den 29.06.18, jfr kommunens notat om BKB03, side 17.

BFT19 Mikaltinden:

Kvæningen kommunen tar innsigelsen til følge og tar området ut av arealplanen.

Området vil stenge en flyttlei, og være til vesentlig ulempe for reindriften.

BFR27 Mikkaltinden:

Kommunen opprettholder formålet men redusere områdets størrelse for å unngå å komme i konflikt med flyttlei ved Milkaltinden.

Arealet reduseres slik at øvre grense for området er sammenfallende med grensen for flyttvei over Mikaltinden. Det skal lages en reguleringsplan og det vil da være naturlig å legge inn en buffersone mellom hyttene og flyttveien. Det må lages reguleringsplaner før utbygginger tillates i BFR 27 og BFR 03. Reguleringsplanarbeidet bør skje samtidig slik at utbyggingsmønsteret kan tilpasses alle interessene i området.

BFR 14 Honka:

Kommunen opprettholder lokaliteten men redusere arealet fra 40 da til ca 13 da. Det øvre antall hytter settes til 8 hytter. Lokalt er det et sterkt ønske å få et hyttefelt i tilknytning til snøscooterløypa.

Etter en samlet vurdering av reindriftsinteressene, kommunens løsningsforslag og vektlegging av det kommunale selvstyret, finner Fylkesmannen at innsigelsen kan frafalles. Dette forutsetter at feltet reduseres til 13 da og at det maksimale antall hytter settes til 8.

Kommunen foreslår at hyttene bygges samlet i tun, og Fylkesmannen støtter denne utbyggingsmodellen. Dette må legges til grunn når det skal utarbeides en reguleringsplan for feltet. Utbygginger bør ikke tillates før en reguleringsplan er ferdig.

Planbestemmelser:

Kommunen har oppdatert og endret bestemmelsene i samsvar med Fylkesmannens uttalelse.

Etter Fylkesmannen vurdering, foreligger det nå et grunnlag for Kvæningen kommune å fatte vedtak om godkjenning av kommuneplanens arealdel.

4.7 Konklusjon av innsigelsesbehandlingen etter 2. gangs høring

Fylkesmannen frafaller innsigelser til følgende områder reist ved 1. gangs høring:

- BFT 09, Løkvik
- BFT 12, Toppelbukt
- VS 11, Toppelbukt
- BFT 13, Navit

Innsigelsesprosessen - Følgende areal opprettholdes (noen med endringer):

- BFR 27, Mikkaltinden
- BKB 03, Navit
- BKB 02, Gildetun
- BFR 14, Honka
- BRU 15, Jøkelfjord
- Planbestemmelsene (er justert i henhold til endringen)

Innsigelsesprosessen - Følgende areal er tatt ut gjennom innsigelsesprosessen:

- BFR 24, Perten
- BFT 17, Skalsa
- BFT 19, Mikkaltinden

5. Konklusjon

Etter 2. gangs høring av arealplan og gjennom merknads- og innsigelsesbehandling foreligger det nå grunnlag for å fatte vedtak om godkjenning av kommuneplanens arealdel.